



14020016975398

66_41218126



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
18 октября 2024г.

Дело № А40-183629/2015-66-341

Резолютивная часть определения объявлена 23 августа 2024г.
Определение изготовлено в полном объеме 18 октября 2024г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Пешехоновой А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мирошниковым А.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Индивидуального предпринимателя Ишмуратова Султана Алимджановича (ОГРНИП 313774626000085, ИНН 772372265847) о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «МФ Инвест» (ОГРН 1067746919723, ИНН 7705744900; 127474, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 60) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника,
с участием: представитель Милича Ивана Качмазов А.А. (паспорт, доверенность от 20.07.2021), представитель Зорана Скоко Дубинин О.А. (паспорт, доверенность от 05.06.2024), представитель Чубрича Радиши Алексеев И.А. (паспорт, доверенность от 19.11.2023), конкурсный управляющий Бедров А.С. (паспорт), Елисеева И.В. (паспорт), представитель Кухты О.В. Елисеева И.В. (паспорт), Антонович В.В. (паспорт), Скороходова Л.В. (паспорт), Гунар Е.В. (паспорт), Борозова Н.А. (паспорт), Карпухин В.Г. (паспорт) Предраг Кречкович, METCO DOO NIS-PALILULA, MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC, Ружич Игорь, Кречкович Миодраг, Станислав Николич, Боровиков О.В., Кулешов В.Н., Шумилин С.И. – не явились, извещены

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2015 принято к производству заявление Индивидуального предпринимателя Ишмуратова Султана Алимджановича о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «МФ Инвест» (ОГРН 1067746919723, ИНН 7705744900; 127474, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 60) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, возбуждено производство по делу № А40-183629/2015.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2015 (дата объявления резолютивной части решения) должник ООО «МФ Инвест» (ОГРН 1067746919723, ИНН 7705744900; 127474, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 60) признан несостоятельным

(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидации должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Проскурин Иван Сергеевич (ИНН 612704798103, запись № 12570 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 117628, г. Москва, ул. Куликовская, д. 12, оф. 511), являющийся членом Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (адрес: 107031, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 32, стр. 1).

Сообщение об открытии конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 235 от 19.12.2015.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2020 прекращено производство по делу № А40-183629/2015-66-341 по заявлению Индивидуального предпринимателя Ишмуратова Султана Алимджановича (ОГРНИП 313774626000085, ИНН 772372265847) о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «МФ Инвест» (ОГРН 1067746919723, ИНН 7705744900; 127474, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 60).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2020 отменено определение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2020 по делу № А40-183629/2015-66-341 о прекращении производства по делу № А40-183629/2015-66-341 по заявлению Индивидуального предпринимателя Ишмуратова Султана Алимджановича (ОГРНИП 313774626000085, ИНН 772372265847) о признании несостоятельным (банкротом) ООО «МФ Инвест» (ОГРН 1067746919723, ИНН 7705744900; 127474, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 60).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2024 Проскурин Иван Сергеевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «МФ Инвест».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 10.04.2024 конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «МФ Инвест» (ОГРН 1067746919723, ИНН 7705744900; 127474, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 60) утвержден Бедров Андрей Сергеевич (ИНН 482619303077, адрес для направления корреспонденции: 117628, г. Москва, а/я 73), являющийся членом ААУ «ЦФОП АПК» (адрес: 107031, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 32, стр. 1).

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению по существу заявление конкурсного управляющего ООО «МФ Инвест» о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МФ Инвест».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2023г. привлечены к участию в обособленном споре в качестве соответчиков Скоко Зоран, Предраг Кречкович, МЕТКО DOO NIS-PALILULA, MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC.

Предраг Кречкович, МЕТКО DOO NIS-PALILULA, MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC, Ружич Игорь, Кречкович Миодраг, Станислав Николич, Боровиков О.В., Кулешов В.Н., Шумилин С.И. в судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения Предрага Кречковича, МЕТКО DOO NIS-PALILULA, MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC, Ружича Игоря, Кречковича Миодрага, Станислава Николича, Боровикова О.В., Кулешова В.Н., Шумилина С.И. о дате, времени и месте проведения судебного заседания по всем известным суду адресам.

При таких обстоятельствах в соответствии со ст. 123, ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ заседание проводится в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения данного судебного заседания.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал доводы, изложенные в заявлении, с учетом принятых определением суда от 13.11.2023г. уточнений, в части определения размера ответственности ходатайствовал о приостановлении производства.

Представитель Чубрича Радиши против удовлетворения заявления возражал, заявил о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

Представитель Зорана Скоко против удовлетворения заявления возражал, заявил о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям; считает, что настоящий обособленный спор должен быть приостановлен до рассмотрения уголовного дела в отношении Проскурина И.С.

Конкурсные кредиторы поддержали заявленные требования.

Конкурсный управляющий должника возражал против доводов о пропуске срока исковой давности.

Представитель Милича Ивана против удовлетворения заявления возражал, считает, что Милич Иван уже привлечен по данным основаниям к ответственности по уголовному делу.

Изучив материалы дела, представленные документы, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Заявление конкурсного управляющего должника мотивировано следующим.

Боровиков Олег Владимирович, Кулешов Виталий Николаевич, Шумилин Сергей Иванович, Ружич Игорь являются контролирующим должника лицами в силу закона.

Микро Финанс Инвест Д.О.О. Белград является 100% дочерним предприятием Должника и на торгах приобрело за денежные средства, представленные Должником, завод «Valetta», который производит молочную продукцию и находится в г.Белграде Республики Сербия.

Директор Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград, Станислав Николич незаконно без согласия собственника, то есть без согласия конкурсного управляющего должника, назначил на должность директора завода «Valetta» Радишу Чубрича, а также Станислав Николич незаконно передал завод «Valetta» Скоко Зорану.

Договор купли-продажи завода «Valetta» предусматривает оплату стоимости покупки другим соглашением. Выяснилось, что Скоко Зоран у кого-то приобрел права требования к Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград, которое рассчиталось с Скоко Зораном заводом «Valetta» в обмен на списание указанной задолженности. По имеющейся информации указанная задолженность является фиктивной, так как Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград никакой деятельности кроме как владение заводом не вело. По представленному балансу никаких активов не приобреталось, сумма списанных долгов составляет 163 тысячи Евро.

Для придания законности владения Зааводом, 29.11.2016г., по указанию Миодрага Кречковича, Зоран Скоко передает 100% УК Завода - Чубричу Радише.

Кречкович Миодраг через подконтрольного ему Радишу Чубрича 20.12.2016г. по фиктивному Договору на оказание услуг от 13.12.2016г. на максимальную сумму 150 000 евро, совершили хищение имущества Завода (оборудование, недвижимость, продукция) следующим образом:

- 20.12.2016 все имущество (недвижимость, оборудование, продукция) Молокозавода «Валетта» ООО оформлено в залог (номер регистрации 18633/2016) на «METCO» DOO Belgrad, принадлежащее Предраг Кречковичу - брату Миодрага Кречковича.

- 30.10.2017 «METCO» DOO Belgrad учредило компанию MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC, директором которой является Миодраг Кречкович.

- 23.01.2018г. вместо «METCO» DOO Belgrad единственным участником MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC становится Миодраг Кречкович

- 25.06.2018г. все имущество Молокозавода «Валетта» ООО (номер регистрации 18633/2016) оформляется с «METCO» DOO Belgrad на MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC.

Таким образом, все имущество Молокозавода «Валетта» ООО в настоящее время принадлежит единственному участнику и директору MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC Миодрагу Кречковичу.

Миодраг Кречкович является бенефициаром Молокозавода «Валетта» ООО, имущества, которое должно было поступить в конкурсную массу ООО «МФ Инвест» и направлено на погашение требований кредиторов и потерпевших.

Таким образом, Станислав Николич, Чубрич Радиша и Кречкович Миодраг также являются контролирующими должника.

Приговором Тверского районного суда г.Москвы от 10.12.18г. по делу №1-333/18 Милич

И. привлечен к уголовной ответственности, которым установлено, что он являлся контролирующим должника лицом.

Таким образом, указанные в заявлении лица являются контролирующими должника.

Скоко Зоран являлся участником цепочки сделок по выводу активов должника в пользу Кречковича М.

В частности, Скоко Зораном были совершены следующие сделки:

- Договор о передаче доли 100% доли завода VALLETTA DOO от 27.09.2016г., заключенный между Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград (Продавец) и Скоко Зораном (Покупатель);

- Договор о передаче доли 100% доли завода VALLETTA DOO от 29.11.2016г., заключенный между Скоко Зораном (Продавец) и Чубричем Радишей (Покупатель);

Данные сделки признаны недействительными Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023г. по делу №А40-183629/2015.

Также, в данном судебном акте отмечено, что «При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Скоко З., Чубрич Р. и Кречкович М. действовали совместно с целью захватить завод ВАЛЛЕТТА ДОО, создали видимость возникновения отношений и долговых обязательств только с одной целью - придать законность владения единственным имуществом должника -Молокозаводом ВАЛЛЕТТА ДОО, что является противоправным и причиняет ущерб кредиторам и Должнику. Указанные лица по цепочке являлись выгодоприобретателями оспариваемых сделок, а вышеуказанные договоры являются мнимыми сделками, совершены формально, для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия и не доказывают добросовестность и законность действий ответчиков».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2023г. судебный акт апелляционной инстанции оставлен без изменения.

«METCO» DOO Belgrad (в настоящий момент - METCO DOO NIS-PALILULA) являлось залогодержателем недвижимого имущества молокозавода «Валетта», материнской компанией MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC, и использовалось в цепочке сделок должника с целью вывода ликвидного имущества в виде молокозавода «Валетта».

Данный вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2023г.

Предраг Кречкович (дата рождения: 16.09.1966г.) являлся и является директором и единственным учредителем «METCO» DOO Belgrad (METCO DOO NIS-PALILULA), и участвовал в цепочке сделок должника с целью вывода ликвидного имущества в виде молокозавода «Валетта».

MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC являлось дочерней компанией «METCO» DOO Belgrad, в настоящий момент единственным участником которой является Миодраг Кречкович, и которое использовалось в цепочке сделок должника с целью вывода ликвидного имущества в виде молокозавода «Валетта».

Данный вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2023г.

Следовательно, Скоко Зоран, Предраг Кречкович, METCO DOO NIS-PALILULA, MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МФ Инвест» наряду с остальными лицами.

Заявленные конкурсным управляющим лица совершали согласованные действия по выводу активов должника, что установлено судебными актами по настоящему спору.

Порядок реализации Ответчиками принадлежащих им субъективных прав в статусе контролирующих должника лиц подчинялся тем же правилам и ограничениям, которые действовали в соответствующие периоды совершения ими вредоносных сделок.

У ООО «МФ Инвест» имелась кредиторская задолженность в размере 73 838 180,38 рублей перед кредиторами. Должник в 2014г. прекратил исполнение обязательств. Указанные задолженности были впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, из этого следует, что должник уже в 2014 году отвечал признакам

неплатежеспособности.

Как подтверждается материалами дела, в период после 2014 года были совершены безвозмездные сделки по выводу завода «Valetta» в пользу третьих лиц.

Таким образом, учитывая, что на момент осуществления ответчиком выплат должник отвечал признакам несостоятельности (банкротства), размер имущества уменьшился, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника и недобросовестности ответчика.

Таким образом, имеются основания для привлечения Ответчиков к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному абзацем 3 пункта 4 статьи 10 (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11) Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее по тексту - Закон № 266-ФЗ) в Закон о банкротстве внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования - 30.07.2017.

Как предусмотрено п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Порядок введения в действие соответствующих изменений в Закон о банкротстве с учетом Информационного письма ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» означает следующее.

Правила действия процессуального закона во времени приведены в п. 4 ст. 3 АПК РФ, где закреплено, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Между тем, действие норм материального права во времени, подчиняется иным правилам - п. 1 ст. 4 ГК РФ, согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона

распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных законом.

В пункте 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137, указано, что к материальным правоотношениям между должником и контролирующими лицами подлежит применению редакция Закона о банкротстве, действовавшая на момент возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к такой ответственности».

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу № А22-941/2006, указано, что «субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчиком действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности)».

Поскольку обстоятельства явившиеся основанием для обращения конкурсных кредиторов с настоящим требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, имели место в период с 2014-2018 гг., основания привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника определяются, в том числе, ст. 10 Закона о банкротстве в редакциях Федерального закона, действовавших до 29.07.2017.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- причинен [существенный вред](#) имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в [статьях 61.2 и 61.3](#) настоящего Федерального закона.

Согласно п. 3 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения [подпункта 1 пункта 2](#) настоящей статьи применяются независимо от того, были ли предусмотренные данным подпунктом сделки признаны судом недействительными, если:

1) заявление о признании сделки недействительной не подавалось;

2) заявление о признании сделки недействительной подано, но судебный акт по результатам его рассмотрения не вынесен;

3) судом было отказано в признании сделки недействительной в связи с истечением срока давности ее оспаривания или в связи с недоказанностью того, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что на момент совершения сделки должник отвечал либо в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», согласно [подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок ([статья 78](#) Закона об акционерных обществах, [статья 46](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход.

Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

Если к ответственности привлекается контролирующее должника лицо, одобрившее сделку прямо (например, действительный участник корпорации) либо косвенно (например, фактический участник корпорации, оказавший влияние на номинального участника в целях одобрения им сделки), для применения названной презумпции заявитель должен доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения.

По смыслу [пункта 3 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в [подпункте 1 пункта 2](#) данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке.

По смыслу [подпункта 3 пункта 3 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве, если в удовлетворении иска о признании сделки недействительной ранее было отказано по мотиву равноценности полученного должником встречного денежного предоставления, то заявитель впоследствии не вправе ссылаться на нерыночный характер цены этой же сделки в целях применения презумпции доведения до банкротства.

По смыслу [подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные [статьей 61.2](#) (подозрительные сделки) и [статьей 61.3](#) (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве. Однако

и в этом случае на заявителе лежит обязанность доказывания как значимости данной сделки, так и ее существенной убыточности. Сами по себе факты совершения подозрительной сделки либо оказания предпочтения одному из кредиторов указанную совокупность обстоятельств не подтверждают.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что заявленные конкурсным управляющим лица совершали согласованные действия по выводу активов должника, что установлено судебными актами по настоящему спору, а именно в период после 2014 года были совершены безвозмездные сделки по выводу завода «Valletta» в пользу третьих лиц. Таким образом, учитывая, что на момент осуществления ответчиком выплат должник отвечал признакам несостоятельности (банкротства), размер имущества уменьшился, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника и недобросовестности ответчика.

Так, в Арбитражный суд города Москвы по настоящему делу обратился конкурсный управляющий ООО «МФ Инвест» Проскурин И.С. с заявлением о признании недействительной цепочки сделок по выводу имущества должника - 100% доли в VALLETTA DOO и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2022г. привлечен к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, конкурсный управляющий VALLETTA DOO Обрадович М.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 определение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2023 отменено. Признана недействительной цепочка сделок по выводу имущества ООО «МФ Инвест» - 100% доли в VALLETTA DOO в частности:

- Договор о передаче доли 100% доли завода VALLETTA DOO от 27.09.2016г., заключенный между Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград (Продавец) и Скоко Зораном (Покупатель);

- Договор о передаче доли 100% доли завода VALLETTA DOO от 29.11.2016г., заключенный между Скоко Зораном (Продавец) и Чубричем Радишей (Покупатель);

- Договор о деловом и техническом сотрудничестве от 17.10.2016 и всех дополнительных соглашений к нему, заключенных между VALLETTA DOO (Должник) и «METCO» DOO (Кредитор);

- Договор о залоге движимого имущества от 13.12.2016г., заключенный между VALLETTA DOO (Залогодатель) и «METCO» DOO (Залогодержатель);

- Соглашение о залоге на недвижимое имущество между «METCO» DOO (Залогодержатель) и VALLETTA DOO (Залогодатель) ипотекой недвижимости (регистрация ипотеки выполнена 24.01.2017 года);

- Договор об уступке требований от 21.03.2018г., заключенный между «METCO» DOO (Цессионарий) и MINAT EXPO DOO (Цедент).

Применены последствия недействительности сделки, суд первой инстанции признал право собственности ООО «МФ Инвест» на имущество - 100% доли в VALLETTA DOO (рег. номер 17387227, Вучковица, б/н, Котража - Лучаны, Республика Сербия).

Отказано в признании недействительными:

- Записи в реестре Республики Сербия о переходе права собственности VALLETTA DOO к MINAT EXPO DOO на движимое имущество от 08.12.2020 года на основании судебного акта Хозяйственного суда в г. Чачак по делу №ИИ 144/2020, которым обращено взыскание;

- Записи в реестре Республики Сербия о переходе права собственности VALLETTA DOO к MINAT EXPO DOO на недвижимое имущество от 04.03.2021 года на основании судебного акта Хозяйственного суда в г. Чачак по делу № ИИ 29/2021, которым обращено взыскание.

Взыскано солидарно с Зорана Скоко, ООО «МФ Инвест» Д.О.О Белград, Чубрича Радиша, «METCO» DOO Belgrad, MINAT EXPO DOO BELGRAD VOZDOVAC в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 6 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2023 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 оставлено без изменения.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2024 отказано в передаче кассационных жалоб на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2023 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В дальнейшем, 18.12.2023 в Девятый арбитражный апелляционный суд поступило заявление Станислава Николича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 по делу № А40-183629/2015.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 13.05.2024 в удовлетворении заявления отказано

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2024г. (резолютивная часть) постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2024 по делу № А40-183629/15 оставлено без изменения.

Вышеуказанными вступившими в законную силу судебными актами установлено, что Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград, являющееся 100% дочерним предприятием Должника, на торгах приобрело за денежные средства, представленные Должником по договорам займа в общем размере более 21 000 000 руб., завод «Valetta», который производит молочную продукцию и находится в г.Белграде Республики Сербия, а именно приобрело 100% доли в VALLETTA DOO (рег.номер 17387227, Вучковица, б/н, Котража - Лучаны, Республика Сербия). Денежные средства были получены Должником от вкладчиков-физических лиц, которые являются потерпевшими по уголовному делу и конкурсными кредиторами в настоящем деле. Впоследствии директор Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград, Станислав Николич назначил на должность директора завода «Valetta» Радишу Чубрича, а также Станислав Николич передал завод «Valetta» Скоко Зорану.

Договор купли-продажи завода «Valetta» предусматривает оплату стоимости покупки другим соглашением. Скоко Зоран приобрел права требования к Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград, которое погасило долг перед Скоко Зораном путем передачи 100% уставного капитала завода «Valetta». По имеющейся информации указанная задолженность является фиктивной, так как Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград никакой деятельности кроме как владение заводом не вело. По представленному балансу никаких активов не приобреталось. Сумма списанных долгов составляет 163 тысячи Евро, в то же время стоимость завода «Valetta», согласно проведенной в Республики Сербия оценки составляет сумму примерно 1 200 000 Евро.

29.11.2016г., по указанию Миодраг Кречковича, Зоран Скоко передает 100% УК Завода - Чубричу Радише. Кречкович Миодраг по договоренности с Радишей Чубричем 20.12.2016г. по Договору на оказание услуг от 13.12.2016г. на максимальную сумму 150 000 евро, вывели имущество Завода (оборудование, недвижимость, продукция) следующим образом:

20.12.2016 все имущество (недвижимость, оборудование, продукция) Молокозавода «Валетта» ООО оформлено в залог (номер регистрации 18633/2016) на «METCO» DOO Belgrad, принадлежащее Предраг Кречковичу - брату Миодрага Кречковича.

30.10.2017 «METCO» DOO Belgrad учредило компанию MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC, директором которой является Миодраг Кречкович;

23.01.2018г. вместо «METCO» DOO Belgrad единственным участником MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC становится Миодраг Кречкович;

25.06.2018г. все имущество Молокозавода «Валетта» ООО (номер регистрации 18633/2016) оформляется с «METCO» DOO Belgrad на MINAT EXPO DOO BELGRADVOZDOVAC.

08.12.2020 года Хозяйственным судом в г. Чачак по делу №ИИ 144/2020 обращено взыскание на имущества ВАЛЕТТА ДОО в пользу нового общества MINAT EXPO DOO BELGRAD, владельцем которого является Кречкович Миодраг, в соответствии с соглашением о залоге на оборудование, подписанным между METCO ДОО и ВАЛЛЕТТА ДОО 13.12.2016 года,

зарегистрированного в реестре залогов на основании решения МТ 18633/216 от 20.12.2016 и №18633-1/2016 от 20.12.2016.

04.03.2021 года Хозяйственным судом в г. Чачак по делу №Ии 29/2021 обращено взыскание на имущества ВАЛЛЕТТА ДОО в пользу нового общества MINAT EXPO DOO BELGRAD, владельцем которого является Кречкович Миодраг, в соответствии с соглашением о залоге на недвижимое имущество, подписанным между МЕТКО ДОО и ВАЛЛЕТТА ДОО ипотекой недвижимости (регистрация ипотеки выполнена 24.01.2017 года).

В результате цепочки последовательных упомянутых сделок единственное ликвидное имущество должника - Молокозавод ВАЛЛЕТТА ДОО выбыло из его законного владения в отсутствие встречного исполнения. Ни одним из ответчиков не представлено правового обоснования законности перехода права собственности на упомянутый Молокозавод к Скоко Зорану и Чубричу Радише.

С 18.11.2015г. полномочия руководителей ООО «МФ Инвест» прекращены в силу закона, от имени органов управления ООО «МФ Инвест» имел право действовать, в том числе совершать сделки, в том числе за счет и с имуществом должника, только конкурсный управляющий Проскурин И.С.

В данном случае в результате цепочки последовательных упомянутых сделок единственное имущество должника - Молокозавод ВАЛЛЕТТА ДОО - выбыло из его законного владения в процедуре конкурсного производства в отношении ООО «МФ Инвест».

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, вступившими в законную силу судебными актами установлено, что единственный актив должника, сделка по отчуждению которого является единственным заявленным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, выбыл из его законного владения в процедуре конкурсного производства, то есть уже после возбуждения дела о банкротстве ООО «МФ Инвест».

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» под объективным банкротством подразумевается момент, когда должник стал неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе касающиеся уплаты обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

Согласно сложившейся судебной практике, само по себе наличие убытков и/или ухудшение коэффициентов не может свидетельствовать о неплатежеспособности предприятия.

Под неплатежеспособностью в Законе о банкротстве понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, которая предполагается, если не доказано иное; недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов). Учитывая изложенное, неплатежеспособность должника должна быть вызвана объективной недостаточностью имущества должника, позволяющего исполнить принятые на себя обязательства в полном объеме.

При этом, то обстоятельство, что в отношении должника могут быть поданы иски заявленные иными организациями, само по себе не свидетельствует о неплатежеспособности, поскольку в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в определении от 25.12.2013 №ВАС18908/13 предъявление требований в исковом порядке еще не означает, что они будут удовлетворены судами, а в случае если они будут удовлетворены - не означает, что у ответчика недостаточно средств для погашения таких требований.

В силу сложившейся судебной практики наличие непогашенной задолженности перед отдельным кредитором на определенный период, само по себе, не свидетельствует о наличии у общества признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, и не

подтверждает наличие у его руководителя обязанности по подаче соответствующего заявления в арбитражный суд.

В связи с этим в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2015 принято к производству заявление Индивидуального предпринимателя Ишмуратова Султана Алимджановича о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «МФ Инвест» (ОГРН 1067746919723, ИНН 7705744900; 127474, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 60) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, возбуждено производство по делу № А40-183629/2015.

Основания, изложенные в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, и оспоренные сделки датированы периодом 2016г. – 2018г., то есть уже после возбуждения дела о банкротстве ООО «МФ Инвест».

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявленные конкурсным управляющим основания и сделки никак не могли привести к банкротству ООО «МФ Инвест», поскольку на момент их совершения должник уже был признан банкротом и в отношении него было открыто конкурсное производство (Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2015 - дата объявления резолютивной части решения).

Конкурсный управляющий указывает, что у ООО «МФ Инвест» имелась кредиторская задолженность в размере 73 838 180,38 рублей перед кредиторами. Должник в 2014г. прекратил исполнение обязательств. Указанные задолженности были впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника. Таким образом, должник уже в 2014 году отвечал признакам неплатежеспособности.

В период после 2014 года были совершены безвозмездные сделки по выводу завода «Valetta» в пользу третьих лиц. Таким образом, учитывая, что на момент осуществления ответчиком выплат должник отвечал признакам несостоятельности (банкротства), размер имущества уменьшился, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника и недобросовестности ответчика.

Вместе с тем, суд не усматривает из заявления конкурсного управляющего, какие именно действия каждого из заявленных контролирующих лиц привели к несостоятельности (банкротству) Должника в 2014 году, в том числе указания на конкретные сделки, которые привели к банкротству должника.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд приходит к выводу, что в данном случае конкурсным управляющим не установлена конкретная дата неплатежеспособности и не указаны конкретные действия конкретных лиц, которые довели организацию до банкротства именно в дату возникновения признаков неплатежеспособности.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

В соответствии с этим правилом контролирующим может быть признано лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности.

Так, в частности, предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных

сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки.

Также предполагается, что является контролирующим выгодоприобретатель, извлекающий существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота), совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулярованием на стороне должника основной долговой нагрузки. В этом случае для опровержения презумпции выгодоприобретатель должен доказать, что его операции, приносящие доход, отражены в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а полученная им выгода обусловлена разумными экономическими причинами.

Приведенный перечень примеров не является исчерпывающим.

Суд приходит к выводу, что оспоренной цепочкой сделок, на которые ссылается конкурсный управляющий должника, подтверждены виновные действия лиц, участвовавших в совершении сделки и поименованных в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023, поскольку данная цепочка сделок привела к уменьшению конкурсной массы должника уже в период процедуры конкурсного производства.

В силу разъяснений, изложенных в п.20 Постановления №53, в том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ, перекалфикация заявленного требования осуществляется судом самостоятельно.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в данном случае совершением вышеуказанной цепочки сделок лицами, участвовавшими в совершении сделок, были причинены убытки должнику.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 применены последствия недействительности сделки, признано право собственности ООО «МФ Инвест» на имущество - 100% доли в VALLETTA DOO (рег.номер 17387227, Вучковица, б/н, Котража - Лучаны, Республика Сербия).

Таким образом, в настоящее время ране выбывшее имущество - 100% доли в VALLETTA DOO (рег.номер 17387227, Вучковица, б/н, Котража - Лучаны, Республика Сербия), возвращено в конкурсную массу.

Доказательств невозможности нахождения указанного имущества в конкурсной массе, его утраты конкурсным управляющим должника не представлено; сумма возможных причиненных убытков не рассчитана и не заявлена конкурсным управляющим должника.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявленным в качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности обстоятельствам уже дана надлежащая правовая оценка во вступивших в законную силу судебных актах; указанные обстоятельства не могли привести к банкротству ООО «МФ Инвест», поскольку на момент их совершения должник уже был признан банкротом и в отношении него было открыто конкурсное производство, что исключает возможность привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по данному основанию.

Вместе с тем, суд отмечает следующее.

В материалы дела (том 1) представлена копия вступившего в законную силу приговора Тверского районного суда города Москвы от 10.12.2018г. в отношении Милича Ивана.

Из текста указанного приговора усматривается, что Милич И. и второй установленный организатор для осуществления своей и соучастников преступной деятельности 04 мая 2012 года при неустановленных в ходе следствия обстоятельствах, у неустановленного в ходе следствия лица, приобрели ООО «Микро Финанс Инвест» (далее ООО «МФ Инвест», Общество) (ИНН 77705744900), где должность генерального директора занял второй установленный организатор, в последующем 11 июля 2012 года ООО «МФ Инвест» перерегистрировали на коммерческую компанию «ЭКОПОРТ ИНВЕСТМЕНТС КОРП» (БВО 17234002), зарегистрированную на территории Британских Виргинских Островов, генеральным директором которой согласно ранее достигнутой договоренности назначили второго установленного организатора, а с 11 июля 2012 года должность генерального директора ООО «МФ Инвест» занял второй установленный соучастник организованной преступной группы.

После чего, в различные периоды времени, точная дата следствием не установлена, 04 мая 2012 года от имени ООО «МФ Инвест», Милич И. и второго установленного организатора, действуя в интересах всех членов организованной группы, арендовали офисные помещения, расположенные по адресам: г. Москва, ул. Дмитровское шоссе, д. 60, офис 415; г. Москва, ул. Новослободская, д. 26, стр. 1, офис 250, в помещениях которых планировали осуществлять свою преступную деятельность, направленную на хищение путем обмана денежных средств граждан.

Кроме этого, Милич И., действуя в интересах всех членов организованной группы, в целях привлечения наибольшего количества займодавцев преимущественно пенсионного возраста и последующего хищения их денежных средств путем обмана, в мае 2012 года, точная дата следствием не установлена, дал указания установленному соучастнику разместить объявления в ООО «Рекламное Агентство ЛБЛ Компани», ОАО «ГазетаМетро», ООО «Гугл», ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда», газетах «Метро», «Комсомольская правда», ООО «Газета «Мой район», где целенаправленно указать заведомо ложную информацию о том, что ООО «МФ Инвест» привлекает денежные средства населения под высокие проценты по договору займа, которая подтверждалась в ходе телефонных звонков клиентов, как соучастниками, так и неосведомленными о его преступных намерениях лицами, а также изготовить стенды, рекламные брошюры, листовки, визитки, в которых также указывалась ложная информация о выгодных условиях вложения денежных средств, которые в последующем, якобы, вкладывались в выгодные и прибыльные инвестиционные проекты, которые впоследствии предоставлялись потерпевшим.

Кроме этого, согласно преступного плана, направленного на хищение денежных средств граждан путем обмана, Милич И. и второй установленный организатор, точная дата следствием не установлена, в мае 2012 года, также дали указание участнику преступной группы установленному соучастнику разработать типовые бланки договоров займа с указанием заведомо ложной и невыполнимой информации, о выплате Обществом высокой процентной ставки от 23 до 36%, чтобы обманутые граждане, увидев столь высокий процент, не раздумывая вносили в Общество как можно больше денежных средств.

Кроме этого, в соответствии с преступным планом, участники организованной преступной группы при обращении потерпевших за возвратом денежных средств по истечении срока действия договора, заключенного с ООО «МФ Инвест», убеждали последних в необходимости перезаключить договоры займа на якобы еще более выгодных условиях.

Таким образом, разработанный организаторами преступной группы Миличем И. и вторым установленным организатором преступный план предусматривал ряд завуалированных действий, содержащих признаки гражданско-правовых сделок, на первый взгляд имеющих законный характер, а по сути, являющихся частью общего преступного умысла, направленного на хищение денежных средств граждан путем обмана.

ООО «МФ Инвест» является коммерческой организацией. Следовательно, в соответствии со статьей 50 ГК РФ основной целью деятельности общества является извлечение прибыли.

Однако вступившим в законную силу приговором суда установлено, что целью деятельности ООО «МФ Инвест» в лице контролирующих лиц с мая 2012 года являлось не извлечение прибыли, а преступная деятельность, направленная на хищение путем обмана денежных средств граждан.

Согласно представленному в материалы дела решению № 12 от 19.03.2012г. единственного участника ООО «Микро Финанс Инвест» на должность генерального директора Общества назначен Кулешов Виталий Николаевич.

Суд обращает внимание, что во вступившем в законную силу приговоре суда указано, что Милич И. и второй установленный организатор для осуществления своей и соучастников преступной деятельности 04 мая 2012 года при неустановленных в ходе следствия обстоятельствах, у неустановленного в ходе следствия лица, приобрели ООО «Микро Финанс Инвест» (далее ООО «МФ Инвест», Общество) (ИНН 77705744900), где должность генерального директора занял второй установленный организатор.

Согласно представленному в материалы дела решению № 5 от 20.07.2012г. единственного участника ООО «Микро Финанс Инвест» на должность генерального директора Общества назначен Боровиков Олег Владимирович.

Суд обращает внимание, что во вступившем в законную силу приговоре суда указано, что с 11 июля 2012 года должность генерального директора ООО «МФ Инвест» занял второй установленный соучастник организованной преступной группы.

Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Решением от 03.09.2015г. единственного участника ООО «МФ Инвест» «ЭКОПОРТ ИНВЕСТМЕНТС КОРП.» в лице генерального директора Кулешова В.Н. произведена ликвидация ООО «МФ Инвест» в добровольном порядке, ликвидатором назначен Боровиков О.В.

Вместе с тем, данные обстоятельства и последовательные действия Милича И., Кулешова В.П., Боровикова О.В. не получили должной оценки в рассматриваемом заявлении со стороны конкурсных управляющих ООО «МФ Инвест», в то время как именно указанные действия, по мнению суда, явились основанием для последующего банкротства должника.

Далее, в материалы дела представлен отзыв Станислава Николича (том 9), согласно которому установлены следующие обстоятельства.

27 января 2014 года ООО «Микро Финанс Инвест» (Москва) ИНН 7705744900, в лице генерального директора Боровикова Олега Владимировича выдало на имя Николича Станислава, персональный номер № 301097170051, расположенного в гор. Белграде ул. Кнегине Зорке, д. 62а, доверенность 77 АА 3533598, заверенную нотариусом г. Москвы Мюрсей Т.В.

Согласно данной доверенности ООО «Микро Финанс Инвест» (Москва) ИНН 7705744900 уполномочивает Николича Станислава «от нашего имени и за наш счет как учредителя создать компанию в форме Общества с ограниченной ответственностью (ООО) с местом нахождения в городе Белграде, составить Учредительный акт-решение об учреждении ООО в котором мы – ООО «Микро Финанс Инвест», ОГРН 1067746919723, ИНН 7705744900, КПП 770501001, место нахождения: 127474, Москва, Дмитровское шоссе, д. 60 являемся единым учредителем с учредительным капиталом от 10 000.00 РСД, который будет оплачен в течение одного года, а именно 100% доли в компании, подписать от нашего имени и зарегистрировать в суде о определить в учредительном акте ключевые элементы...».

Указанные обстоятельства подтверждаются доверенностью 77 АА 3533598 от 27.01.2014г., заверенной нотариусом г. Москвы Мюрсей Т.В. с переводом на сербский язык.

Выполняя вышеуказанное поручение ООО «Микро Финанс Инвест» (Москва) ИНН 7705744900 Станислав Николич, на основании учредительного акта от 11.02.2014г. зарегистрировал 12.02.2014г. в Реестре хозяйствующих субъектов в г. Белграде MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD – VRACAR, с регистрационным номером/ ОГРН 20993979, директором которого является Николич С., единственным членом – Микро Финанс Инвест ООО, расположенное в Российской Федерации, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 60.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются выпиской из реестра хозяйствующих субъектов БД 11880/2014 от 12.02.2014г. г. Белград, с заверенным переводом с сербского на русский язык.

Станислав Николич, как директор MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD участвовал в торгах по покупке молочного завода VALLETTA DOO в Сербии.

17.07.2014 года завод VALLETTA DOO был приобретен за 8 000 000 руб.

Указанные обстоятельства подтверждаются договором купли-продажи от 17 июля 2014 года.

В ноябре 2015 год было запущено производство молочной продукции.

Директором завода VALLETTA DOO была Даниела Джекич.

За время производства была выпущена продукция на сумму более 500,000€ и вывезена в РФ по договору с компании ООО НАТУРИНА.

27.04.2015г. в г. Москве состоялось общее собрание участников ООО «МФ Инвест», ОГРН 1067746919723.

Третьим вопросом общего собрания рассматривался вопрос об одобрении Микро Финанс Инвест ООО, Белград, регистрационный номер (МБ) 20993979, заключение Договора купли-продажи 100 % доли участника в уставном капитале Валетта DOO Котража, регистрационный номер (МБ) 17387227 на следующих условиях:

1. Цена продажи 100 % доли участника в уставном капитале Валетта DOO Котража, регистрационный номер (МБ) 17387227 не может быть менее 12 200 000 рублей.

2. Оплата полной стоимости продажи долей участника в уставном капитале Валетта DOO Котража, регистрационный номер (МБ) 17387227 должна быть произведена в срок до 01.06.2016г. при этом не менее 30 процентов цены должны быть уплачены покупателем в срок не превышающий 10 рабочих дней с момента подписания договора купли-продажи.

3. Поручить директору Станиславу Николичу, директору Микро Финанс Инвест , ООО, Белград, провести указанные правовые сделки и соответствующие регистрационные действия в кратчайшие сроки.

Выполняя вышеуказанное поручение Станислав Николич:

- 19 июля 2016 года Станислав Николич, являясь директором Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград, по указанию Милича Ивана назначил на должность директора завода «Valetta» Радишу Чубрича, путем заключения с ним договора на управление заводом VALLETTA DOO.

- 27.09.2016г. во исполнение решения общего собрания участников ООО «МФ Инвест» Москва от 27.04.2015г. между Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград (Продавец) и Скоко Зораном (Покупатель) заключен Договор о передаче 100 % доли завода VALLETTA DOO.

Указанные обстоятельства подтверждаются Договором от 27.09.2016г.

Таким образом, Станиславом Николичем было исполнено распоряжение Общего собрания участников ООО «МФ Инвест», ОГРН 1067746919723, от 27 апреля 2015 года.

У Станислава Николича были на руках документы, позволяющие ему от имени Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград подписывать и оформлять сделки с имуществом компании, в том числе вышеуказанный протокол общего собрания участников ООО «МФ Инвест» Москва.

Если бы Станислав Николич знал о банкротстве ООО «МФ Инвест» Москва, то предпринял бы меры по уточнению наличия у него полномочий на продажу завода VALLETTA DOO.

Он находился в г. Белграде и каких-либо оснований сомневаться необходимости исполнения, принятого на общем собрании участников общества решения, у него не было.

07.10.2016 года Николич Станислав подал для регистрации в реестре хозяйствующих субъектов заявление от 06.10.2016г. об отставке его с должности директора MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD – VRACAR, которое было зарегистрировано 11.10.2016г.

Указанные обстоятельства подтверждаются выпиской из реестра хозяйствующих субъектов БД 79899/2016г. от 11.10.2016г. г. Белград, с заверенным переводом с сербского на русский язык.

О возбуждении в отношении ООО «МФ Инвест» Москва процедуры банкротства ему стало известно, когда он получил повестку в суд по оспариванию сделок КУ Проскуриным в Суде Белграда - 25.10.2016.года.

Из иска следовало, что 20.10.2016г. Проскурин Иван Сергеевич назначен на должность Директора ДОО МИКРО ФИНАНС ИНВЕСТ БЕЛГРАД.

Иск конкурсного управляющего Проскурина И.С. в Республике Сербии был отозван 03.07.2018г.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются:

- заявлением уполномоченного обвинителя в Хозяйственный суд в Белграде, с отметкой суда о принятии от 05.12.2016г., в котором в качестве истца указано ООО «Микро Финанс Инвест» Москва, а в качестве ответчиков: ООО «Микро Финанс Инвест» Белград, Скоко Зоран, Радиша Чубрич. Истцом заявлено требование о недействительности сделок.

- обвинение (исковое заявление) ООО «Микро Финанс Инвест» Москва, поданное в Хозяйственный суд Белграда 25.10.2016г., где в качестве ответчика указаны: ООО «Микро Финанс Инвест» Белград, Скоко Зоран, заявлено требование о признании сделок недействительными.

- решение Хозяйственного суда Белграда от 19.01.2017г., согласно которому применена временная мера в обеспечение неденежного требования истца.

Фактически деятельностью ООО «МФ Инвест» в г. Москве осуществлял Милич Иван, который давал обязательные к исполнению поручения номинальному генеральному директору ООО «МФ Инвест» Боровикову О.В. и номинальному генеральному директору ООО «Экопорт инвестмент корп.» (единственному участнику ООО «МФ Инвест» Москва) Кулешову В.Н.

У Милича Ивана имелись доверенности на совершение действий от ООО «МФ Инвест», от Боровикова О.Н., от ООО «Экопорт инвестмент корп.», от Кулешова В.Н.

В период его работы в должности директора, Станислава Николича, а так же Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград о возбуждении в отношении ООО «МФ Инвест» Москва процедуры банкротства никто не извещал.

О факте наличия спора договору купли-продажи 100 % доли завода VALLETTA DOO 27.09.2016г. Скоко Зорану (Покупателю) Станиславу Николичу стало известно от Зорана Скоко, который позвонил ему после судебного заседания 13 ноября 2023 года, где конкурсный управляющий заявил о привлечении его (Станислава Николича) к субсидиарной ответственности.

Какой-либо корреспонденции из Российской Федерации Станислав Николич не получал.

В период работы Станислава Николича в должности директора Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград, о возбуждении процедуры банкротства в отношении ООО «МФ Инвест» Москва его, ни конкурсный управляющий Проскурин И.С., ни Милич Иван, ни Боровикова О.В., ни Кулешов В.Н. не извещали.

Никакой корреспонденции от указанных лиц он не получал ни посредством почтовой связи, ни в форме электронных документов.

В процессе своей работы в MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD – VRACAR Станислав Николич контактировал только с Миличем Иваном, который ему давал распоряжения по деятельности Микро Финанс Инвест в Белграде, а так же в отношении приобретенного завода VALLETTA DOO.

Станислав Николич полагает, что его действия были законами и соответствовали законодательству Сербии, то есть государства, где данные сделки заключались и исполнялись.

Так же полагает, что все споры в отношении MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD – VRACAR, а так же завода VALLETTA DOO подлежат рассмотрению в арбитражном суде Белграда в Сербии.

Станислав Николич является адвокатом и о правомерности своих действий в Сербии у него сомнений не возникало.

Полагает, что Милич И. его подставил, обманул и ввел в заблуждение в отношении событий, которые происходили в Российской Федерации, что подтверждается приговором в отношении Милича И., который признал себя виновным в организации преступной группы.

На сегодняшний день «Микро Финанс Ивест» Белград, ликвидировано решением регистрационной палаты Сербии от 08.09.2020 г.

Таким образом, в представленном отзыве раскрыты порядок, цели и обстоятельства создания аффилированной с должником организации в г. Белграде MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD – VRACAR, с регистрационным номером/ ОГРН 20993979, директором

которого является Николич С., единственным членом – Микро Финанс Инвест ООО, расположенное в Российской Федерации, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 60, а также поименованы лица, участвовавшие в ее создании - Милич И., Кулешов В.П., Боровиков О.В. и Станислав Николич.

Станислав Николич сам указывает с представленном отзыве что как директор MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD участвовал в торгах по покупке молочного завода VALLETTA DOO в Сербии.

17.07.2014 года завод VALLETTA DOO был приобретен за 8 000 000 руб. Указанные обстоятельства подтверждаются договором купли-продажи от 17 июля 2014 года.

Однако, Станислав Николич не раскрывает в представленном отзыве источник получения денежных средств на приобретение завода VALLETTA DOO.

Станислав Николич в представленном отзыве указывает, что если бы знал о банкротстве ООО «МФ Инвест» Москва, то предпринял бы меры по уточнению наличия у него полномочий на продажу завода VALLETTA DOO.

Однако до этого сам в представленном отзыве указывает, что у Станислава Николича были на руках документы, позволяющие ему от имени Микро Финанс Инвест Д.О.О Белград подписывать и оформлять сделки с имуществом компании, в том числе вышеуказанный протокол общего собрания участников ООО «МФ Инвест» Москва.

Согласно п. 1 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно п. 3 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В соответствии с ч. 1 п. 1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Все вышеуказанные лица - Милич И., Кулешов В.П., Боровиков О.В., Станислав Николич, ООО «МФ Инвест», MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD – VRACAR – являлись аффилированными лицами в силу ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд приходит к выводу, что Станислав Николич в силу своей аффилированности и полномочий был осведомлен о неплатежеспособности ООО «МФ Инвест», участвовал в выводе имущества ООО «МФ Инвест» на аффилированное лицо.

Учитывая все вышеизложенное, суд приходит к выводу, что последовательные действия Милича И., Кулешова В.П., Боровикова О.В. по привлечению заемных денежных средств, созданию аффилированного с должником лица, приобретению в его собственность с участием Станислава Николича имущества, последующему отчуждению приобретенного имущества имели противоправный характер, не связанный с осуществлением хозяйственной деятельности ООО «МФ Инвест», причинивший вред имущественным правам кредиторов должника.

Суд обращает внимание, что последовательность указанных действий также не получила должной оценки и исследования со стороны конкурсных управляющих ООО «МФ Инвест», в том числе причины и цели создания MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD – VRACAR, источник формирования имущественной массы данной компании, в том числе за счет средств

ООО «МФ Инвест», наличие либо отсутствия оснований для оспаривания вышеуказанных сделок.

Суд также обращает внимание, что «Микро Финанс Ивест» Белград, ликвидировано решением регистрационной палаты Сербии только 08.09.2020 г., соответственно с даты признания должника банкротом имелось практически пять лет для оспаривания сделок MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD – VRACAR, в том числе непосредственно решения о создании указанного лица.

В силу пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая п. 3 ст. 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Из содержания указанных правовых норм следует, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является доказанность факта, что именно действия названных лиц послужили причиной банкротства должника.

При таких обстоятельствах, применение всех изложенных норм допустимо при доказанности следующих обстоятельств: надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия; факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявлении должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; наличием причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Возложение на них ответственности за бездействие исключается.

Доказывание всех изложенных фактов является обязанностью заявителя, заявившего соответствующее требование.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в материалы дела представлены доказательства того, что указанные в качестве оснований действия (бездействие) контролирующих должника лиц и выгодоприобретателей по сделкам Милича И., Кулешова В.П., Боровикова О.В., Станислава Николича являются основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Доказательств того, что Скоко Зоран, Чубрич Радиша, Предраг Кречкович, METCO DOO NIS-PALILULA, MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC, Ружич Игорь, Кречкович Миодраг, Шумилин Сергей Иванович были осведомлены и участвовали в противоправных сделках по получению заемных денежных средств конкурсных кредиторов, последующем

выводе их из конкурсной массы должника, в сделке по приобретению завода VALLETTA DOO в собственность MICRO FINANS INVEST DOO BEOGRAD – VRACAR не представлено.

Суд приходит к выводу об отсутствии доказательств их осведомленности о реальных действиях, которые привели к несостоятельности (банкротству) ООО «МФ Инвест», то есть до финансовой неплатежеспособности; до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев, с даты, когда они должны были быть исполнены с вытекающими из этого последствиями, в то время как в отношении Милича И., Кулешова В.П., Боровикова О.В., Станислава Николича доказаны обстоятельства обоснованности их привлечения к субсидиарной ответственности по долгам предприятия, представлены доказательства того, что указанные в качестве оснований действия (бездействие) указанных лиц привели к несостоятельности (банкротству) ООО «МФ Инвест».

В отношении доводов о пропуске срока исковой давности суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Доводы о пропуске срока исковой давности заявлены в отношении оснований, изложенных в поданном заявлении.

Вместе с тем, суд пришел к выводу, что изложенные конкурсными управляющим основания не могли привести к банкротству ООО «МФ Инвест» и отклонил их.

В отношении сделок, которые, по мнению суда, послужили основанием для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, такого заявления не сделано, в связи с чем оснований для самостоятельного применения срока исковой давности у суда не имелось.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии с абз. 1 п. 11 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Вместе с тем, в настоящее время идет процесс формирования реестра требований кредиторов должника, конкурсной массы должника и реализация выявленного имущества для целей расчета с кредиторами.

Следовательно, в настоящее время не представляется возможным определить разницу между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, которые будут получены, то есть размер ответственности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Действующей редакцией Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в статье 143 предусмотрена обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу, в том числе и в случаях, прямо непоименованных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, при условии, что такая обязанность предусмотрена иным федеральным законом.

В силу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Таким образом, приходя к выводу о наличии оснований для привлечения Милича И., Кулешова В.П., Боровикова О.В., Станислава Николича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суд приостанавливает производство по настоящему заявлению конкурсного управляющего в части определения размера ответственности ответчиков до окончания расчетов с кредиторами.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 61.10 – 61.22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ООО «МФ Инвест» о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности удовлетворить частично.

Привлечь солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Общества с ограниченной ответственностью «МФ Инвест» Милича Ивана, Кулешова Виталия Николаевича, Боровикова Олега Владимировича, Станислава Николича.

Приостановить производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «МФ Инвест» в части определения размера субсидиарной ответственности Милича Ивана, Кулешова Виталия Николаевича, Боровикова Олега Владимировича, Станислава Николича до окончания расчетов с кредиторами.

В привлечении к субсидиарной ответственности Скоко Зорана, Предрага Кречковича, METCO DOO NIS-PALILULA, MINAT EXPO DOO BELGRAD-VOZDOVAC, Ружича Игоря, Чубрича Радиши, Кречковича Миодрага, Шумилина Сергея Ивановича отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в течение месяца с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Пешехонова