



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-66-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.

судей Москаленко Ю.П., Назаренко Т.Н.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5226/18 по заявлению Яковлевой Ольги Владимировны об установлении факта нахождения на иждивении, по иску Яковлевой Ольги Владимировны к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права собственности на квартиру, по встречному иску Департамента городского имущества г. Москвы к Яковлевой Ольге Владимировне о признании права собственности на квартиру и выселении,

по кассационной жалобе Яковлевой Ольги Владимировны на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Яковлевой О.В. и её представителя Сирожидинова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей кассационную жалобу подлежащей

удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Яковлева О.В. обратилась в суд с заявлением об установлении факта нахождения на иждивении у Гаврилюка А.А., умершего 3 января 2017 года, а также с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании в порядке наследования права собственности на принадлежащую Гаврилюку А.А. квартиру по адресу: [REDACTED], мотивировав свои требования тем, что более 35 лет состояла в фактических брачных отношениях с Гаврилюком А.А., с которым до дня его смерти совместно проживала в доме по адресу: [REDACTED], ведя с ним общее хозяйство. С момента достижения пенсионного возраста (с 16 февраля 2013 года) и до смерти Гаврилюка А.А. в 2017 году заявитель, ввиду малого размера собственных доходов и наличия тяжелого заболевания с последующим установлением II группы инвалидности, находилась на его полном материальном обеспечении. Принадлежащую Гаврилюку А.А. квартиру по указанному выше адресу он в течение десяти лет сдавал в наем. При этом арендную плату за сдаваемую квартиру по решению Гаврилюка А.А. перечисляли на счет Яковлевой О.В. в банке. После смерти Гаврилюка А.А. Яковлева О.В. полностью оплачивает жилищно-коммунальные услуги за спорную квартиру.

Департамент городского имущества г. Москвы обратился в суд со встречным иском к Яковлевой О.В. о признании права собственности города Москвы на квартиру по адресу: [REDACTED], и выселении, указав, что наследники Гаврилюка А.А. на спорное имущество, как по закону, так и по завещанию отсутствуют. Спорная квартира является выморочным имуществом, переходящим в порядке наследования по закону в собственность субъекта Российской Федерации - города Москвы.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2018 г. в удовлетворении заявления и иска Яковлевой О.В. отказано. Встречный иск Департамента городского имущества г. Москвы удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г. вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Яковлева О.В. ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявления и иска Яковлевой О.В. и отказе в удовлетворении встречного иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 7 июля 2020 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле судебными инстанциями допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, собственником квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], являлся Гаврилюк А.А., который постоянно был зарегистрирован в ней по месту жительства (л.д. 3, 11).

С 10 апреля 2012 г. Гаврилюк А.А. был зарегистрирован по месту пребывания в жилом доме по адресу: [REDACTED] (л.д. 13).

Яковлева О.В. также зарегистрирована по месту пребывания в доме по указанному выше адресу с 7 июня 2014 г. (л.д. 14).

С 16 февраля 2013 г. Яковлева О.В. является получателем пенсии по старости в размере 5 847,07 руб. Со 2 февраля 2015 г. дополнительно к пенсии Яковлевой О.В. назначена ежемесячная денежная выплата, размер которой в январе 2017 года составил 1402,36 руб. (л.д. 20, 22).

С 2 февраля 2015 г. Яковлевой О.В. установлена II группа инвалидности.

3 января 2017 г. Гаврилюк А.А. умер (л.д. 10).

Яковлевой О.В. были организованы и оплачены похороны Гаврилюка А.А. с получением ею на свое имя удостоверения о родственном захоронении (л.д. 15, 16, 17, 18, 19).

Наследственное дело к имуществу умершего Гаврилюка А.А. открыто у нотариуса г. Москвы по заявлению Яковлевой О.В. (л.д. 87).

Разрешая спор и принимая по делу решение об отказе в удовлетворении требований Яковлевой О.В., суд первой инстанции исходил из того, что заявителем не представлено доказательств, подтверждающих то, что она находилась на полном материальном содержании Гаврилюка А.А. и оказываемая им помощь была для нее постоянным и основным источником средств к существованию.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Второй кассационный суд общей юрисдикции не нашел оснований для отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций (часть 1 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дела об установлении факта нахождения на иждивении.

Согласно пункту 2 и пункту 3 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации к наследникам по закону относятся граждане, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1142- 1145 настоящего Кодекса, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию. При отсутствии других наследников по закону указанные в пункте 2 настоящей статьи нетрудоспособные иждивенцы наследодателя наследуют самостоятельно в качестве наследников восьмой очереди.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в подпункте «в» пункта 31 постановления от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти - вне зависимости от родственных отношений - полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

Факт совместного проживания Гаврилюка А.А. с Яковлевой О.В. в доме по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], подтвержден соответствующими свидетельствами о регистрации по месту пребывания (л.д. 13, 14), актом комиссии Можайского Управления социальной защиты населения Министерства социального развития Московской области от 11 августа 2018 г. (л.д. 12), а также показаниями свидетелей Д [REDACTED] Л., М [REDACTED], [REDACTED] А. (л.д. 164-165).

В обоснование заявления об установлении факта нахождения на иждивении у Гаврилюка А.А. Яковлева О.В. ссылалась на то обстоятельство, что он, оказывая услуги по гражданско-правовым договорам (л.д. 35-36, 37, 38, 39, 40-41, 42, 43, 44, 46-47, 48, 49, 50, 51) и, получая деньги за сданную принадлежащую ему квартиру в аренду (наем), фактически содержал ее, в том числе, оплачивая после выявления у Яковлевой О.В. в 2014 году тяжелого онкологического заболевания [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), всю необходимую медицинскую помощь и дорогостоящие лекарства, предоставляя ей средства в виде денежного содержания, которое являлось для Яковлевой О.В. постоянным и основным источником средств к существованию.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу исходя из целей подачи заявления об установлении юридического факта нахождения на иждивении и с учетом подлежащих применению норм материального права, одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств являлось выяснение вопроса о том, была ли материальная помощь, получаемая Яковлевой О.В. от Гаврилюка А.А. в период их совместного проживания (в том числе с момента выявления у Яковлевой О.В. тяжелого заболевания в 2014 году и до смерти Гаврилюка А.А.), постоянным и основным источником средств к существованию Яковлевой О.В.

Однако указанное обстоятельство, касающееся источников средств к существованию заявителя и их характера (постоянный, основной, дополнительный), суд не проверил, не определил в качестве имеющего значение для дела, оно не вошло в предмет доказывания.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Между тем в нарушение вышеприведенного требования закона, суд, указав на недоказанность факта предоставления Гаврилюком А.А. в течение последнего года своей жизни материальной помощи Яковлевой О.В., для которой эта помощь была постоянным и основным источником средств к существованию, в то же время немотивированно отверг представленные Яковлевой О.В. доказательства, в том числе показания свидетелей (л.д. 164-165), а также не дал оценки тому факту, что денежные средства от сдачи в аренду принадлежащей Гаврилюку А.А. квартиры по ул. ██████████ за год до смерти Гаврилюка А.А. переводились на ее счет в банке, что подтверждается соответствующей выпиской по вкладу (л.д. 31-34) и что эти денежные средства являлись для нее основным источником средств к существованию. Тем самым суд допустил существенное нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, а также правила исследования и оценки доказательств.

Кроме того, понятие «иждивение» предполагает как полное содержание лица умершим, так и получение от него содержания, являвшегося для этого лица основным, но не единственным источником средств к существованию, то есть не исключает наличие у лица какого-либо собственного дохода (получение пенсии). Факт нахождения на иждивении либо получения существенной помощи от умершего может быть установлен, в том числе в судебном порядке путём определения соотношения между объёмом помощи, оказываемой умершим и его собственными доходами, и такая помощь также может быть признана постоянным и основным источником средств к существованию.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2019 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи