Дело № 2-459/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Йошкар-Ола 09 февраля 2023 года

Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в составе:

председательствующего судьи Гуреевой К.С.,

при секретаре судебного заседания Столяровой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО4 к ФИО5 о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

Ибятуллин Г.В. обратился в суд с исковым заявлением к Хасанову Р.Н., в котором просит расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от 28.03.2018, заключенный между Хасановым Р.Н. и Ибятуллиным Г.В.; взыскать с ответчика сумму, оплаченную по договору купли-продажи транспортного средства от 28.03.2018 в размере 350000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6700 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 5000 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что 28.03.2018 между Хасановым Р.Н. и Ибятуллиным Г.В. заключен договор купли-продажи автомобиля марки ГАЗ 3302 32 ПТС <адрес>. Ибятуллиным Г.В. переданы денежные средства Хасанову Р.Н. в размере 350000 руб. 25.08.2018 Ибятуллин Г.В. продал данный автомобиль Алмазову А.В. 25.08.2018 Алмазов А.В. продал данный автомобиль Алмазовой Е.Е. 20.08.2019 указанный автомобиль был изъят у Алмазовой Е.Е. на основании протокола выемки в связи с возбужденным уголовным делом. После изъятия стало известно, что данный автомобиль был похищен гражданином Новиковым С.А. у Александровой Н.Ю. и переоборудован под эвакуатор. Далее автомобиль был продан третьим лицам. Очередным собственником автомобиля стал ответчик Хасанов Р.Н., который продал автомобиль истцу по договору купли-продажи 28.03.2018. Приговором Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 08.06.2020 по делу <номер> Новиков С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ. Последний собственник автомобиля Алмазова Е.Е. обратилась в суд с иском о расторжении договора купли-продажи автомобиля, заключенного с Алмазовым А.В. Решением Ново-Савиновского суда г.Казани указанный договор был расторгнут. Алмазов А.В., выплатив сумму стоимости автомобиля Алмазовой Е.Е., в свою очередь обратился в суд с иском к продавцу автомобиля Ибятуллину Г.В. Решением Нурлатского районного суда РТ от 20.09.2021 по делу <номер> договор купли-продажи между Ибятуллиным Г.В. и Алмазовым А.В. был расторгнут. Сумма, оплаченная Алмазовым А.В. Ибятуллину Г.В. по договору взыскана с Ибятуллина Г.В. На основании данного решения возбуждено исполнительное производство от 08.11.2021 <номер>-ИП. Данная задолженность оплачена Ибятуллиным Г.В. 17.11.2021. 08.02.2022 в адрес ответчика направлена досудебная претензия.

Истец Ибятуллин Г.В. в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть дело без его участия.

Ответчик Хасанов Р.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, согласно телефонограмме просил рассмотреть дело без его участия.

Исследовав материалы гражданского дела, дело <номер>, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна стороны (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании п. 1 ст. 460 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара, либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

Правила, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, соответственно применяются и в том случае, когда в отношении товара к моменту его передачи покупателю имелись притязания третьих лиц, о которых продавцу было известно, если эти притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными (ч. 2 ст. 460 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 461 ГК РФ при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

В соответствии с п. 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении требования покупателя к продавцу о возврате уплаченной цены и возмещении убытков, причиненных в результате изъятия товара у покупателя третьим лицом по основанию, возникшему до исполнения договора купли-продажи, статья 167 ГК РФ не подлежит применению. Такое требование покупателя рассматривается по правилам статей 460 - 462 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, 28.03.2018 между Хасановым Р.Н. (продавец) и Ибятуллиным Г.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля марки ГАЗ 3302 32 ПТС <адрес>, VIN <номер>. Ибятуллиным Г.В. переданы денежные средства Хасанову Р.Н. в размере 350000 руб.

Согласно ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Вступившим в законную силу решением Ново-Савиновского районного суда города Казани от 08.12.2020 по делу <номер> постановлено: исковые требования ФИО2 к ФИО3, ФИО4 о расторжении договора купли-продажи, признании недействительным договора купли-продажи и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Расторгнуть Договор купли-продажи транспортного средства, заключенный 25.08.2018 между ФИО3 и ФИО2.

Признать Договор купли-продажи АМТС, заключенный 25.08.2018 между ФИО4 и ФИО2, недействительным.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО2 к ФИО3, ФИО4 о компенсации морального вреда отказать.

Данным решением установлено следующее.

25.08.2018 между ФИО3 и ФИО2 заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого Продавец передает в собственность покупателя, а Покупатель принимает и оплачивает транспортное средство: ГАЗ 3302 32, VIN <номер>, 2008 года выпуска, государственный номер <номер>.

Согласно условиям договора, стоимость транспортного средства согласована Покупателем и Продавцом, и составляет 400 000 рублей. Покупатель в оплату за приобретенное транспортное средство передал Продавцу, а Продавец получил денежные средства в размере 400 000 рублей.

Из Постановления о производстве выемки от 20.08.2019 следователя следственного отделения МО МВД России «Мари-Турекский» следует, что произведена выемка автомобиля марки ГАЗ 3302 32, VIN <номер>, имеющего значение для уголовного дела.

Из письма следователя отдела по расследованию преступлений в отделе полиции №2 СУ УМВД России по г. Йошкар-Ола от 19.11.2019 следует, что в производстве отдела по расследованию преступлений в отделе полиции №2 СУ УМВД России по г. Йошкар-Ола находится уголовное дело <номер> по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ по факту: в период времени с 02.02.2018 по 03.07.2018 неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, путем обмана и злоупотребления доверием, совершило хищение автомобиля марки ГАЗ 330232, государственный номер <номер>, стоимостью 650 000 рублей, принадлежащего Александровой Н.Ю., причинив ей материальный ущерб в крупном размере.

20.08.2019 автомобиль марки ГАЗ 3302 32, VIN <номер>, государственный номер <номер> изъят у Алмазовой Е.Е., осмотрен, признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Приговором Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 08.06.2020 по делу <номер> Новиков С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев.

В приговоре указано о том, что после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства:

- автомобиль ГАЗ 330232, государственный номер <номер> – вернуть потерпевшей Александровой Н.Ю.

Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 08.06.2020 вступил в законную силу 23.06.2020

Поскольку автомобиль марки ГАЗ 3302 32, VIN <номер>, государственный номер <номер>, изъят у Алмазовой Е.Е. и возвращен потерпевшей Александровой Н.Ю. приговором Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 08.06.2020, суд пришел к выводу о расторжении договора купли-продажи от 25.08.2018, заключенного между ФИО3 и ФИО2.

Вступившим в законную силу решением Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 20.09.2021 по делу <номер>постановлено: исковое заявление ФИО3 к ФИО4 о расторжении договора купли-продажи транспортного средства и взыскании денежной суммы удовлетворить. Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства, заключенный 25.08.2018 между ФИО3 и ФИО4. Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО3 оплаченную по договору купли-продажи стоимость автомобиля в размере 400000 руб.

Таким образом, после заключения между истцом и ответчиком оспариваемого договора купли-продажи автомобиля, указанное транспортное средство было изъято у покупателя по основаниям, возникшим до исполнения данного договора, а именно в виду того, что автомобиль был похищен у собственника Александровой Н.Ю., в последующем реализован иным лицам на незаконных основаниях, и являлся вещественным доказательством по уголовному делу.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Ибятуллин Г.В. лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении оспариваемого договора, исковые требования истца о расторжении договора купли-продажи от 28.03.2018 подлежат удовлетворению.

Согласно п.2 ст.453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Учитывая, что договор купли-продажи транспортного средства расторгнут, обязательства сторон прекращены, уплаченная покупателем Ибятуллиным Г.В. за приобретаемый автомобиль сумма в размере 350000 руб. подлежит взысканию с продавца Хасанова Р.Н.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами и другие признанные судом необходимыми расходы.

Из материалов дела усматривается, что истцом понесены расходы на оплату юридических услуг ИП Сафина И.Ю., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 08 декабря 2021 года, квитанцией от 08.12.2021 на сумму 5000 рублей.

Учитывая объем совершенных представителем действий в рамках данного дела (составление искового заявления), характер оказанных представителем услуг, суд полагает, что заявленные истцом расходы на оплату юридических услуг в размере 5000 руб. соответствуют принципу разумности и справедливости и подлежат взысканию с ответчика в полном объеме. Доказательств неразумности и чрезмерности понесенных расходов на оплату услуг представителя не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в испрашиваемой размере 6700 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

                    РЕШИЛ:

исковое заявление ФИО4 к ФИО5 о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства, заключенный 28.03.2018 между ФИО4 к ФИО5.

Взыскать с ФИО5 (паспорт серии 8817 <номер>) в пользу ФИО4 (паспорт серии 9210 <номер>) оплаченные по договору купли продажи автомобиля денежные средства в размере 350000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6700 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 5000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Марий Эл через Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья                                К.С. Гуреева

В окончательной форме решение принято 15 февраля 2023 года.