

Самарский областной суд

443099, г.Самара, ул.Куйбышева, 60

через: Красноглинский районный суд г.Самары  
443026, г.Самара, Красноглинское шоссе, д. 21

Представитель ответчика:

Ответчик

Истец:

Третье лицо Отдел опеки и попечительства Красноглинского  
района г.Самары, 443112, г.Самара,  
п.Управленческий, ул. Павла Маркина, д.1  
госпошлина 150 руб. (п.9 ч.1 ст.333.19 НК РФ)

Уникальный идентификатор дела № [63RS0043-01-2024-000107-00](#)

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на Решение Красноглинского районного суда г.Самары от 05.03.2024**

Решением Красноглинского районного суда г.Самары от 05.03.2024 (в окончательной форме изготовлено 13.03.2024) постановлено:

«определить следующий порядок общения [Имя] с несовершеннолетним сыном [Имя] датой рождения 31.08.2018 г. рождения:

-каждый четвертый и пятый вторник месяца с 17.30 часов до 20.00 часов без присутствия матери, проводить время в местах детского досуга, забирая и возвращая ребенка по месту его жительства;  
каждую третью и пятую субботу месяца, с 15.00 часов до 19.00 часов без присутствия матери, проводить время в местах детского досуга, забирая и возвращая ребенка по месту его жительства;

Каждые четвертые выходные месяца с 10.00 часов субботы до 12.00 воскресенья без присутствия матери, с пребыванием ребенка по месту регистрации отца: Самарская область, Иса克林ский район,

по предварительной договоренности с матерью ребенка, проводить ежегодно в период летних месяцев отпуск в течении 14 календарных дней, по месту жительства отца без присутствия матери, а также по согласованию с матерью ребенка осуществлять с ребенком поездки с целью отдыха и оздоровления в специально предназначенные для этого места, забирая и возвращая ребенка по месту его жительства.

Обязать [Имя] не чинить препятствия в общении [Имя] с сыном [Имя] датой рождения 31.08.2018 г. рождения в установленные решением суда периоды.

Обязать [Имя] информировать [Имя] по вопросам, касающимся медицинского обслуживания и образования несовершеннолетнего сына, своевременно информировать отца о состоянии здоровья, проблемах в получении образования, изменения места жительства ребенка.»

Судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют отдельным обстоятельствам дела и не основаны на имеющихся в деле доказательствах, кроме того, судом допущено неправильное применение норм материального и процессуального права.

Статьей 195 ГПК РФ установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 ГПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 Семейного кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 года N 10 (в редакции от 26 декабря 2017 года) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" указывается на обязанность суда при подготовке к судебному разбирательству правильно определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора и подлежащие доказыванию сторонами, обратив особое внимание на те из них, которые характеризуют личностные качества родителей, а также сложившиеся взаимоотношения этих лиц с ребенком.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, частью первой статьи 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть вторая статьи 12 ГПК РФ).

Согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 ГПК РФ).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 ГПК РФ).

Очевидно, что не указание мотивов отклонения доводов участника спора является таким нарушением норм процессуального права, которое может привести к принятию неправильного акта правосудия.

**Суд первой инстанции не дал оценку представленному стороной ответчика заключению специалистов-психологов ЦРЗТ «Радуга»** (л.д. 54-57), полностью отвечающее требованиям, предъявляемым к доказательствам ст.55-60 ГПК РФ, составители которого отвечают требованиям, предъявляемым к психологам Профессиональным стандартом, утвержденным Приказом Минтруда России от 14.09.2022 N 537н, а также психологам в социальной сфере, по стандарту, утвержденному Приказом Минтруда России от 18.11.2013 N 682н. Доказательство не признано недопустимым.

В связи с отсутствием законодательно определенной единой методики психолого-диагностического обследования, заключение ЦРЗТ «Радуга» не опровергает, а органично дополняет заключение специалистов ГКУ СО «КЦСОН Самарского округа» дополнительным психологическим инструментарием.

Согласно заключению ЦРЗТ «Радуга» «...ребенок ощущает угрозу от отца..» (л.д.56) «...конфликтная ситуация между его родителями воспринимается [REDACTED] очень болезненно, нарушает его ощущение безопасности, спокойствия и ставит под угрозу его ощущение от будущего. Но, одновременно с этим мальчик очень хорошо воспринимает отца, и будет чувствовать себя в безопасности, если отец его предупредит заранее о своем приходе (чтобы мальчик знал когда его ждать, чтобы появилась предсказуемость и защита), проведут свободное время втроем, или пойдут с отцом в те места, которые известны сыну, в которые разрешит его мама» (л.д.57).

Согласно заключению заключение специалистов ГКУ СО «КЦСОН Самарского округа» в сложных ситуациях [REDACTED] проявляет лихорадочные реакции: импульсивность, нетерпеливость, снижение самоконтроля, необдуманные поступки. В экстремальных ситуациях наиболее вероятно низкая эффективность действий (л.д.73, оборот)... [REDACTED] свойственны стремление к рискам и авантюрам, отсутствие реакции на замечания, игнорирование наказаний, отсутствие самокритичности (л.д.74).

**Данные обстоятельства свидетельствуют о преждевременности принятия решение о вывозе ребенка за пределы г.Самары в отсутствие матери.** В судебном заседании установлено, что истец никогда ребенка с ночевкой не забирал (л.д.64), всегда работал вахтовым методом, а после прекращения отношений с ответчиком, с января 2023 года встречался с сыном раз в два месяца. На вопрос представителя ответчика истец пояснил, что вообще не бывал в детском саду сына, не осведомлен о его занятиях, тренировках (л.д.65), объективно – до момента подачи настоящей жалобы так и не общался с ребенком.

Специалисты ГКУ СО «КЦСОН Самарского округа» во время психолого-диагностического обследования не исследовали вопросы отношения с бабушкой и бабушками с обеих сторон. Объективно, все отсылки в заключении психологов характеризуют отношения только к бабушке и бабушке по линии ответчицы.

В нарушение части 2 статьи 56 ГПК РФ суд первой инстанции, разрешив вывоз ребенка за пределы г.Самары в отсутствие матери не выяснил отношения [REDACTED] с бабушкой по линии отца, проживающей по месту регистрации истца в с.Исаклы. В судебных заседаниях стороны подтвердили, что отношения ребенка с бабушкой по линии отца не установлены, носили эпизодический, разовый характер. Ребенок знает только бабушку и бабушку со стороны матери.

Одновременно с этим, суд первой инстанции не указал мотивов отклонения доводов участника спора о том, что представленный суду МКУ "Комитет по вопросам семьи, материнства и детства муниципального района Иса克林ский Самарской области" акт обследования жилищно-бытовых условий в с.Исаклы, не в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к самому порядку обследования п.6.3 приложения 2 к Приказу Минпросвещения России от 10.01.2019 N4. В отсутствие прилагаемого фотоматериала, исходя из буквального содержания акта, не представляется возможным подтвердить реальное соответствие санитарно-гигиенического состояния (указан крашеный дощатый крашеный пол без описания его состояния), наличие спального места для ребенка (перечисление диванов и кресел не свидетельствует об их пригодности для сна), Приказ требует указание наличия личных вещей (игрушек, книг и другого) именно в соответствии с возрастом ребенка, в то время, как в акте указано простое наличие игрушек. В нарушение п.6.3.2 не отражено обеспечение безопасности ребенка в соответствии с его возрастом (отсутствие доступа к опасным предметам в быту, медикаментам, электроприборам, газу и тому подобному, риск нанесения ребенку вреда как в домашних условиях, так и вне дома)

При всех изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции о возможности общения «Каждые четвертые выходные месяца с 10.00 часов субботы до 12.00 воскресенья без присутствия матери, с пребыванием ребенка по месту регистрации отца: Самарская область, Иса克林ский район, с.Исаклы, [REDACTED]... проводить ежегодно в период летних месяцев отпуск в течении 14 календарных дней, по месту жительства отца без присутствия матери» не основаны на объективных данных, явно не отвечают интересам ребенка и противоречат Принципу 6 Декларации прав ребенка ООН 1959 года, предусматривающему, что малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.

Кроме того, ответчик показала в суде, что сын очень плохо переносит дорогу, а от Самары до с.Исаклы ехать 2,5 часа (л.д.67), после чего ребенку требуется длительное восстановление.

Оставление ребенка на длительный срок без присутствия матери, смены привычной обстановки в отсутствие матери (выезд в другой населенный пункт без матери) негативно отразится на эмоциональном состоянии ребенка, а также на его здоровье, в связи с чем требования о вывозе несовершеннолетнего ребенка в другой населенный пункт, где он не проживал и где не сформировалась соответствующая «детская инфраструктура», в отсутствие матери является преждевременным

Как верно отметил суд первой инстанции, в силу пункта 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.) во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Общепризнанные права ребенка на образование закреплены в ст.43 Конституции РФ, ст.5 Закона об образовании от 29.12.2012 №273-ФЗ и касаются не только общего, среднего и пр. образования, но и развития способностей в определенной сфере учебной и научно-исследовательской деятельности, в научно-техническом и художественном творчестве, в физической культуре и спорте.

**Установленный судом первой инстанции график общения нарушает права ребенка на образование**, так как при вывозе ребенка за пределы г.Самары, в субботы и воскресенья [REDACTED] пропускает программы занятий в центре развития "Радужный остров" и Центре иностранных языков "Happy panda".

**Таблица: соотношение образовательных программ и установленного графика общения.**

дни недели	время образовательного мероприятия	вид образовательного мероприятия	график общения, установленный для Бикулова Д.А. судом
понедельник	с 18:20 по 19:00	школа футбола «Смена-КС» (л.д.50, 81)	
вторник			с 17:30 до 20:00 (4 и 5 ВТ)
среда	с 18:20 по 19:00	школа футбола «Смена-КС» (л.д.50, 81)	
четверг	с 18:20 по 19:00	ЦР "Радужный остров" (л.д.49)	
пятница	с 18:20 по 19:00	школа футбола «Смена-КС» (л.д.50, 81)	
суббота	с 11:40 по 12:20	ЦР "Радужный остров" (л.д.49)	с 15:00 до 19:00 (3 и 5 СБ); с 10:00 СБ до 12:00 ВС (4 СБ)
воскресенье	с 12:30 по 14:20	Центр иностранных языков "Happy panda" (л.д.51)	до 12:00 ВС (4 СБ)

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3 статьи 196 ГПК РФ).

Устанавливая порядок общения, суд не связан исковыми требованиями родителей, а исходит из интересов ребенка. Поэтому вменение дополнительных обязанностей, обоснованных интересами ребенка только приветствуется правоприменительной практикой (Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011):

*«корректно относиться друг к другу, с тем чтобы не подрывать авторитет друг друга в глазах ребенка; совместно решать вопросы, касающиеся обучения и воспитания ребенка (суды Ростовской области);*

*совместно решать вопросы участия ребенка в спортивных соревнованиях и турнирах и подготовки к ним; способствовать нравственному развитию ребенка, не посещать вместе с ним сеансы, на которых демонстрируют фильмы, содержащие сцены жестокости и насилия, а также иные мероприятия, которые могут отрицательно повлиять на психическое здоровье ребенка (со стороны отца); не препятствовать общению отца с сыном по его желанию посредством переписки, по телефону и через Интернет (со стороны матери); не формировать у ребенка негативного мнения друг о друге (суды Республики Татарстан);*

*нести расходы на посещение ребенком спортивных и образовательных учреждений в равных долях с учетом возраста и в интересах ребенка (Энгельсский районный суд Саратовской области) и др.»*

*Предупредить [REDACTED] о необходимости во время общения с ребенком избегать создания стрессовых и конфликтных ситуаций, которые могут негативно отразиться на психологическом развитии несовершеннолетней (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2022 N 88-11847/2022).*

Вместе с указанными обстоятельствами суд первой инстанции также оставил без внимания **требование стороны о необходимости предоставления сведений об отсутствии заболеваний у [REDACTED] и [REDACTED] в связи с учетом специфики работы истца, сроков инкубационного периода большинства заболеваний и рекомендуемого Роспотребнадзором (<https://www.rospotrebnadzor.ru>) карантинного периода в 14 дней.**

При этом, в соответствии со ст.10 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" граждане обязаны заботиться о здоровье, гигиеническом воспитании и об обучении своих детей.

Согласно публикациям об эпидобстановке средств массовой информации (Самарская газета: <https://sgpress.ru/news/431653>, Комсомольская правда: <https://www.samara.kp.ru/online/news/5674186/>) со ссылкой на Роспотребнадзор Самарской области, по данным на 12 февраля 2024 года, число случаев коронавируса растет и по итогам 6 недели в регионе показатель заболеваемости на 100 тысяч населения составил 31,1. Это на 27,3% выше, чем на прошлой неделе. Заболеваемость ОРВИ превышает эпидпорог на 27 %, в области циркулируют грипп А (H3N2), парагрипп, аденовирусы, риновирусы, РС-вирусы, метапневмовирусы, сезонные коронавирусы, COVID-19.

По данному делу с учетом заявленных исковых требований и подлежащих применению норм материального права одним из юридически значимых обстоятельств для правильного разрешения судом спора являлось не только установление наличия или отсутствия оснований, на которые указывал в своем исковом заявлении отец, для определения порядка общения с ребенком, но и выяснение вопроса о том, будет ли такое общение отвечать интересам ребенка (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2023 N 77-КГ23-13-К1 Об определении порядка общения с ребенком).

Согласно Обобщению практики рассмотрения районными судами Самарской области за период с 1 января 2019 года по 30 декабря 2022 года гражданских дел по спорам, связанным с реализацией права на общение с ребенком бабушки, дедушки, братьев, сестер и других родственников" (подготовлено Самарским областным судом 29.01.2024), основанием для отмены судебного решения послужило не согласие суда апелляционной инстанции с решением суда в части установления судом места общения П.Р.С. и в части указания на то, что общение должно проходить без присутствия матери.

«Учитывая акты жилищно-бытовых условий, возраст детей, их режим дня, привязанность к матери, заключение органа опеки, результаты психодиагностического обследования, согласно которым дети включены в конфликт взрослых, дети о бабушке П.Р.С. высказывались активно отрицательно, судебная коллегия пришла к выводу о том, что для установления контакта детей с бабушкой по линии отца, общение должно проходить в привычной для детей обстановке, в связи с чем встречи бабушки с внуками должны проходить в присутствии матери детей П.Е.Е., либо бабушки по линии матери М.Н.А. либо иного полномочного представителя матери детей по согласованию с П.Р.С. по месту жительства детей либо на нейтральной территории».

Данные обстоятельства, а также обстоятельства, касающиеся нравственных и личностных качеств истца, его матери суд проверил не в полном объеме, не определил в качестве имеющих значение для дела, они не вошли в предмет доказывания и, соответственно, остались без правовой оценки суда, что является следствием неправильного применения судом к отношениям сторон норм Семейного кодекса РФ об осуществлении родительских прав и нарушения норм ГПК РФ о доказательствах и доказывании, что является безусловным основанием для отмены судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь ст.210, 322, 328 и 330 ГПК РФ,

### ПРОШУ:

Решение Красноглинского районного суда г.Самары от 05.03.2024 - отменить и принять новое решение:

«определить следующий порядок общения [Имя] с несовершеннолетним сыном [Имя], [Дата] г. рождения:

-каждый четвертый и пятый вторник месяца с 17.30 часов до 20.00 часов без присутствия матери, проводить время в местах детского досуга, забирая и возвращая ребенка по месту его жительства;

-каждую третью и пятую субботу месяца, с 15.00 часов до 19.00 часов без присутствия матери, проводить время в местах детского досуга, забирая и возвращая ребенка по месту его жительства;

- каждое четвертое воскресенье месяца, с 15.00 часов до 17.30 часов без присутствия матери, проводить время в местах детского досуга, забирая и возвращая ребенка по месту его жительства;

Обязать [Имя] не чинить препятствия в общении [Имя] с сыном [Имя] в установленные решением суда периоды.

Обязать [Имя] информировать [Имя] по вопросам, касающимся медицинского обслуживания и образования несовершеннолетнего сына, своевременно информировать отца о состоянии здоровья, проблемах в получении образования, изменения места жительства ребенка

Обязать [Имя] представлять [Имя] справку об отсутствии заболеваний COVID-19, ОРВИ, гриппов и риновирусов и отсутствии карантина по месту жительства за период не более 14 дней до даты общения»

В резолютивной части решения вменить родителям исполнение дополнительных обязанностей, обоснованных интересами ребенка, из числа предлагаемых Обзором практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011.

В остальной части заявленных требований отказать.

Приложение: 1. Копия ордера адвоката;

2. Копия доверенности адвокату;

3. Копия удостоверения адвоката;

4. Копии документов, подтверждающих квалификацию специалистов ЦРЗТ «Радуга», давших заключение по делу;

5. Публикация об эпидобстановке Самарская газета;

6. Публикация об эпидобстановке Комсомольская правда;

7. Публикация Роспотребнадзора об инкубационном периоде;

8. Квитанция об оплате госпошлины;

9. Почтовые документы об отправке жалобы с приложениями стороне.

Представитель ответчика

[Имя]

[Имя]