

Российская Федерация
Шелеховский городской суд
Иркутской области
666032, Иркутская область,
город Шелехов, квартал 18,
дом 4
тел.факс.(8-395-50) 4-13-37
shelchovskiy.irk@su4rf.ru
01.11.2023 № 2-1638/2023

ООО "ЭОС"
г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ
Нагорный, Варшавское Шоссе, д. 26, этаж
2, нежилого помещения №8
117015

г. Красноярск, ул. Батурина, д. 38 "А", 3
этаж
660077

Араповой Светлане Александровне
Шелеховский р-он, с. Олха, ул. Сибирская,
д. 92 А

✓ Красноярский край, Бирилюсский р-он,
с. Суриковой, ул. Вокзальная, д. 8 "А", кв. 2,
662135

ПАО Банк ВТБ
г. Москва, ул. Воронцовская, д. 43, стр.1
109147

Направляем Вам копию заочного решения Шелеховского городского суда Иркутской области по гражданскому делу № 2-1638/2023 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» к Араповой Светлане Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате государственной пошлины.

Приложение: на 3 листах каждому адресату.

Судья Шелеховского городского суда



Т.А.Романова

Исп.секретарь с/з Шаучунайге Е.Ю.
тел. (395-50) 4-57-20

4

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

26 октября 2023 года

г. Шелехов

Шелеховский городской суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Романовой Т.А., при секретаре судебного заседания Шаучунайте Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1638/2023 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» к Араповой Светлане Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате государственной пошлины,

установил:

в обосновании исковых требований указано, что 23.03.2018 между ПАО Банк ВТБ и ответчиком Араповой С.А. заключен договор о предоставлении кредита №625/0040-0758266, в соответствии с которым ответчику был предоставлен кредит в размере 312 658 руб. сроком на 60 месяцев на условиях, определенных кредитным договором.

Кредит предоставлен на следующих условиях: ежемесячный взнос (за исключением последнего) – 7 586,63 руб., размер последнего платежа - 8 038,51 руб., день погашения – 23 число каждого месяца, дата последнего платежа – 23.03.2023, процентная ставка по кредиту – 15,9% годовых, полная стоимость кредита – 15,892 руб.

При подписании вышеуказанного согласия, заемщик дал свое согласие на уступку прав требования по кредитному договору третьему лицу.

Банк в соответствии со ст. 819 ГК РФ свои обязательства выполнил надлежащим образом и в полном объеме.

В нарушение ст. 819 ГК РФ, условий кредитного договора и графика платежей ответчик до настоящего момента надлежащим образом не исполняет взятые на себя обязательства, что привело к образованию задолженности в размере 145 925,96 руб.

09.09.2020 между ПАО Банк ВТБ и ООО «ЭОС» заключен договор уступки прав требования №276/2020/ДРВ, согласно которому право требования задолженности по кредитному договору было уступлено ООО «ЭОС» в размере 348 403,76 руб.

ООО «ЭОС» обратилось к мировому судье судебного участка №10 Бирилюсского района Красноярского края с заявлением о вынесении судебного приказа.

18.01.2022 был вынесен судебный приказ о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по кредитному договору.

Арапова С.А., не согласившись с судебным приказом от 18.01.2022, направила в адрес мирового судьи заявление об отмене судебного приказа.

Определением мирового судьи от 08.02.2022 судебный приказ отменен в связи с поданными ответчиком возражениями.

ООО «ЭОС» просило суд взыскать с ответчика Араповой С.А. в свою пользу задолженность по кредитному договору №625/0040-0758266 в размере 348 403,76 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 684,04 руб.

Представитель истца ООО «ЭОС» в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя в котором также указали, что не возражают против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик Арапова С.А. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена о дне слушания дела путем направления в адрес места ее жительства судебной повестки заказным письмом, которое возвращено с отметкой почты «истек срок хранения».

На основании ст. 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие

последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пп. 67-68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Представитель третьего лица ПАО Банк ВТБ в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом, причины неявки не известны.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителей истца и третьего лица в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие ответчика - в порядке заочного производства, предусмотренном ст.ст. 233-237 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности и каждое в отдельности, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 2 ст. 819 ГК к отношениям по кредитному договору применяются правила ГК РФ о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами статей 819 - 821 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму кредита в срок и порядке, предусмотренные договором.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней).

В свою очередь, ч. 1 ст. 330 ГК РФ устанавливает, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Из материалов дела судом установлено, что 23 марта 2018 г. между ПАО Банк ВТБ и Араповой С.А. заключен договор потребительского кредита №625/0040-0758266 в соответствии с которым ответчику был предоставлен кредит в

2

размере 312 658 руб., сроком на 60 месяцев, с процентной ставкой за пользование кредитом в размере 15,9% годовых, размер ежемесячного платежа (за исключением последнего) – 7 586,63 руб., размер последнего платежа – 8 038,51 руб., дата платежа - 23 число каждого календарного месяца.

Из обстоятельств дела следует, что Арапова С.А. ненадлежащим образом исполняла принятые на себя обязательства по возврату кредита и уплате процентов, что подтверждается выпиской по счету, и ответчиком не оспорено.

Как следует из материалов дела, 09 сентября 2020 г. ПАО Банк ВТБ заключил с ООО «ЭОС» договор об уступке прав (требований) №276/2020/ДРВ, в соответствии с условиями которого к ООО «ЭОС» перешли права требования по кредитным договорам, заключенным с физическими лицами, в том числе, по кредитному договору №625/0040-0758266 от 23 марта 2018 г. – в размере задолженности 348 403,76 руб., что подтверждается выпиской из Приложения № 1 к договору уступки прав требования № 276/2020/ДРВ.

По смыслу п. 1 ст. 382, п. 1 ст. 389.1, ст. 390 Гражданского кодекса РФ уступка требования производится на основании договора, заключенного первоначальным кредитором (цедентом) и новым кредитором (цессионарием).

В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 383 ГК РФ переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

Согласно п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Пунктом 13 Индивидуальных условий потребительского кредита №625/0040-0476639 от 17.06.2016 заемщик выразил согласие на уступку банком прав (требований).

Истцом в адрес ответчика направлено уведомление о состоявшейся уступке права требования.

При имеющихся доказательствах суд приходит к выводу, что уступка Банком ВТБ (ПАО) прав по кредитному договору, заключенному с ответчиком, к ООО «ЭОС» закону не противоречит, права потребителя финансовой услуги не нарушает. ООО «ЭОС» приобрело права первоначального кредитора на оговоренных кредитным договором условиях.

Из материалов дела следует, что 11 января 2022 г. ООО «ЭОС» обратилось к мировому судье судебного участка №10 Бирилюсского района Красноярского края с заявлением о вынесении судебного приказа.

18 января 2022 г. мировым судьей вынесен судебный приказ о взыскании с Араповой С.А. в пользу ООО «ЭОС» задолженности по кредитному договору и судебных расходов в общей сумме 351 745,78 руб. Определением мирового судьи от 08 февраля 2022 г. судебный приказ отменен в связи с поданными ответчиком возражениями.

Согласно представленному истцом расчету, на данный момент, задолженность Араповой С.А. по кредитному договору №625/0040-0758266 от 23.03.2018 составляет 348 403,76 руб.

Указанный расчет ответчиком не оспорен, иного расчета суммы задолженности по кредитному договору не представлено. Доказательств исполнения обязательств по

кредитному договору Араповой С.А. в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ суду также не предоставлено.

Анализируя установленные обстоятельства в совокупности, учитывая неисполнение Араповой С.А. обязательств по договору потребительского кредита, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в заявленном размере.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 684,04 руб. (платежное поручение №37534 от 29.05.2023 на сумму 3 342,02 руб., платежное поручение №137416 от 14.09.2021 на сумму 3 342,02 руб.).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, решил:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» удовлетворить.

Взыскать с Араповой Светланы Александровны, 30 марта 1994 года рождения, уроженки с. Суриково Бирюлюсского района Красноярского края, паспорт серии 2522 №083420 от 15.08.2022, зарегистрированная и проживающая по адресу: Иркутская область, Шелеховский район, с. Олга, ул. Сибирская, д. 92А, в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭОС», ИНН 7714704125, юридический адрес: г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Нагорный, Варшавское шоссе, д. 26, этаж 2, часть нежилого помещения №8, задолженность по кредитному договору №625/0040-0758266 в размере 348 403 руб.76 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 684 руб. 04 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда лица, участвующие в деле, и представители могут получить – 01 ноября 2023 г.

Судья:

Т.А. Романова



КОПИЯ ВЕРНА

Подпись судьи _____

Т.А. Романова

Судья судебного участка № 2/1638/2023 Шелеховского городского округа Иркутской области

2023 г.

Подлинник решения, определение находится в материальном деловом деле № 2-1638/2023 Шелеховского городского округа Иркутской области



Шелеховский городок Иркутской области
Пронумеровано и скреплено печатью
Подпись _____