

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

дело № 2-2873/2023

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

(мотивированная часть)

город Хабаровск

20 сентября 2023 года

Центральный районный суд г. Хабаровска в составе:

председательствующего судьи Кима Д.А.,

при секретаре Кудрявцевой П.А.

с участием истца Разумовской Е.А., **представителей Лагодича Е.В.**, Михайловой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Разумовской Елизаветы Аркадьевны к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Разумовская Е.А. обратилась в суд с вышеуказанным иском заявлением, указав в обоснование, что ДД.ММ.ГТТТ специалист отдела закупок АО «Хабаровский радиотехнический завод» Разумовская Е.А. получила определение от ДД.ММ.ГТТТ согласно которого в отношении истца ДД.ММ.ГТТТ в 10-00 часов намереваются составить протокол «Об административном правонарушении» вменяя административное правонарушение по признакам ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ, а уже в 10-20 часов того же дня рассмотреть дело по существу, то есть фактически все уже было решено и без каких-либо разумных процессуальных сроков, для подготовки мотивированного возражения, представляя 20 минут на обдумывание своей линии защиты. Чувствуя растерянность и не способность самостоятельно защититься, истец, реализуя свой конституционное право обратилась в юридическое бюро, где проанализировав ситуацию приняли решение направить для защиты истца ведущего специалиста в данной отрасли права, который правильно оценил ситуацию, ознакомился с материалами дела и выбрал верную тактику защиты прав доверителя. При этом на фоне переживаний истец ДД.ММ.ГТТТ, так как необоснованное обвинение в совершении административного правонарушения, то есть обвинения в том к чему истец даже не имеет отношения, привело истца в состояние растерянности, негодования, развило чувство незащищенности от произвола государственных органов власти. Стоимость юридической помощи составило 20 000 рублей и 2 400 рублей плата за нотариальную доверенность. Незаконное преследование истца длилось более 10 дней, истец испытывал чувство стыда, унижения, страха, и подавленности, опасался повторения подобного. На рабочую электронную почту, к которой имеет доступ неограниченное число коллег, поступило определение, в котором из его контекста вина истца фактически была установлена. Это породило сплетни и слухи в рабочем коллективе среди коллег, ей пришлось оправдываться за то чего она не совершала. ДД.ММ.ГТТТ на фоне сильного стресса она почувствовала себя не хорошо и была вынуждена обратиться к врачу, который отправил ее на больничный. Выйдя на работу после больничного, истец ощутила на себе, что её начальница и коллеги все продолжают считать её виноватой в случившемся, в связи с чем она была вынуждена написать заявление об увольнении по собственному желанию, на фоне этого распереживалась, что стало причиной обострения хронических заболеваний ухудшения самочувствия, в связи с чем была вынуждена уйти на больничный. В связи с чем оценила причиненный ей моральный вред в размере 300 000 рублей. Кроме того истец понесла судебные расходы, связанные с рассмотрением настоящего гражданского дела в размере 20 000

рублей. На основании изложенного просила взыскать с ответчиков ущерб в размере 22 400 рублей, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, судебные издержки в сумме 20 000 рублей.

В судебном заседании истец свои исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить. Также пояснила суду устно, что в периоды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ находилась на больничном по общему заболеванию «ангина», адрес электронной почты, на которую пришло письмо, использовался отделом, в том числе для переписки с ответчиком, а также данный электронный адрес указывался работодателем в качестве контактного. Кроме того, указала, что доверенность выдана её представителю исключительно на ведение представлений её интересов по оспариванию действий ответчика УФАС при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Представитель истца по доверенности Лагодича Е.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить их по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика УФАС России по <адрес> по доверенности Михайлова А.А. в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении, по основаниям, изложенным в письменных возражениях, согласно которым <адрес> УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «НПП «МИКС Инжиниринг» на действия заказчика – АО «Хабаровский радиотехнический завод» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку стенда для разборки и сборки гидроцилиндров установлен факт нарушения АО «Хабаровский радиотехнический завод» пп. «б» п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках), выразившийся в формировании протокола рассмотрения первых частей с нарушением норм указанного закона. На основании изложенного вынесено определение от ДД.ММ.ГГГГ о возбуждении административного дела № и проведения административного расследования. В ответ на указанное определение АО «Хабаровский радиотехнический завод» представило <адрес> УФАС России соответствующие сведения о том, что лицом, ответственным за формирование протокола рассмотрения заявок при проведении аукциона в электронной форме является специалист отдела закупок Разумовская Е.А., а также представила соответствующую должностную инструкцию. Рассмотрев представленные документы должностное лицо <адрес> УФАС России посчитало их достаточными для завершения административного расследования и вызова Разумовской Е.А. для составления протокола по делу об административном правонарушении и рассмотрения дела. Указанное определение с целью надлежащего уведомления должностного лица о месте и времени составления протоколов и рассмотрения дела об административном правонарушении направлено по домашнему и по рабочему адресам истца. Действия по возбуждению дела об административном правонарушении, а также вызова должностного лица для составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении совершены <адрес> УФАС в пределах своих полномочий и в полном соответствии с требованиями законодательства, КоАП РФ и представленными АО «Хабаровский радиотехнический завод» документами. После направления определения в адрес <адрес> УФАС России поступило ходатайство о запросе в АО «Хабаровский радиотехнический завод» приказа исполнительного директора «Об изменении состава закупочной комиссии». Ходатайство было удовлетворено, приказ запрошен. В изучения представленных документов установлено, что секретарь комиссии лишен права голоса, а заместитель начальника отдела закупок включен в состав комиссии общества. На момент возбуждения дела об административном правонарушении, вызова должностного лица для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении <адрес> УФАС России не располагало информацией о наличии в АО «Хабаровский радиотехнический завод» вышеуказанных документов, при этом Разумовской Е.А. было известно о наличии таких документов, в связи с чем последней не препятствовало предоставить их после получения определения УФАС, что и было сделано её защитником. По результатам рассмотрения дела ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку в действиях Разумовской Е.А. отсутствовала субъективная сторона административного правонарушения. Управлением при рассматриваемых обстоятельствах выводов о виновности истца не делались. Все вынесенные в рамках рассмотрения дела документы не являются итоговыми, сами по себе не влекут юридически значимых последствий, в рамках КоАП РФ не подлежат обжалованию, а права Разумовской Е.А., которые следовало бы восстанавливать, нарушены не были, в связи с чем

считают материальный ущерб в размере 22 400 рублей при рассматриваемых обстоятельствах возмещению не подлежит. Расходы на оформление доверенности не являлись необходимыми и соответственно не подлежат возмещению. Кроме того, считает, что с учетом сложности дела оплата юридической помощи представителя в рамках производства в <адрес> УФАС России в размере 20 000 рублей, а также судебные издержки по настоящему делу в размере 20 000 рублей являются чрезмерными, так как стоимость аналогичных услуг на территории <адрес> составляет от 2 000 до 10 000 рублей. Одновременно указывает, что определение <адрес> УФАС России от ДД.ММ.ГГГГ вынесено на основании представленных АО «Хабаровский радиотехнический завод» документов, в связи с чем полагает, что вина в действиях Управления отсутствует. Разумовской Е.А. в материалы дела не представлено подтверждающих документов в обоснование размера компенсации морального вреда – не указаны основания, принципы и критерии определения размера компенсации, ссылки на конкретные доказательства не приведены. Кроме того, истцом не представлено доказательств причинно-следственно связи между постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении Разумовской Е.А. и её решением уволиться по собственному желанию. Также не согласна с тем, что должностным лицом <адрес> УФАС ошибочно определена вина и вынесен протокол об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ также подлежит отклонению, ввиду того, что протоколом по делу об административном правонарушении не устанавливается вина должностного лица.

Представитель ответчика Министерства Финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, согласно письменного отзыва просил отказать в удовлетворении искового заявления, поскольку действия по возбуждению дела об административном правонарушении, а также вызов лица для составления административного протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении соответствуют требованиям законодательства КоАП РФ в пределах полномочий федерального органа исполнительной власти – УФАС по <адрес>.

Третьи лица Венегина А.Л., Ильченко Л.А., а также представитель третьего лица АО «Хабаровский радиотехнический завод» в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся третьих лиц Венегиной А.Л., Ильченко Л.А., представителя АО «Хабаровский радиотехнический завод» в порядке частей 3 и 5 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав истца Разумовскую Е.А., её представителя Лагодич Е.В., представителя ответчика УФАС России по <адрес> по доверенности Михайлову А.А., исследовав доказательства, представленные в материалы гражданского дела, а также дело об административном правонарушении № в отношении должностного лица АО «Хабаровский радиотехнический завод» Разумовской Е.А. по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ, суд установил следующие обстоятельства.

На основании решения УФАС России по <адрес> по делу № № от ДД.ММ.ГГГГ по жалобе ООО «НПП «МИКС Инжиниринг» АО «Хабаровский радиотехнический завод» признан нарушившим требования подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 «Закона о закупках», материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

ДД.ММ.ГГГГ заместителем руководителя УФАС по <адрес> Ильченко Л.А. принято определение о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ, выразившегося в формировании протокола рассмотрения первых частей заявок при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку стенда для разборки и сборки гидроцилиндров с нарушением норм Закона о закупках.

Одновременно запрошены сведения должностного лица ответственного за формирование протокола рассмотрения первых частей заявок при проведении аукциона в электронной форме, копию приказа о назначении на должность, ответственного за формирование протокола рассмотрения

первых частей заявок, копию должностного регламента, документы и информацию, подтверждающие совершение конкретным должностным лицом указанных действий,

ДД.ММ.ГГГГ Разумовской Е.А., как ответственной за формирование протокола рассмотрения первых частей заявок при проведении аукциона вынесено определение о необходимости явиться в <адрес> УФАС России ДД.ММ.ГГГГ в 10-00 часов для составления, подписания протокола об административном правонарушении, и в 10-20 часов того же дня для рассмотрения дела об административном правонарушении.

ДД.ММ.ГГГГ между Лагодич Е.В. и Разумовской Е.А. заключен договор оказания платных юридических услуг предметом которого являлось оказание платных юридических услуг при рассмотрении дела № об административном правонарушении в <адрес> УФАС, по вопросу привлечения заказчика к ответственности по ч. 5 ст. 7.32.3. КоАП РФ, а также обжаловать решение <адрес> УФАС в порядке подчиненности, и принять действенные меры о признании отсутствия в действиях признаков административного правонарушения, стоимостью услуг в размере 20 000 рублей.

Распиской подтверждается оплата услуг по договору от ДД.ММ.ГГГГ в размере 20 000 рублей.

Истцом заявлены требования о взыскании материального ущерба в размере 22 400 рублей (20 000 рублей расходы на оплату услуг защитника и 2 400 рублей расходы за нотариальные услуги).

Конституция Российской Федерации, признавая человека, его права и свободы высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, включая возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статьи 2 и 18; статья 46, части 1 и 2).

В соответствии со статьями 2 и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы, создавая при этом эффективные правовые механизмы устранения любых нарушений, в том числе допущенных его органами и должностными лицами. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на защиту своих прав всеми не запрещенными законом способами (статья 45, часть 2) и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

Как указано в части 1 статьи 4.7 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации споры о возмещении имущественного ущерба разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствует специальный правовой механизм, который бы регулировал порядок и условия возмещения вреда, причиненного лицу, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено по основаниям, означающим его невиновность (исключаящим его виновность) в совершении правонарушения, в том числе по причине отсутствия возможности в предусмотренном законом порядке установить вину.

Так, расходы лиц, дела в отношении которых были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, произведенные ими для восстановления нарушенного права - на оплату услуг защитника и иные расходы, связанные с производством по делу об административном правонарушении, не включены в перечень издержек по делу об административном правонарушении, бремя несения которых возложено на соответствующий бюджет - федеральный или региональный (статья 24.7 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, эти суммы не могут быть взысканы по правилам ч. ч. 2 и 3 ст. 24.7 КоАП РФ.

Следовательно, согласно общему правилу расходы на оплату труда адвокатов по делам об административных правонарушениях несут лица, привлекающие их для защиты своих прав и свобод.

Согласно статье 12 ГК Российской Федерации к способам защиты гражданских прав, в частности, относятся возмещение убытков и компенсация морального вреда. В пункте 1 статьи 15 данного Кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Статья 16 ГК Российской Федерации закрепляет обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Таким образом, гражданским законодательством установлены гарантии защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статьи 53 Конституции Российской Федерации.

В тех случаях, когда в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 1 и п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, применяются правила, установленные в ст. ст. 1069 - 1070 ГК РФ, которые устанавливают возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации). Жалоба на постановление или решение по делу об административном правонарушении не облагается государственной пошлиной.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в своем Постановлении от 15.07.2020 N 36-П Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации прекращение производства по делу об административном правонарушении ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы, также относится к категории реабилитирующих оснований (таких как отсутствие события или состава административного правонарушения), соответственно, и в этом случае расходы на оплату услуг защитника рассматриваются в составе вреда, причиненного лицу, в отношении которого прекращено производство по делу.

ДД.ММ.ГГГГ ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок УФАС ФИО7 в отношении специалиста по закупкам АО «Хабаровский радиотехнический завод» Разумовской Е.А. не разместившей в Единой информационной системе в сфере закупок информацию, предусмотренную Законом о закупках, составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением заместителя руководителя УФАС России по <адрес> Ильченко Л.А. от ДД.ММ.ГГГГ дело об административном правонарушении № , возбужденное в отношении должностного лица специалиста отдела закупок АО «Хабаровский радиотехнический завод» Разумовской Е.А. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, дело об административном правонарушении прекращено по реабилитирующим основаниям, у истца возникло право на возмещение соответствующего причиненного ущерба.

Истец понес расходы в размере 22 400 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, которые в силу вышеприведенных норм подлежат взысканию в пользу истца в полном объеме.

Кроме того, Постановлением от 15.07.2020 N 36-П, часть первая статьи 151 ГК Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 15, 16, 1069 и 1070 данного Кодекса в части установления условия о виновности должностных лиц органов государственной власти в совершении незаконных действий (бездействия) как основания возмещения морального вреда лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы), признана соответствующей Конституции Российской Федерации.

В связи с чем определение размера компенсации морального вреда подлежит установлению, оценке и доказыванию судом при рассмотрении соответствующего требования.

Истом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу пункта 1 статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага. Так, например, судом может быть взыскана компенсация морального вреда, причиненного в случае разглашения вопреки воле усыновителей охраняемой законом тайны усыновления (пункт 1 статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации); компенсация морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями; компенсация морального вреда, причиненного гражданину, в отношении которого осуществлялось административное преследование, но дело было прекращено в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение (пункты 1, 2 части

1 статьи 24.5, пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, далее - КоАП РФ).

При рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события (состава) административного правонарушения или ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение (пункты 1 и 2 части 1 статьи 24.5, пункт 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ), применяются правила, установленные в статьях 1069, 1070 ГК РФ. Требование о компенсации морального вреда, предъявленное лицом, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено по указанным основаниям, может быть удовлетворено судом при наличии общих условий наступления ответственности за вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (за исключением случаев, когда компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинивших его должностных лиц) (пункт 41 Постановления Пленума).

По общему правилу компенсация морального вреда осуществляется при доказанности следующих элементов: наличия вреда, противоправного поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом и вины причинителя вреда. При этом потерпевший должен представить доказательства факта причинения вреда, его размера, того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, обязанным в силу закона возместить вред, а на ответчике лежит обязанность доказать отсутствие своей вины в причинении вреда. Отсутствие одного из элементов исключает удовлетворение иска о возмещении вреда, в том числе и морального вреда.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина (пункт 1 Постановления Пленума).

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболеванием, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции) (пункт 14 Постановления Пленума).

Моральный вред подлежит компенсации независимо от формы вины причинителя вреда (умысел, неосторожность). Вместе с тем при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает форму и степень вины причинителя вреда (статья 1101 ГК РФ) (пункт 22 Постановления Пленума).

Как установлено выше, истец Разумовская Е.А. была необоснованно привлечена к административному расследованию, что признается судом в качестве наличия вины причинения морального вреда. Истец была вызвана в УФАС России по <адрес> для дачи объяснений, последней пришлось обратиться к услугам юриста, давать пояснения, в отношении последней был составлен протокол об административном правонарушении, были запрошены у работодателя соответствующие документы, а также одновременно принималось решение о привлечении к административной ответственности, кроме того обращалась к услугам врача невролога, приложив справки об осмотре врача невролога, выписан рецепт на препарат «Атаракс», а также назначен прием успокоительного препарата «Афобазол». Также суд принимает во внимание периоды нахождения истца на больничных листках в периоды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и её увольнение с работы в течение непродолжительного времени с момента прекращения производства по административному делу.

Установленные по делу обстоятельства, наличие вреда, противоправного поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом и вины причинителя вреда, а также отсутствия доказательств исключаящих вину УФАС России по <адрес>, суд приходит к выводу об установленном факте причинения истцу морального вреда.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд учитывает, проведенные в отношении истца процессуальные мероприятия, срок проведения административного расследования, степень вины причинителя вреда, причиненные нравственные и физические страдания, в том числе нахождение на больничном, увольнение с работы, обращение к врачу неврологу, прием медицинских препаратов, а также поведение самого истца, отсутствие вины с её стороны.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, с учетом требования разумности и справедливости, обеспечивая баланс частных и публичных интересов с тем, чтобы выплата компенсации морального вреда одним категориям граждан не нарушала бы права других категорий граждан, учитывая, что казна Российской Федерации формируется в соответствии с законодательством за счет налогов, сборов и платежей, взимаемых с граждан и юридических лиц, которые распределяются и направляются как на возмещение вреда, причиненного государственными органами, так и на осуществление социальных и других значимых для общества программ, для оказания социальной поддержки гражданам, на реализацию прав льготных категорий граждан, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований о компенсации морального вреда в Разумовской Е.А. в размере 5 000 рублей.

Истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек,

суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная ко взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу п.п. 12,13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов за оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Судом установлено, что в рамках производства по гражданскому делу интересы истца Разумовской Е.А. на основании договора оказания платных юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ представлял Лагодич Е.В. Стоимость услуг составила 20 000 рублей, которая была оплачена истцом в полном объеме.

Представителем Лагодич Е.В. проделана следующая работа: подготовлены и представлены доказательства в обоснование иска, участвовал в подготовке дела к судебному разбирательству, а также в трех судебных заседаниях, подготовил и представил отзыв с доказательствами в его обоснование, заявлял ходатайства.

Суд с учетом требований разумности, объема проделанной представителем истца юридической работы, а также исходя из правоотношений и специфики рассмотренного спора, принимая во внимание объект судебной защиты и объем защищаемого права, категорию спора, учитывая характер и степень сложности спора, длительность рассмотрения дела, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; с учетом экономической обоснованности произведенных расходов, удовлетворения требований истца, суд приходит к выводу, что сумма расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере 20 000 рублей является обоснованной, разумной и соразмерной тому объему услуг, которые были предоставлены истцу, взыскав с ответчика заявленную сумму судебных расходов в полном объеме.

В соответствии со статьей 16 ГК РФ публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства (пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Положения главы 24.1 БК РФ разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения.

На финансовые органы - Минфин России, финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования - возложено исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о

возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также иных судебных актов, предусматривающих взыскание средств за счет казны соответствующего публично-правового образования. Минфин России также осуществляет исполнение судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета, а финансовые органы субъектов Российской Федерации и финансовые органы муниципальных образований исполняют судебные акты о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок соответственно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации или за счет средств местного бюджета (статья 242.2 БК РФ).

Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств (пункт 7 статьи 161 БК РФ), - за счет средств соответствующего бюджета (статьи 242.3 - 242.6 БК РФ). Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (пункты 2, 8, 9 статьи 161 Кодекса), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения, поэтому в резолютивной части судебных актов не содержится указания о взыскании денежных сумм за счет казны публично-правового образования.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определен судом при изложении резолютивной части судебного акта (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации").

Таким образом взыскание должно производиться из казны Российской Федерации, а именно с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по <адрес>.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с казны Российской Федерации, а именно с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по <адрес> (ИНН №) в пользу Разумовской Елизаветы Аркадьевны (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт серии №, выдан отделением УФМС России по <адрес> и <адрес> в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ) сумму ущерба в размере 22 400 рублей, моральный вред в размере 5 000 рублей, судебные расходы в размере 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Отказать в удовлетворении исковых требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес> суд через Центральный районный суд <адрес> в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 27.09.2023.

Председательствующий

Д.А. Ким