

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1505/23

Екатеринбург

29 мая 2023 г.

Дело № А76-573/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 мая 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Шершон Н. В.,  
судей Плетневой В. В., Кудиновой Ю. В.

при ведении протокола помощником судьи Мясниковой О.В. рассмотрел в судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание) кассационную жалобу Клещева Сергея Александровича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2022 и постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 по делу № А76-573/2018 о банкротстве Клещева Сергея Александровича.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Рассмотрение кассационной жалобы Клещева С.А. начато в судебном заседании 30.03.2023, определением от 30.03.2023 судебное разбирательство по кассационной жалобе отложено на 22.05.2023.

В судебном заседании 22.05.2023 приняли участие:  
представитель общества с ограниченной ответственностью «СтройТехСнаб» – Шаранов А.Н. (конкурсный управляющий, определение Арбитражного суда Челябинской области от 10.02.2020 № А76-16044/2016);  
финансовый управляющий Дубарева И.А. (в режиме веб-конференции).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.03.2018 Клещев Сергей Александрович (далее – Должник) признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Каземова Татьяна Алексеевна.

В настоящее время на основании определения суда от 08.10.2020 полномочия финансового управляющего имуществом Должника исполняет Дубарева Ирина Валерьевна.

Должник обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения: жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: г. Челябинск, Центральный район, микрорайон 40, квартал 12, участок 107, почтовый адрес: г. Челябинск, ул. Рубиновая, 11 (далее – жилой дом).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.09.2019 заявление Должника удовлетворено, жилой дом исключен из конкурсной массы.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 18.11.2019 определение суда от 05.09.2019 отменено, удовлетворено ходатайство кредитора Шушарина В.П. о приостановлении производства по обособленному спору до рассмотрения гражданского дела № 2-4303/2018 о выделе доли Должника в общем имуществе. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022, в удовлетворении заявления Клещева С.А. об исключении жилого дома из конкурсной массы отказано.

В кассационной жалобе Должник просит определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2022 и постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении его заявления. Должник указывает на то, что с бывшей супругой состоит в разводе с 2001 года, в связи с чем 1/2 доли в праве собственности на квартиру по адресу : г. Челябинск, Комсомольский проспект, д. 69 (далее – квартира), в которой проживает его бывшая супруга с детьми, не может обеспечивать право Должника на жилище, совместное проживание с бывшей супругой невозможно, факт признания долевой собственности бывших супругов на данное имущество не указывает на то, что они могут проживать совместно. Должник выражает несогласие с выводами судов о роскошности жилого дома, поскольку, несмотря на большую площадь, жилой дом требует существенных вложений, а также с выводами о его злоупотреблении правом.

В судебном заседании 30.03.2023 Клещев С.А. доводы своей кассационной жалобы поддержал, а также пояснил, что в случае признания жилого дома роскошным жильем Должник вправе рассчитывать на замещающее жилье.

В письменном отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий Дубарева И.А. против ее доводов возражает со ссылкой на обстоятельства, приведенные в обжалуемых судебных актах.

В судебных заседаниях 30.03.2023 и 22.05.2023 финансовый управляющий поддержала свой отзыв, пояснила, что вопрос замещающего жилья кредиторами не рассматривался.

Кредитор - общество с ограниченной ответственностью «СтройТехСнаб» поддержал позицию финансового управляющего.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для их отмены.

При рассмотрении спора судами установлено, что на основании договора купли-продажи от 19.02.2014 должник на основании договора купли-продажи от 19.02.2014 Должник (покупатель) приобрел у общества с ограниченной ответственностью «Кров-Строй» в лице директора Шушарина В.П. (продавец) недвижимое имущество, состоящее из земельного участка и незавершенного строительством объекта – жилого дома.

Впоследствии - 18.07.2016 Должник обратился в Управление Росреестра по Челябинской области с заявлением о снятии с регистрационного учета объекта незавершенного строительства и одновременно с заявлением о регистрации права собственности на жилой дом; 10.02.2017 Должник зарегистрировался в спорном жилом доме по адресу: г. Челябинск, ул. Рубиновая, 11.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2018 по заявлению кредитора – общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоТэк» возбуждено настоящее дело о банкротстве Клещева С.А.

В числе прочих в реестр требований кредиторов Должника включено требование кредитора Шушарина В.В. в размере 11 459 103 руб. 87 коп. на основании определения Центрального районного суда г. Челябинска по делу № 2-7133/2015, которым утверждено мировое соглашение, заключенное между Шушариным В.П. и Клещевым С.А., согласно которому Должник обязуется уплатить кредитору сумму основного долга в размере 13 500 000 руб.

Как указано судами в обжалуемых судебных актах, из пояснений Шушарина В.П. следует, что в 2013 год он обратился к Клещеву С.А. с намерением о совершении сделки купли-продажи объекта незавершенного строительства – жилого дома, в феврале 2014 года Шушариным В.П. принято решение о совершении сделки по покупке данного имущества, в дальнейшем, в связи с тем, что Клещевым С.А. не стали надлежащим образом выполняться обязательства Шушарин В.П. в 2015 году обратился в Центральный районный суд г. Челябинска о взыскании задолженности средств (дело 2-7133/2015), в рамках которого на имущество Должника в пределах суммы иска был наложен арест. По мнению кредитора Шушарина В.П., Должник с целью избежания погашения задолженности осуществил изменение назначения объекта незавершенного строительства с нежилого на жилое для придания ему исполнительского иммунитета.

Судами также установлено, что Клещев С.А. до 06.11.2001 находился в браке с Клещевой Светланой Александровной, в соответствии с представленным в материалах спора свидетельством о расторжении брака, брак прекращен 06.11.2002.

Согласно выписке из ЕГРН, за Клещевой С.А. зарегистрирована квартира.

Апелляционным определением Челябинского областного суда от 06.12.2021 № 11- 13167/2021 от 06.12.2021 по иску Шушарина В.П. указанная квартира признана общим совместно нажитым имуществом Клещева С.А. и Клещевой С.А., определены доли Клещева С.А. и его бывшей супруги Клещевой С.А. в праве собственности на квартиру равными по 1/2 доле в праве собственности за каждым.

Согласно общему правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу.

Исключению из конкурсной массы, как указано в пункте 3 указанной статьи, подлежит имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в частности, принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, и расположенный под таким жилым помещением земельный участок (абзацы 2 и 3 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), за исключением случая, когда названное имущество является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В Постановлении от 26.04.2021 № 15-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что абзац 2 части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, в нем указанные, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника, поскольку отказ в применении этого иммунитета не оставит его без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают.

Конституционный Суд Российской Федерации в обозначенном судебном акте указал, что исполнительский иммунитет в отношении жилых помещений предназначен для гарантии гражданину-должнику и членам его семьи уровня обеспеченности жильем, необходимого для нормального существования, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, однако он не носит абсолютный характер. Исполнительский иммунитет не предназначен для сохранения за гражданином-должником принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения в любом случае.

В применении исполнительского иммунитета суд может отказать, если доказано, что ситуация с единственно пригодным для постоянного проживания помещением либо создана должником со злоупотреблением правом, либо сложилась объективно, но размеры жилья существенно (кратно) превосходят нормы предоставления жилых помещений на условиях социального найма в регионе его проживания.

В первом случае суд вправе применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления - отказать в применении исполнительского иммунитета к упомянутому объекту (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Во втором случае суд должен разрешить вопрос о возможности (как минимум потенциальной) реализации жилья должника на торгах с таким расчетом, чтобы за счет вырученных от продажи жилого помещения средств должник и члены его семьи могли бы быть обеспечены замещающим жильем, а требования кредиторов были бы существенно погашены.

В данном случае, отказывая в применении исполнительского иммунитета к жилому дому, суды исходили из того, что Должником за счет средств, полученных от Шушарина В.П. в заем, приобретено нежилое помещение и земельный участок, однако задолженность перед кредитором не погашена. Кредитор в 2015 году обратился в суд за взысканием данной задолженности, а в 2016 году Должник перевел дом из нежилого помещения в жилое и зарегистрировал на него право собственности, в 2017 году зарегистрировался по месту жительства в жилом доме. Таким образом, как указано судами, избранная модель поведения Должника к своему основному кредитору Шушарину В.П. нельзя признать добросовестной, ввиду того, что Должником создаются условия по невозможности обращения взыскания на указанное имущество путем придания ему исполнительского иммунитета.

Между тем, судами не учтено следующее.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации указал в упомянутом выше Постановлении № 15-П, суды на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, если установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления. Среди обстоятельств, которые могли бы иметь значение в соответствующей оценке поведения должника, предшествующего взысканию долга, суды, помимо прочего, вправе учесть и сопоставить, с одной стороны, время присуждения долга этому гражданину, в том числе момент вступления в силу соответствующего судебного акта, время возбуждения исполнительного производства, а также извещения должника об этих процессуальных событиях и, с другой стороны, время и условия, в том числе суммы (цену) соответствующих сделок и других операций (действий), если должник вследствие их совершения отчуждал деньги, имущественные права, иное свое имущество, с тем чтобы приобрести (создать) объект, защищенный исполнительским иммунитетом.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2021 № 307-ЭС21-8025 также сформирована позиция о том, что в применении исполнительского иммунитета может быть отказано, если отсутствие у должника жилья, свободного от исполнительского иммунитета, является исключительно результатом совершенных им недобросовестных действий.

В рассматриваемой ситуации судами не установлены и не приведены какие-либо обстоятельства того, что должнику Клещеву С.А. ранее принадлежали иные жилые помещения, которые действительно могли быть использованы им для постоянного проживания, что им совершались такие сделки, в том числе по отчуждению иных объектов недвижимости, в результате которых была искусственно создана ситуация, при которой спорный жилой дом стал для Должника единственно пригодным для постоянного проживания жилым помещением, то есть отсутствие у Должника жилья, свободного от исполнительского иммунитета, является исключительно результатом совершенных им недобросовестных противоправных действий.

Судами в качестве недобросовестного поведения Должнику вменены действия по перерегистрации принадлежащего ему объекта незавершенного строительства из нежилого в жилое и регистрации в нем.

Между тем, соблюдение справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника при рассмотрении вопроса об исключении из конкурсной массы единственного пригодного для проживания должника и членов его семьи жилья достигается, в том числе, за счет исследования фактических обстоятельств дела по существу, в данном случае недопустимо установление только формальных условий применения нормы права.

Объект нежилого фонда – это недвижимость, предназначенная для коммерческих и иных целей, не связанных с проживанием граждан. Такое определение, в частности, следует из пункта 1 статьи 141.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как пояснял Клещев С.А., после развода он оставил квартиру бывшей супруге и детям. Супруги, действительно, официально не оформили раздел имущества, однако Должник после развода данную квартиру своей не считал. Впоследствии, в 2014 году Должник в целях обеспечения себя жильем приобрел жилой дом.

Из условий представленного в материалы настоящего обособленного спора договора купли-продажи от 19.02.2014 следует, что его предметом является незавершенный строительством объект – жилой дом.

То обстоятельство, что на момент приобретения жилой дом не был завершен строительством и в связи с этим был учтен реестре недвижимости как нежилой объект, не означает, что по своему функциональному назначению он был предназначен для целей, не связанных с проживанием в нем граждан.

Должник пояснял, что обращение с заявлением в Управление Росреестра по Челябинской области являлось частью процедуры присвоения адреса объекту незавершенного строительства с целью подключения к сетям.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что приобретенный Должником объект возводился и предполагался к использованию как нежилой (производственный, торговый, офисный, складской и т.д.), когда-либо использовался иным образом, помимо проживания граждан, и получил статус жилого дома искусственно, не будучи для этого предназначен, возражающими лицами, в том числе Шушариным В.П., не приведено, судами не установлено.

При таком положении суд округа не может согласиться с выводом судов о том, что вмененные Должнику действия по регистрации объекта незавершенного строительства в качестве жилого в данном случае достаточны для квалификации злоупотребления правом и отказа Должнику в праве на исполнительский иммунитет.

При этом следует отметить, что само по себе то обстоятельство, что жилой дом в настоящее время, как указано судами, фактически не достроен (не окончены ремонтные работы на стенах, на полу, на потолке, не окончена в полном объеме отделка дома), по мнению суда округа, не является достаточным аргументом в пользу лишения Клещева С.А. права на данное жилое помещение в отсутствие упомянутых выше фактов злоупотребления им правами в отношении объектов жилого назначения.

Исходя из фактических обстоятельств дела, когда у гражданина-должника не имеется иного жилья, пригодного для постоянного проживания, при этом должнику предоставлен земельный участок, на котором начато строительство жилого дома, арбитражный суд с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе исключить земельный участок из конкурсной массы, применив по аналогии положения абзац 2 части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об исполнительском иммунитете в отношении единственного жилья должника.

При этом из приведенных судами обстоятельств не имеется оснований полагать, что жилой дом абсолютно не пригоден к использованию в качестве такового и возможность проживания в нем исключена.

Суждения о неисполнении Должником обязательств перед Шушариным В.П. не могут являться самостоятельным основанием для лишения Должника единственного жилья, поскольку из смысла разъяснений, приведенных в пунктах 42 - 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», следует, что санкцией за недобросовестное поведение должника-гражданина в преддверии и в ходе процедуры его несостоятельности, в частности злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, выступает последующий отказ в применении к нему правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Судами также указано на наличие у Клещева С.А. и Клещевой С.А. права общей долевой собственности на квартиру.

Вместе с тем, Клещев С.А. в ходе рассмотрения спора приводил доводы о том, что факт признания квартиры имуществом, приобретенным в браке, и выдел Должнику доли в праве собственности на квартиру не указывает на то, что фактически Должник может проживать в этой квартире, так как в ней проживает его бывшая супруга, у которой своя личная жизнь; таким образом, не смотря на формальное наличие доли в праве собственности на квартиру, спорный жилой дом фактически является единственным пригодным для проживания Должника помещением.



Указанные доводы, по сути, судами не исследованы и отклонены лишь со ссылкой на то, что преюдициальным решением суда установлено, что должнику принадлежит 1/2 доли в праве собственности на квартиру.

Институт банкротства, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, призван обеспечить баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, при том, что их интересы различны и зачастую диаметрально противоположны. Создавая условия, обеспечивающие равную защиту прав всех лиц, участвующих в правоотношении (гражданина-должника и его кредиторов, супруга (бывшего супруга)), суд должен исходить из того, что возникающие коллизии их законных интересов во всяком случае не могут преодолеваются путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению.

Таким образом, реализация целей защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должна соотноситься с необходимостью охраны конституционно значимых ценностей, включая достойную жизнь и свободное развитие человека, обеспечение которых составляет обязанность государства (статья 7 Конституции Российской Федерации), а потому должна сопровождаться соблюдением прав и законных интересов должников.

При расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния семейные отношений между супругами прекращаются.

В данном случае судами установлено и следует из материалов спора, что брак между супругами Клещевыми прекращен в 2001 году, то есть более 20 лет назад. Каких-либо иных обстоятельств, свидетельствующих о том, что между супругами до настоящего времени сохранены фактические брачные отношения, судами в обжалуемых судебных актах не установлено и не приведено.

Вселение же бывших супругов в одно жилое помещение противоречит общим принципам морали и институту семьи и не может быть признано соответствующим упомянутому выше справедливому балансу между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности.

При этом Должник в данном споре также указывал, что в квартире, помимо бывшей супруги, проживают и иные лица, являющиеся членами ее семьи, в связи с чем при разделе указанной квартиры ее площади будет недостаточно для соблюдения норм жилищного законодательства, для удовлетворения конституционно значимой потребности как проживающих в ней в настоящее время лиц, так и для Должника в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Указанные доводы и обстоятельства оставлены судами первой и апелляционной инстанций без внимания.

Судами в обжалуемых судебных актах также отмечено, что жилой дом существенным образом для одного человека превышает нормы предоставления жилья на условиях социального найма, ввиду чего суды пришли к выводу о возможности признания данного жилья «роскошным», что в свою очередь даже при наличии исполнительского иммунитета, влечет возможность его сохранения в конкурсной массе и последующей реализации с предоставлением



замещающего жилья, при соблюдении условий, установленных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 15-П и определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761

Действительно, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П, в применении исполнительского иммунитета суд может отказать, если размеры жилья существенно (кратно) превосходят нормы предоставления жилых помещений на условиях социального найма в регионе его проживания. В этом случае суд должен разрешить вопрос о возможности (как минимум потенциальной) реализации жилья должника на торгах с таким расчетом, чтобы за счет вырученных от продажи жилого помещения средств должник и члены его семьи могли бы быть обеспечены замещающим жильем, а требования кредиторов были бы существенно погашены.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761 при этом указано, что столь значимый вопрос о приобретении замещающего жилья отдельным кредитором за свой счет (с последующей компенсацией затрат за счет конкурсной массы) либо финансовым управляющим за счет выручки от продажи существующего имущества должника, разрешаемый судом в отсутствие прямого законодательного регулирования на основании Постановления № 15-П, должен предварительно выноситься на обсуждение собрания кредиторов применительно к правилам о принятии собранием решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении реализации имущества гражданина, которое созывается финансовым управляющим по собственной инициативе либо по требованию кредитора или должника. На этом собрании свое мнение могут высказать каждый из кредиторов, должник, финансовый управляющий и иные заинтересованные лица (в том числе, относительно наличия у существующего жилья признаков излишнего, об экономической целесообразности его реализации для погашения требований кредиторов, об условиях, на которых кредитор (собрание кредиторов) готовы предоставить (приобрести) замещающее жилье, а также о требованиях, которым такое замещающее жилье должно соответствовать). Указанное обсуждение предваряет последующую передачу на рассмотрение арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, заинтересованными лицами (финансовым управляющим, кредитором, должником) вопроса об ограничении исполнительского иммунитета путем предоставления замещающего жилья. Арбитражный суд, как указано в Постановлении № 15-П утверждает условия и порядок предоставления замещающего жилья.

В данном случае, как пояснила финансовый управляющий Дубарева И.А., вопрос о предоставлении Должнику замещающего жилья кредиторами вообще не обсуждался.

Между тем, как указано выше, разрешение вопроса об ограничении исполнительского иммунитета по мотиву «роскошности» принадлежащего Должнику жилого дома невозможно без предварительного проведения

собрания кредиторов по вопросу о предоставлении замещающего жилья, установления рыночной стоимости жилого дома, действительной стоимости замещающего жилья, издержек по продаже жилого дома и покупке замещающего жилья, исчисления суммы, на которую в результате потенциально пополнится конкурсная масса, соответственно, будет ли отказ от исполнительского иммунитета иметь реальный экономический смысл как способ удовлетворения требований кредиторов.

При таких обстоятельствах в связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, выводы судов не соответствуют установленным ими фактическим обстоятельствам, обжалуемые определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2022 и постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду, с учетом изложенного в мотивировочной части настоящего постановления надлежит устранить отмеченные недостатки и по результатам исследования и оценки приведенных сторонами спора доводов и возражений и представленных ими доказательств, принять решение в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2022 по делу № А76-573/2018 и постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 по тому же делу отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Шершон

Судьи

В.В. Плетнева

Ю.В. Кудинова