

ОПИСАНИЕ ВЫЯВЛЕННЫХ НЕДОСТАТКОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКСПРЕСС-АНАЛИЗА

Заключения врача – судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 23.11.2022 г. № 277 в отношении Вилкова Максима Сергеевича, подготовленного экспертами ГБУЗ ГБУЗ ПК «Краевая клиническая психиатрическая больница» Кетовой Ю.А., Волегова Р.А.

1. Экспертами не дана оценка эмоционально-волевой и познавательной сферы по минимально необходимому перечню.

2. Не привлекался невролог с учетом требований протокола «протоколом ведения больных. Судебно-психиатрическая экспертиза, утвержденный Министерством здравоохранения и социального развития РФ 23 мая 2005 г.». Эксперты провели неполное исследование, так как в комиссии отсутствует невролог - в то же время необходимо проведение неврологического исследования в соответствии с требованиями Приказа Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 г. N 3н "Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы" и «Протокола ведения больных. Судебно-психиатрическая экспертиза» от 2005 года.

3. При подготовке заключения экспертами нарушены требования ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» по содержанию заключения:

- отсутствует оценка результатов исследований, обоснование выводов на поставленные вопросы (нарушение требований ст.25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»);

- отсутствуют материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, которые должны прилагаться к заключению и служат его составной частью (нарушение требований ст.25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»);

- отсутствуют фактические данные, дающие возможность проверить обоснованность сделанных выводов (нарушение требований ст.8,25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»);

4. Не была дана оценка особенностей с учетом требований протокола «протоколом ведения больных. Судебно-психиатрическая экспертиза, утвержденный Министерством здравоохранения и социального развития РФ 23 мая 2005 г.». (П.7.2).

5. Экспертами не указаны достоверные и надежные методики для оценки степени выраженности нарушений познавательной и эмоционально-волевой сфер (когнитивных, интеллектуальных и мнестических нарушений) у подэкспертного в юридически значимый момент.

6. Выводы носят недостоверный характер с опорой на собственное мнение и без научного обоснования их достоверности (в соответствии с общепринятыми научными и практическими данными согласно Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (ст.8 Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (Из Российского Индекса Национального Цитирования научной электронной библиотеки Elibrary.ru)).

В то же время имеющееся у подэкспертного заболевание свидетельствует о том, что к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера в виде

амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у врача- психиатра в амбулаторных условиях.

Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра в соответствии со статьей 100 Уголовного кодекса Российской Федерации может быть назначено лицам, если они по своему психическому состоянию "не нуждаются в помещении в психиатрический стационар".

С учетом этого требования применение данной принудительной меры медицинского характера следует рекомендовать преимущественно лицам:

а) совершившим общественно опасное деяние в состоянии временного психического расстройства или психотического обострения (приступа, пароксизма) хронического психического расстройства, разрешившихся ко времени проведения экспертизы, в случае малой вероятности повторения психоза, а также при сохранности социальной адаптации больного и способности к соблюдению предписанного режима (**признак имеется**);

б) с хроническими психическими расстройствами или слабоумием после проведения принудительного лечения в психиатрическом стационаре при неустойчивой социальной адаптации и выявлявшейся в прошлом склонности к повторным общественно опасным действиям - в качестве этапа перед полным прекращением принудительного лечения (в порядке изменения принудительной меры медицинского характера).

Таким образом, данное рецензируемое заключение имеет ряд существенных недостатков, которые позволяют поставить под сомнение всесторонность и полноту проведенного исследования, его научную обоснованность и правильность экспертных выводов, и само заключение недостоверно (**в рецензии будет больше**).

