

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6915/24

г. Екатеринбург

23 июля 2025 г.

Дело № А07-3960/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2025 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июля 2025 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего судьи Осипова А.А.,

судей Тихоновского Ф.И., Пирской О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мирдофатовой З.Р. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Башкиравтодор» на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.12.2024 по делу № А07-3960/2024 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2025 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебное заседание в Арбитражный суд Уральского округа лица, участвующие в деле, не явились.

В судебном заседании посредством веб-конференции приняли участие представитель акционерного общества «Башкиравтодор» Михайлов Николай Владимирович (паспорт, доверенность от 27.12.2024), представитель Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан Белоусова Ирина Александровна (паспорт, доверенность от 03.06.2025 № 00-21/11309).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.05.2024 (резоллютивная часть от 03.05.2024) в отношении акционерного общества «Башкиравтодор» (далее – общество «Башкиравтодор», должник) введена процедура наблюдения; временным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Путинцев Александр Валерьевич, член Ассоциации Арбитражных Управляющих «Содружество».

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2024 по заявлению Управления Федеральной налоговой службы по

Республике Башкортостан (далее – уполномоченный орган) в деле о банкротстве должника приняты обеспечительные меры в виде:

- запрета обществу «Башкиравтодор» осуществлять расчеты с третьими лицами через специальный банковский (залоговый) счет № 40702810000000183397, открытый в акционерном обществе «Газпромбанк» (далее – общество «Газпромбанк»), минуя текущие расчетные счета должника;

- запрета обществу «Башкиравтодор» направлять письма и давать распоряжения контрагентам с просьбой перечислять денежные средства, причитающиеся обществу «Башкиравтодор», на счета иных лиц; заключать договоры (контракты, соглашения), подписывать дополнения (изменения) к договорам (контрактам, соглашениям), предусматривающие перечисление причитающихся обществу «Башкиравтодор» денежных средств на счета иных лиц, а равно продолжать исполнять такие договоры (контракты, соглашения) в указанной части.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики поступило заявление общества «Башкиравтодор» об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда от 28.11.2024.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.12.2024 в удовлетворении данного заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2025 определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.12.2024 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества «Башкиравтодор» – без удовлетворения.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество «Башкиравтодор» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.12.2024 об отказе в отмене обеспечительных мер и постановление Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда от 21.03.2025 отменить. Принять новый судебный акт об удовлетворении ходатайства общества «Башкиравтодор» об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2024, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

В обоснование доводов кассационной жалобы, должник указывает на несогласие с выводами судов об отсутствии оснований для отмены обеспечительных мер в связи с вероятностью нарушения должником очередности погашения текущих платежей, сокрытия активов должника, что грозит причинением ущерба кредиторам. В настоящее время должник продолжает свою хозяйственную деятельность, исполняет заключенные договорные обязательства, оплачивает, в том числе, текущие налоговые платежи, что исключает предположение о возможной недобросовестности общества «Башкиравтодор». Отказ в удовлетворении ходатайства должника об отмене обеспечительных мер может привести к резкому снижению

объемов доходов и к парализации всей хозяйственной деятельности общества «Башкиравтодор».

Поступившие в Арбитражный суд Уральского округа 14.07.2025 от акционерного общества «Башкиравтодор» письменные пояснения к кассационной жалобе не приобщены к материалам дела ввиду несвоевременного направления их суду и лицам, участвующим в деле.

Поступившие в Арбитражный суд Уральского округа посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан, от общества с ограниченной ответственностью «Аквамак-Процессинг» отзывы на кассационную жалобу в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам дела.

В отзывах на кассационную жалобу Управление Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан, общество с ограниченной ответственностью «Аквамак-Процессинг» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2024 по заявлению уполномоченного органа в деле о банкротстве должника в ходе процедуры наблюдения приняты обеспечительные меры, направленные за запрет использования должником открытым в обществе «Газпромбанк» залоговым счетом для расчетов с кредиторами с целью недопущения нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам, минуя согласование совершения таких платежей с временным управляющим.

Обращаясь с заявлением об отмене данных мер, общество «Башкиравтодор» указало на то, что они фактически препятствуют осуществлению его текущей деятельности, связанной при этом с исполнением государственных контрактов.

Отказывая в удовлетворении поступившего заявления, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что принятые обеспечительные меры направлены на побуждение должника направлять денежные средства от осуществления хозяйственной деятельности, в том числе поступающие на залоговый счет, на основной свой расчетный счет и распределять их в порядке статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, что соответствует действующему законодательству.

При этом суды руководствовались следующим.

В силу норм статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пункт второй части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о её принятии.

В силу статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» суд вправе отменить обеспечительные меры, в том числе, если после принятия таких мер появились обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии необходимости их сохранения, если принятые меры стали несоразмерны заявленному требованию, нарушают права лиц, участвующих в деле, истребуемая денежная сумма внесена на лицевой (депозитный) счет суда или управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, органа, осуществляющего организационное

обеспечение деятельности мировых судей (часть 2 статьи 143 ГПК РФ, часть 2 статьи 94 АПК РФ, статья 89 КАС РФ).

Перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены, процессуальным законодательством не предусмотрен.

При обращении с заявлением об отмене принятых обеспечительных мер бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о том, что основания, по которым были применены обеспечительные меры, отпали, либо после принятия таких мер возникли новые обстоятельства, лежит на лице, обратившемся с соответствующим заявлением (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь вышеназванными нормами права, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, суды установили, что для осуществления расчетов в текущей деятельности общество «Башкиравтодор» использует соответствующий специальный залоговый счет. В частности, в договоре от 22.04.2024 № 32834/2024-ЗАЛОГ указано, что залоговый счет открыт для учета денежных средств клиента по договору залога прав по договора банковского счета от 22.04.2024, заключенного должником с открытым акционерным обществом «Хотьковский автомост», при этом из соответствующего договора следует, что залогом обеспечивается исполнение обязательств должника перед указанным обществом по договору займа от 15.04.2024. В свою очередь денежные средств по договору займа в пользу должника так и не поступали. Спорные обеспечительные меры приняты по заявлению уполномоченного органа, указывающего на то, что должник посредством открытия специального банковского счета в соответствии с договором от 22.04.2024 № 32834/2024-ЗАЛОГ аккумулирует исключительно на данном счете поступающие в его адрес денежные средства, с данного счета согласно выписке по нему в период с 08.05.2024 по 10.10.2024 обществом «Башкиравтодор» осуществлены расходные операции на общую сумму 2 299 000 млн. руб., при этом по состоянию на 11.11.2024 размер задолженности по текущим платежам перед уполномоченным органом составляет 940 575 190,35 руб. и возможные меры принудительного взыскания, предъявленные в порядке статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации к основному счету должника, ввиду вышеуказанного безрезультативны.

Учитывая, что задолженность общества «Башкиравтодор» перед уполномоченным органом по текущим платежам до настоящего времени не погашена и, как пояснил в судебном заседании представитель уполномоченного органа, данная задолженность продолжает расти, что наличие препятствий в погашении такого долга ввиду использования должником только специального залогового счета, как и вероятность нарушения очередности погашения текущих платежей, сокрытия активов должника и возможного причинения ущерба, в настоящее время не исключена, что необходимость открытия должником накануне введения

процедуры наблюдения специального залогового счета и его использование на данном этапе не обоснована, следовательно, открытый должником залоговый счет позволяет распоряжаться поступающими на него денежными средствами по усмотрению руководителя должника, минуя согласование совершаемых платежей временным управляющим, в связи с этим суды правомерно пришли к выводу о наличии оснований для сохранения обеспечительных мер, обстоятельства для отмены обеспечительных мер не появились, поскольку принятые обеспечительные меры направлены на понуждение должника осуществлять свою деятельность в рядовом режиме с использованием основного расчетного счета.

Довод кассатора о невозможности ведения текущей деятельности должника отклоняется, поскольку Законом о банкротстве предусмотрено, что в процедуре наблюдения ничто не препятствует согласовывать с временным управляющим текущую деятельность должника, что, как пояснил в судебном заседании представитель должника, им не совершалось. Кроме того, должник, сформировав значительную кредиторскую задолженность, которая им не погашена и явилась основанием для введения процедуры наблюдения, должен претерпевать негативные ограничения, связанные с введением указанной процедуры, направленные на защиту прав и интересов таких лиц.

Иные доводы кассационной жалобы судом округа отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к несогласию с оценкой установленных судами по делу обстоятельств.

Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом округа не установлено нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом того, что заявитель ко дню судебного заседания не представил в суд округа доказательства уплаты государственной пошлины, то с общества «Башкиравтодор» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за обращение в суд с кассационной жалобой в размере 50 000 руб., отсрочка от уплаты которой была предоставлена заявителю до окончания кассационного производства.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.12.2024 по делу № А07-3960/2024 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2025 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Башкиравтодор» – без удовлетворения.

Взыскать с акционерного общества «Башкиравтодор» в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 50 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Осипов

Судьи

Ф.И. Тихоновский

О.Н. Пирская