

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****12 августа 2025 года****Красноярск****Дело № А33-8423/2025**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30 июля 2025 года.  
В полном объеме решение изготовлено 12 августа 2025 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Батухтиной П.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Авдеева Сергея Владимировича (ИНН 246311641457, ОГРНИП 313246809400125)

к акционерному обществу «БМ-Банк» (ИНН 7702000406, ОГРН 1027700159497)  
о взыскании денежных средств,  
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца:  
- Шенберга Артема Александровича,

в присутствии в судебном заседании:  
от истца: Калистратова А.А., действующего на основании доверенности от 26.09.2024, личность удостоверена на основании паспорта, представлен диплом;  
от ответчика: Лебедевой Е.Ю., действующей на основании доверенности от 13.02.2025, личность удостоверена на основании паспорта, представлен диплом,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кытмановой Е.С.,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Авдеев Сергей Владимирович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к акционерному обществу «БМ-Банк» (далее – ответчик) о взыскании денежных средств в размере остатка на расчетном счете ООО «Крафт» № 40702810000110010121, открытом в ПАО Банк «ФК ОТКРЫТИЕ», в размере 383 479 руб. 87 руб., процентов за пользование денежными средствами по ст. 852 ГК РФ в размере 28 656 руб. 28 коп. с перерасчетом до момента фактического исполнения обязательства, процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ в размере 28 656 руб. 28 коп. с перерасчетом до момента фактического исполнения обязательства.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 04.04.2025 возбуждено производство по делу.

Определением от 09.06.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца, привлечен Шенберг Артем Александрович.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, в заседание не явилось, представителей не направило. На основании статьи 156

*Код доступа к материалам дела -*

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в его отсутствие.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

22.07.2025 (20.07.2025 через систему «Мой арбитр») в материалы дела от истца поступили дополнительные пояснения.

29.07.2025 через систему «Мой арбитр» в материалы дела от ответчика поступил дополнительный отзыв.

Указанные документы приобщены судом к материалам дела.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Шенберг Артем Александрович являлся единственным участником и директором ООО «Крафт» (ИНН 2466293980, ОГРН 1222400032227), что подтверждается сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), являющимся открытым и общедоступным федеральным информационным ресурсом.

Между ООО «Крафт» (клиент) и ПАО Банк «ФК Открытие» в порядке, предусмотренном статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, заключен договор банковского счета, по условиям которого в филиале Сибирский ПАО Банк «ФК Открытие» клиенту открыт расчетный счет № 40702810000110010121 в валюте Российской Федерации.

К клиенту ООО «Крафт» (ИНН 2466293980, ОГРН 1222400032227) 22.02.2023 в связи с отнесением клиента Банком и Банком России к группе высокого уровня риска Банком применены меры, указанные в пункте 5 статьи 7.7 Федерального закона №115-ФЗ.

На момент применения мер, предусмотренных п. 5 ст. 7.7 Закона № 115-ФЗ, остаток денежных средств на расчетном счете ООО «Крафт» (ИНН 2466293980, ОГРН 1222400032227) составлял 383 479 руб. 87 коп.

Решением единственного участника ООО «Крафт» от 24.05.2023 – Шенбергом А.А., владеющего 100% уставного капитала общества, принято решение о ликвидации общества в добровольном порядке.

После выполнения установленных законом мероприятий по добровольной ликвидации юридического лица прекращена правоспособность ООО «Крафт» (ИНН 2466293980, ОГРН 1222400032227), что подтверждается соответствующей записью об исключении общества из ЕГРЮЛ (ГРН 2232400470190 от 23.08.2023).

При этом решением ликвидационной комиссии от 16.07.2023 единственному участнику общества распределены денежные средства, находящиеся на расчетных счетах, открытых обществом с ограниченной ответственностью «Крафт» в Банках, а именно: в размере 383 479 руб. 87 коп., находящиеся на расчетном счете № 40702810000110010121, открытом в филиале Сибирский ПАО Банк «ФК Открытие». в размере 367 060 руб. 60 коп., находящиеся на расчетном счете № 40702810707000078448, открытом в Сибирском филиале АО «Райффайзенбанк».

В силу чего, общий размер распределенного истцу имущества ООО «Крафт», оставшегося после ликвидации общества, составил 751 000 руб.

В представленном в регистрирующий орган ликвидационном балансе отражен суммарный остаток денежных средств на обоих расчетных счетах (округленно – 751 000 руб.): в числе прочих денежных средств в разделе «Актив» как денежные средства (строка 1250), и в разделе «Пассив» в качестве нераспределенной прибыли (строка 1370).

29.10.2024 между индивидуальным предпринимателем Авдеевым Сергеем Владимировичем (цессионарий) и Шенбергом А.А. (цедент) заключен договор уступки требования № 1 (договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого Цедент передает, а Цессионарий принимает в полном объеме требование к ПАО Банк «ФК Открытие», в дальнейшем именуемое «Должник», вытекающие из договора банковского счета, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью

«Крафт», в отношении которого 23.08.23 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении путем ликвидации юридического лица.

В соответствии с пунктом 1.2 договора размер передаваемого требования составляет 383 479 руб. 87 коп.

29.10.2024 ИП Авдеев С.В. направил ответчику уведомление о состоявшейся цессии.

В силу пунктов 1, 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

При передаче права (требования) по сделке (уступка требования) требование переходит к новому кредитору в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное (пункт 2 статьи 389.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В материалы дела представлены доказательства, подтверждающие, что ИП Авдеев С.В. является правопреемником Шенберга А.А. в части права требования к АО «БМ-Банк».

06.11.2024 истец обратился к ответчику с требованием о перечислении остатка денежных средств на его расчетный счет (РПО 66000101015053). Указанное требование получено адресатом согласно отчету об отслеживании – 11.11.2024 и оставлено без ответа.

Правопреемником ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» является АО «БМ-Банк» (ОГРН 1027700159497). 24.10.2024 единственным акционером ПАО Банк «ФК Открытие» принято решение о реорганизации в форме присоединения к АО «БМ-Банк». Вышеуказанное подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ в отношении АО «БМ-Банк».

Истец со ссылкой на наличие у АО «БМ-Банк» неисполненного денежного обязательства перед ним, обратился с исковым заявлением в суд, обосновывая свои требования по возврату (взысканию) остатка денежных средств на счете общества положениями пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 10 пункта 6 статьи 7.7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы присутствующих в заседании лиц, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Согласно пункту 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации участник хозяйственного товарищества или общества наряду с правами, предусмотренными для участников корпораций пунктом 1 статьи 65.2 настоящего Кодекса, вправе получать в случае ликвидации товарищества или общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

В соответствии с пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительным документом юридического лица.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

Следовательно, при отсутствии кредиторов имущество ликвидированного юридического лица следует распределять между его участниками в соответствии с указанной нормой, что и было сделано решением ликвидационной комиссии от 16.07.2023.

В соответствии с пунктом 2 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации после окончания срока предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне требований, предъявленных кредиторами, результатах их рассмотрения, а также о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией. Промежуточный ликвидационный баланс утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица.

Выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения (пункт 5 статьи 63 ГК РФ). На основании пункта 6 статьи 63 ГК РФ после завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, который утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица.

Участники юридического лица, прекратившего свою деятельность, не могут быть лишены гарантий, предусмотренных п. 8 ст. 63 и п. 1 ст. 67 ГК РФ, п. 1 ст. 8, ст. 8 и п. 1 ст. 58 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Поэтому после ликвидации общества единственный участник вправе претендовать на оставшееся имущество общества, поскольку, в силу норм гражданского права, в т.ч. ст. 209 ГК РФ, право собственности на денежные средства общества принадлежит участникам, последние вправе получить их в отсутствие судебного решения о распределении имущества между кредиторами. Право истца на получение остатка денежных средств со счета обусловлено его статусом единственного участника общества.

Таким образом, с момента ликвидации общества, все денежные средства, ранее находившиеся на расчетном счете общества, принадлежат единственному участнику общества. У Банка отсутствуют законные основания для удержания денежных средств на расчетном счете и не выдаче их единственному участнику ликвидированного юридического лица.

Иной подход означал бы необоснованное лишение участников исключенного из ЕГРЮЛ общества права на получение имущества, что противоречит основным началам гражданского законодательства о неприкосновенности собственности (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, неприменение механизма распределения обнаруженного имущества (п. 5.2 ст. 64 ГК РФ) не приведет к злоупотреблению участником общества своими правами с целью обхода установленных процедур ликвидации юридического лица и расчетов с кредиторами, поскольку все установленные законом процедуры были выполнены надлежащим образом, а истец в соответствии с решением ликвидационной комиссии общества является единственным лицом, который имеет право претендовать на имущество общества, оставшееся после его ликвидации, и других претендентов нет.

ООО «Крафт» ликвидировано в добровольном порядке, о чем в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности юридического лица.

Ликвидация общества влечет за собой прекращение его правоспособности, а, следовательно, и прекращение полномочий органов управления.

При реализации своего права в отношении третьих лиц участник ликвидированного юридического лица должен представить подтверждение того, какие именно индивидуально-определенные объекты имущества входят в объем его ликвидационной квоты - имеют соответствующие идентификационные признаки, учтены на ликвидационном балансе после осуществления расчетов с кредиторами и распределены в пользу участника в рамках процедуры ликвидации. В частности, при обращении в кредитную организацию за получением денежных средств, находившихся на банковском счете ликвидированного лица, участник должен представить документы, подтверждающие, что ему в рамках процедуры ликвидации переданы права на денежные средства в пределах суммы остатка (пункт 4 статьи 845 ГК РФ). (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2024 по делу № 309-ЭС24-4864 (А07-5729/2023).

Исходя из разъяснения Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении иска участника ликвидированного общества к третьим лицам необходимо устанавливать доказанность факта передачи прав на денежные суммы.

Материалами дела подтвержден факт того, что решением ликвидационной комиссии от 16.07.2023 единственному участнику общества распределены денежные средства, находящиеся на расчетных счетах, открытых обществом с ограниченной ответственностью «Крафт» в Банках, а именно: в размере 383 479 руб. 87 коп., находящиеся на расчетном счете № 40702810000110010121, открытом в филиале Сибирский ПАО Банк «ФК Открытие», в размере 367 060 руб. 60 коп., находящиеся на расчетном счете № 40702810707000078448, открытом в Сибирском филиале АО «Райффайзенбанк».

Кроме того, так как на основании положений Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) в связи с отнесением Общества Центральным банком Российской Федерации к группе высокой степени (уровню) риска совершения подозрительных операций Банк принял меры, предусмотренные с п. 5 ст. 7.7 Закона № 115-ФЗ.

Согласно абз. 10 п. 6 ст. 7.7 Закона № 115-ФЗ по банковскому счету клиента - юридического лица (за исключением кредитных организаций, государственных органов и органов местного самоуправления) (индивидуального предпринимателя), зарегистрированного в соответствии с законодательством РФ, который отнесен кредитной организацией, использующей информацию ЦБ РФ, предусмотренную абзацем вторым пункта 1 статьи 7.6 настоящего Федерального закона, и ЦБ РФ к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, допускается списание денежных средств с банковского счета (вклада, депозита), уменьшение остатка электронных денежных средств, выдача наличных денежных средств, совершение операций с иным имуществом такого клиента - юридического лица (индивидуального предпринимателя) после исключения его из единого государственного реестра юридических лиц (единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей) в пользу участников (учредителей) соответствующего юридического лица или физического лица, если к моменту проведения этой операции исполнены иные требования, которые предусмотрены абзацами вторым - пятым и девятым настоящего пункта, а также после государственной регистрации при ликвидации соответствующего юридического лица или после государственной регистрации при прекращении соответствующим физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Соответственно, в данной ситуации право участника на получение имущества общества после его ликвидации, возможно реализовать в особом порядке – только после исключения его из ЕГРЮЛ.

Как следует из материалов дела, до момента исключения ООО «Крафт» из ЕГРЮЛ списание остатка денежных средств в пользу участника не представлялось возможным в силу требований Закона № 115-ФЗ, соответственно, ликвидатор был лишен возможности передать остаток денежных средств на счете общества участникам.

После исключения юридического лица из ЕГРЮЛ ликвидатор утрачивает свои распорядительные полномочия, связанные с распределением этих денежных средств.

В такой ситуации денежные средства подлежат перечислению по заявлениям участников на их расчетный счет без назначения процедуры распределения обнаруженного имущества, предусмотренной п. 5.2 ст. 64 ГК РФ.

29.10.2024 между индивидуальным предпринимателем Авдеевым Сергеем Владимировичем (цессионарий) и Шенбергом А.А. (цедент) заключен договор уступки требования № 1 (договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого Цедент передает, а Цессионарий принимает в полном объеме требование к ПАО Банк «ФК Открытие», в дальнейшем именуемое «Должник», вытекающие из договора банковского счета, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Крафт», в отношении которого 23.08.23 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении путем ликвидации юридического лица.

В соответствии договором уступки требования от 29.10.2024 № 1 Шенбергом А.А. переданы требования ИП Авдееву С.В. к ПАО Банк «ФК Открытие», вытекающие из договора банковского счета, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Крафт», в отношении которого 23.08.23 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении путем ликвидации юридического лица.

Истец обратился к банку с заявлением о перечислении денежных средств, оставшихся на счете после прекращения деятельности общества.

Согласно отзыву ответчика, ответчик отказывается выдать денежные средства со счета, указывая, что единственный участник вправе получить оставшиеся средства только в судебном порядке в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица (п. 5.2. ст. 64 ГК РФ).

Поскольку, в силу норм гражданского права, в т.ч. статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности на денежные средства общества принадлежит участникам, они вправе получить их в отсутствие судебного решения о распределении имущества между кредиторами.

Право истца на получение остатка денежных средств со счета общества обусловлено его статусом единственного участника Общества. Рассматривая аналогичную ситуацию, Верховный Суд РФ в Определении от 14.08.2020 №304-ЭС20-10950 по делу №А45-28872/2019 указал, что с момента ликвидации общества все денежные средства, находившиеся и (или) образовавшиеся (оставшиеся) на его расчетном счете после расчетов с кредиторами, принадлежат участникам общества.

Учитывая правовую позицию, изложенную в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2024 по делу № 309-ЭС24-4864, суд полагает, что истец вправе требовать от Банка выплаты остатка денежных средств со счета в качестве имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов ликвидируемого лица, поскольку указанные денежные средства общества уже были распределены решением ликвидационной комиссии, а спор о распределении этих денежных средств отсутствует. Имущество конкретизировано, ликвидационной комиссией общества вынесено соответствующее решение.

Суд не может согласиться с позицией Банка о том, что истец избрал неверный способ защиты права - необходимости обратиться суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества в порядке, предусмотренном п. 5.2 ст. 64 ГК РФ, поскольку специальная процедура распределения имущества ликвидированного

юридического лица, установленная указанной нормой, регулирует отношения, направленные на распределение обнаруженного имущества ликвидированного общества.

В рассматриваемом случае имущество общества не являлось вновь обнаруженным, было распределено в установленном порядке, какая-либо кредиторская задолженность на момент ликвидации общества отсутствовала. О наличии денежных средств на счете ликвидатору и единственному участнику общества было известно, что подтверждается ликвидационным балансом общества (строка 1250, строка 1370), а также решением ликвидационной комиссии.

Таким образом, исходя из общих принципов, установленных гражданским законодательством, участники ликвидированного общества могут получить в собственность имущество такого общества, оставшееся после ликвидации общества, в том числе денежные средства в размере остатка денежных средств, находившихся на банковском счете клиента, после прекращения деятельности юридического лица.

Реализация права на получение имущества общества, оставшегося после его ликвидации, является обоснованной ввиду нахождения денежных средств на специальном расчетном счете на момент рассмотрения дела.

При указанных обстоятельствах, требование истца о взыскании денежных средств в размере остатка на расчетном счете ООО «Крафт» № 40702810000110010121, открытом в ПАО Банк «ФК ОТКРЫТИЕ» подлежит удовлетворению в заявленном размере 383 479 руб. 87 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование денежными средствами на основании статьи 852 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 28 656 руб. 28 коп. за период с 19.11.2024 по 28.03.2025, с последующим начислением до момента фактического исполнения обязательства, процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 28 656 руб. 28 коп., с последующим начислением до момента фактического исполнения обязательства.

В силу пункта 1 статьи 852 ГК РФ если иное не предусмотрено договором банковского счета, за пользование денежными средствами, находящимися на банковском счете клиента, банк уплачивает проценты в размере, определяемом договором банковского счета, сумма которых зачисляется на счет. Сумма процентов зачисляется на счет в сроки, предусмотренные договором, а в случае, когда такие сроки договором не предусмотрены, по истечении каждого квартала.

На основании пункта 2 статьи 852 ГК РФ если в договоре банковского счета не определен размер процентов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, проценты уплачиваются в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования (статья 838).

В данном случае размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Статьей 856 ГК РФ установлено, что в случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 настоящего Кодекса, независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 852 настоящего Кодекса.

Поскольку материалами дела подтверждается неисполнение банком денежного обязательства в виде отказа по перечислению остатка денежных средств, истец вправе начислить проценты.

Срок перечисления остатка денежных средств на расчетном счете общества по заявлению истца истек 18.11.2024, таким образом, проценты подлежат начислению с 19.11.2024.

Расчет процентов на основании статьи 395 ГК РФ в размере 28 656 руб. 28 коп. за период с 19.11.2024 по 28.03.2025 и на основании пункта 2 статьи 852 ГК РФ за период с 19.11.2024 по 28.03.2025 в размере 28 656 руб. 28 коп., проверен и признан правильным.

В силу пункта 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

На основании установленных обстоятельств суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании процентов за пользование банком денежных средств, подлежащих начислению на сумму 383 479 руб. 87 коп., начиная с 29.03.2025 по день фактической оплаты долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на сумму 383 479 руб. 87 коп., рассчитанных по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки.

Истцом заявлено о взыскании 80 000 руб. судебных расходов за оплату услуг представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, кроме прочего, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении (часть 1).

Судебные издержки и расходы возмещаются в истребуемом размере, если будет доказано, что расходы являются действительными, понесенными по необходимости, и что их размер является разумным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, изложенным во втором абзаце пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление №1) в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья

2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Таким образом, арбитражный суд обладает правом снизить размер судебных расходов в отсутствие заявления ответчика о чрезмерности заявленных расходов при наличии доказательств явной неразумности указанной стоимости услуг представителя.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела (соразмерность размера судебных расходов, необходимость участия в деле нескольких представителей, сложность спора и т.д.).

Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая правовой смысл положений части 2 статьи 110 АПК РФ, отметил, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (определение от 21.12.2004 № 454-О).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суды должны иметь возможность на основе принципов разумности и справедливости оценивать размер расходов на оплату услуг представителей, учитывая, что проигравшая сторона, на которую возлагается бремя возмещения судебных расходов, не могла являться участником договора правовых услуг и никак не могла повлиять на размер вознаграждения представителя другой стороны, определенный в результате свободного соглашения без ее участия (постановление от 28.04.2020 № 21-П).

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункте 13 Постановления, а именно: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Кроме того, в пункте 10 постановления № 1 отмечено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В свою очередь, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления № 1 разъяснил, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления № 1).

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование требований о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела, заявитель представил в материалы дела договор об оказании юридических услуг от 21.03.2025 (далее – договор об оказании юридических услуг), заключенный между обществом с ограниченной ответственностью Агентство «Юротдел» в лице генерального директора Калистратова Александра Анатольевича (далее - исполнитель) и Авдеевым Сергеем Владимировичем, (далее - заказчик), согласно пункту 1 которого заказчик поручает исполнителю следующие действия:

1.1. Ознакомление с представленными Заказчиком документами, связанными с не перечислением ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу Заказчика остатка денежных средств в размере 383479,87 руб. на расчетном счете № 40702810000110010121, открытом ООО «Крафт» в филиале Сибирский ПАО Банк "ФК ОТКРЫТИЕ";

1.2. Формирование правовой позиции и согласование её с Заказчиком;

1.3. Составление и подача в Арбитражный суд искового заявления о взыскании остатка денежных средств, указанного в п. 1.1 Договора, а также иных сумм в соответствии с действующим законодательством;

1.4. При необходимости - участие в судебных заседаниях, связанных с рассмотрением дела по заявленному иску;

1.5. При необходимости - составление и подача в Арбитражный суд заявлений, ходатайств, дополнительных пояснений к исковому заявлению, возражений на ходатайства ответчика и других лиц, участвующих в деле, а также совершение иных процессуальных действий, предусмотренных АПК РФ;

1.6. При необходимости - получение в Арбитражном суде исполнительного листа по результатам рассмотрения дела.

В силу пункта 4 договора об оказании юридических услуг заказчик обязан оплатить услуги исполнителя по настоящему договору в наличной форме в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей в момент заключения договора.

В качестве подтверждения несения судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб. в материалы дела представлена квитанция к приходному кассовому ордеру № 15 от 21.03.2025.

Ответчиком указано на чрезмерность заявленных ко взысканию судебных расходов.

Суд отмечает, что оценка разумности судебных расходов осуществляется судом по внутреннему убеждению, исходя из конкретных обстоятельств дела. Критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора.

При этом суд учитывает, что свобода договора предоставляет участникам гражданского оборота широкую автономию воли при выборе условий договора. Именно этот фактор позволяет субъектам, заключая любой договор, определять его условия, в том числе в части цены, по своей инициативе, но при этом они должны исходить из общего, сквозного принципа добросовестности, предусмотренного пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Объективная добросовестность в данном случае выступает неким мерилем поведения лиц, социально-этических требований к их поведению. Она не предполагает, что кто-то будет ставить чужие интересы превыше своих, но подразумевает, что при их реализации будут учитываться и интересы других лиц.

При рассмотрении вопроса о взыскании понесенных стороной судебных расходов суд обязан соотнести каждую оказанную услугу с точки зрения разумности предъявления к возмещению расходов на её оказание и связь услуги с делом, а также, проверив фактическое оказание каждой услуги и связь услуг с рассмотренным делом, определить стоимость тех услуг, которые могут быть признаны судом неразумными, не связанными с рассмотрением дела в суде, и, следовательно, не подлежащими возмещению в качестве судебных расходов.

В случае, если в договоре стоимость оказываемых услуг за каждое процессуальное действие не определена и невозможно установить, каким образом произведено формирование цены оказываемых услуг, суд вправе самостоятельно произвести оценку оказанных услуг в соответствии с критериями разумности заявленных судебных расходов и существом данного спора (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2021 N 301-ЭС20-22905).

Факт оказания юридических услуг Калистратовым А.А. ИП Авдееву С.В. подтверждается материалами дела. В договоре об оказании юридических услуг от 21.03.2025 стоимость каждой отдельной юридической услуги не конкретизирована, что не является для суда препятствием для оценки их объема и надлежащей стоимости применительно к требованиям закона, сложившейся практике и рекомендуемым минимальным ставкам стоимости некоторых видов юридической помощи. Так, суд считает обоснованными и разумными следующие юридические услуги:

- составление искового заявления: 25 000 руб.;
- участие в судебных заседаниях в Арбитражном суде Красноярского края 14.05.2025, 09.06.2025, 30.07.2025 по 15 000 руб. за каждое заседание (подтверждается протоколами судебных заседаний);
- составление дополнительных пояснений к исковому заявлению от 14.05.2025 – 5 000 руб.;
- составление дополнительных пояснений к исковому заявлению от 20.07.2025 – 5 000 руб.

Указанная стоимость юридических услуг не превышает стоимость, установленную в период оказания соответствующих услуг Рекомендуемыми минимальными ставками стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края.

Исходя из обстоятельств дела, выполненного представителем объема работ по оказанию юридической помощи, сложности дела, доводов ответчика, а также с учетом рекомендуемых минимальных ставок стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края, утвержденных Решениями Совета Адвокатской палаты Красноярского края 27.04.2024 №05/24, суд считает обоснованными и разумными расходы на представителя в сумме 80 000 руб.

Оснований для снижения размера понесенных истцом судебных расходов суд не усматривает, поскольку стоимость указанных выше услуг не превышает рекомендуемые ставки адвокатской палаты, которая является минимальной. При этом ответчиком не представлено доказательств необоснованности понесенных истцом расходов с учетом принципа свободы договора.

Размер судебных расходов не может быть ограничен по принципу экономности. Иное бы привело к необоснованному ограничению права стороны на выбор ею квалифицированного специалиста для защиты своих прав и законных интересов в суде.

С учетом оценки представленных в материалы дела документов, доводов ответчика, обстоятельств настоящего дела и расценок на юридические услуги, сложившихся в регионе, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требование заявителя о возмещении судебных расходов с ответчика в сумме 80 000 руб.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела составляет 27 040 руб.

При подаче настоящего искового заявления истец уплатил государственную пошлину в размере 27 040 руб., что подтверждается чеком по операции от 26.03.2025.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в размере 27 040 руб.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «БМ-Банк» (ИНН 7702000406, ОГРН 1027700159497) в пользу индивидуального предпринимателя Авдеева Сергея Владимировича (ИНН 246311641457, ОГРНИП 313246809400125) денежные средства в размере 338 479 руб. 87 коп., 28 656 руб. 28 коп. – процентов за пользование банком денежных средств за период с 19.11.2024 по 28.03.2025, процентов за пользование банком денежных средств, подлежащих начислению на сумму 338 479 руб. 87 коп. за минусом исполненной части, начиная с 29.03.2025 по день фактической оплаты долга, рассчитанные по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, 28 656 руб. 28 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.11.2024 по 28.03.2025, процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на сумму 338 479 руб. 87 коп. за минусом исполненной части, начиная с 29.03.2025 по день фактической оплаты долга, рассчитанные по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, а также 27 040 руб. – судебных расходов по оплате государственной пошлины, 80 000 руб. – судебных расходов по оплате услуг представителя.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

П.С. Батухтина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.05.2025 5:39:42

Кому выдана Батухтина Полина Сергеевна