

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 февраля 2019 года

г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Черновой Т.Л.,

при секретаре Погореловой И.А.,

с участием:

представителя КПК «Сибирская КСК» - Бондаренко Н.В., действующей на основании доверенности от 15.12.2017 года,

представителя ответчика Бакановой Е.А. – Калистратова А.А., действующего на основании доверенности от 22.08.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кредитного потребительского кооператива «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» к Бакановой ФИО10 о взыскании ущерба, причиненного работодателю,

УСТАНОВИЛ:

КПК «Сибирская КСК» обратился в суд с иском к Бакановой Е.А. о взыскании ущерба, причиненного работодателю в размере 1 784 662, 15 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 17 123 рублей.

Требования мотивированы тем, что на основании трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ Баканова Е.А. была принята на работу в КПК «Сибирская КСК» на должность <данные изъяты>, с ней был заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности. В результате проведенной в кассе инвентаризации была выявлена недостача на сумму 1 784 662,25 руб. Полагает, что в результате действий именно ответчика Кооперативу был причинила ущерб, который подлежит возмещению.

В судебном заседании представитель истца КПК «Сибирская КСК» - Бондаренко Н.В. исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик Баканова Е.А. извещенная надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, ее представитель Калистратова А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, полагая, что вина Бакановой Е.А. истцом не доказана. При этом указывал на то, что в спорный период Баканова Е.А., находясь на листке нетрудоспособности, не могла обеспечить сохранность денежных средств. Доступ к денежным средствам имела также сотрудник ФИОб, степень ее вины КПК «Сибирская КСК» определена не была. При том, что сверка денежных средств, при их передаче между Бакановой Е.А. и ФИОб не производилось. Кроме того в кассе хранились денежные средства двух организаций, определить размер ущерба, причиненный именно истцу, полагает не возможным.

Представитель третьего лица Государственной инспекции труда в Красноярском крае, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, причины неявки не сообщил, в связи с чем и учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 232 ТК РФ определена обязанность стороны трудового договора возместить причиненный ею другой стороне этого договора ущерб в соответствии с Трудовым кодексом и иными федеральными законами.

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены статьей 233 ТК РФ. В соответствии с этой нормой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Главой 39 ТК РФ «Материальная ответственность работника» определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе и пределы такой ответственности.

Согласно части 1 статьи 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (часть 2 статьи 238 ТК РФ).

Согласно статье 241 ТК РФ за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами.

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть 1 статьи 242 ТК РФ).

Частью 2 статьи 242 ТК РФ предусмотрено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим кодексом или иными федеральными законами.

Так, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае, когда в соответствии с данным кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

Статьей 244 ТК РФ в качестве основания для возложения на работников полной материальной ответственности за недостачу вверенных им товарно-материальных ценностей предусмотрено наличие заключенных между этими работниками и их работодателями письменных договоров о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности.

В силу части 1 статьи 247 ТК РФ до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба

и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Согласно части 2 статьи 247 ТК РФ истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Из приведенных правовых норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по общему правилу необходимыми условиями для наступления материальной ответственности работника за причиненный работодателю ущерб являются: наличие прямого действительного ущерба у работодателя, противоправность поведения (действия или бездействия) работника, причинно-следственная связь между действиями или бездействием работника и причиненным работодателю ущербом, вина работника в причинении ущерба.

При этом бремя доказывания наличия совокупности указанных обстоятельств законом возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Кредитный потребительский кооператив «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» создан ДД.ММ.ГГГГ, основным видом деятельности является деятельность по предоставлению потребительского кредита, дополнительными видами деятельности являются: деятельность, связанная с использованием вычислительной техники, и информационных технологий, деятельность по предоставлению денежных ссуд под залог недвижимого имущества, деятельность страховых агентов и брокеров, деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки.

На основании трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ, приказа от ДД.ММ.ГГГГ №№ Баканова Е.А. была принята на работу в КПК «Сибирская КСК» на должность <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ с ней был заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

В соответствии с п. 1, 3, 4 договора о полной индивидуальной материальной ответственности кассового работника, работник, занимающий должность «бухгалтер-кассир» и выполняющий работу непосредственно связанную с пересчетом, обработкой, приемом, выдачей, хранением и перевозкой денежных средств и других ценностей, принимает на себя полную материальную ответственность за обеспечение сохранности вверенных Кооперативом других ценностей и обязуется: бережно относиться к вверенным ему ценностям и принимать меры к предотвращению ущерба; своевременно сообщать Кооперативу о всех обстоятельствах, угрожающих обеспечению сохранности вверенных работнику денежных средств и других ценностей; строго соблюдать установленные правила совершения операций с денежными средствами и другими ценностями и их хранения; не допускать разглашения сведений об известных ему операциях с денежными средствами и другими ценностями по их хранению, отправке, перевозке, охране, сигнализации, а также о связанных с агами служебных

поручениях. Работник несет материальную ответственность за сохранность денежных средств и других ценностей и за всякий ущерб, причиненный Кооперативу как в результате умышленных действий, так и в результате небрежного или недобросовестного отношения к своим обязанностям, с момента фактического приема им денежных средств и других ценностей. Работник несет материальную ответственность независимо от того, когда обнаружены «оформленные соответствующими документами (актами) недостачи валютных и других ценностей и иные недостатки в работе, причинившие материальный ущерб Кооперативу. Определение размера ущерба и его возмещение производится в соответствии с действующим законодательством. Работник освобождается от материальной ответственности, если ущерб причинен не по его вине.

Постановлением Минтруда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № утвержден Перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности. В частности, данный Перечень содержит должность кассира.

По результатам инвентаризации наличных денежных средств, проведенной в кассе Кооператива на основании служебной записки от ДД.ММ.ГГГГ, распоряжения директора КПК «Сибирская КСК» ФИО7 от ДД.ММ.ГГГГ, работодателем установлена недостача в сумме 1 784 662,25 руб., о чем составлен акт от ДД.ММ.ГГГГ.

В данном акте указано, что за период сверки (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) допуск к сейфу с денежными средствами и работе с денежной наличностью (прием и выдача денежных средств по кассовым документам) имели: <данные изъяты> Баканова Е.А. (в периоды времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ., с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ), во время ее отсутствия обязанности <данные изъяты> ФИО6 (с ДД.ММ.ГГГГ.). Отсутствие Бакановой Е.А. на рабочем месте в указанные периоды подтверждается больничными листами № от ДД.ММ.ГГГГ., № от ДД.ММ.ГГГГ.; пересчета кассы и передачи денежной наличности и кассовой документации между <данные изъяты> Бакановой Е.А., и и.о. главного бухгалтера ФИО11 (и обратно) не производилось, акты не оформлялись. В результате сверки фактических остатков кассы на ДД.ММ.ГГГГ в сумме 7582644,96 руб. (акт пересчета кассы от ДД.ММ.ГГГГ) с расчетными значениями остатков, определенных на основании первичных кассовых документов по приходу и расходу наличных денежных средств, за период с ДД.ММ.ГГГГ (акт пересчета кассы от ДД.ММ.ГГГГ) установлено несоответствие (недостача) денежных средств в сумме 1 784 662,25 руб. В указанном акте имеется запись материально ответственного лица Бакановой Е.А.

Из объяснительной Бакановой Е.А. от ДД.ММ.ГГГГ следует, что в период сверки (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) в кассе работала она и <данные изъяты> ФИО6, пересчет кассы и передачи наличных, а также документов между ними не производилось, акты не оформлялись; как это вышло пояснить не может.

ФИО6 в своей объяснительной от ДД.ММ.ГГГГ указала, что причина недостачи ей не известна.

Также судом установлено и сторонами не оспаривалось, что в помещении кассы Кредитного потребительского кооператива «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» по адресу: <адрес>, осуществлялся прием и выдача денежных средств как Кредитного потребительского кооператива «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» так и Кредитного потребительского кооператива «Сибирская кредитно-сберегательная компания».

По факту недостачи денежных средств в кассе истец КПК «Сибирская КСК» обратился с заявлением в правоохранительные органы, по данному заявлению проводилась проверка, в рамках которой была назначена и проведена бухгалтерская экспертиза, дополнительное бухгалтерское исследование, согласно содержащимся в них выводам разница между суммой денежных средств, находящихся ДД.ММ.ГГГГ в 12.46 час. в кассах предприятий КПК «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» и КПК «Сибирская кредитно-сберегательная компания», согласно акту ревизии и суммой денежных средств, находящихся на момент проведения ревизии, согласно документам составляет отрицательный остаток №.). В связи с чем было проведено документальное

исследование 1С предприятия КПК «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» и назначено документальное исследование 1С предприятия КПК «Сибирская кредитно-сберегательная компания».

ДД.ММ.ГГГГ Постановлением ОЭБиПК МУ МВД России «Красноярское» в возбуждении уголовного дела по ст.160 УК РФ в отношении сотрудников КПК «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» отказано по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Разрешая спор, суд принимает во внимание, что приказом Министерства финансов Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 34н утверждено Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, пунктом 27 которого установлено, что проведение инвентаризации является обязательным, в том числе при смене материально-ответственных лиц, при выявлении фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества.

В соответствии с пунктами 26, 28 названного положения инвентаризация имущества и обязательств проводится для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, в ходе ее проведения проверяются и документально подтверждаются наличие, состояние и оценка указанного имущества и обязательств. При этом выявленные при инвентаризации расхождения между фактическим наличием имущества и данными бухгалтерского учета отражаются на счетах бухгалтерского учета.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 49 утверждены Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств (далее - Методические указания).

Согласно Методическим указаниям в соответствии с Положением о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации проведение инвентаризации обязательно при смене материально ответственных лиц (на день приемки-передачи дел) и при установлении фактов хищений или злоупотреблений, а также порчи ценностей (пункт 1.5).

До начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии надлежит получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств. Материально ответственные лица дают расписки о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие на их ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход. Проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц (пункты 2.4, 2.8 Методических указаний).

В нарушение Методических указаний при проведении КПК «Сибирская КСК» инвентаризации в кассе Кооператива не была отображена расписка у материально ответственного лица Бакановой Е.А. о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество (денежные средства) сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие под ее ответственность, оприходованы; в нарушение пункта 2.8 Методических указаний инвентаризация проведена в отсутствие Бакановой Е.А.; ответчик с приказом о проведении инвентаризации не ознакомилась, доказательств иного суду представлено не было.

Также судом установлено и сторонами не оспаривалось, что в помещении кассы Кредитного потребительского кооператива «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» по адресу: <адрес>, осуществлялся прием и выдача денежных средств как КПК «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» так и КПК «Сибирская кредитно-сберегательная компания»; доступ к сейфу с денежными средствами и работе с денежной наличностью (прием и выдача денежных средств по кассовым документам) имели ответчик Баканова Е.А. и <данные изъяты> ФИОб, при этом пересчета кассы и передачи денежной наличности и кассовой документации между Бакановой Е.А. и ФИОб (и обратно) не производилось, акты не оформлялись.

Также, как следует из представленных сторонами в материалы дела документов, доступ в хранилище денежных средств имел и <данные изъяты> ФИО8

Между тем вина каждого из работников истцом не определена, доказательств наличия причинной связи между поведением ответчика и причинением ущерба непосредственно истцу, суду представлено не было; размер ущерба в заявленной истцом сумме убедительными и достоверными доказательствами также не подтвержден.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению истцу ущерба, а потому отказывает КПК «Сибирская КСК» в удовлетворении требований к Бакановой Е.А. о взыскании ущерба, причиненного работодателю в размере 1 784 662, 15 руб.

Учитывая изложенное, положения ст. 98 ГПК РФ отсутствуют правовые основания и для взыскания с ответчика в пользу истца, расходов по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Кредитного потребительского кооператива «Сибирская кредитно-сберегательная корпорация» к Бакановой ФИО12 о взыскании ущерба, причиненного работодателю, отказать.

Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд через Советский районный суд <адрес> путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий подпись

Копия верна.

Председательствующий

Т.Л.Чернова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Решение не вступило в законную силу.

Председательствующий Т.Л.Чернова