

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Красноярск

01 октября 2018 года

Ленинский районный суд г.Красноярска в составе: председательствующего судьи Присяжнюк О.В., при секретаре Анисимовой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Федорова ИВ к Емчинову АС, Караачлы СН, Пахомову АВ о снятии запрета на регистрационные действия с автомобилем,

### УСТАНОВИЛ:

Федоров И.В. обратился в суд с указанным иском, в котором просит отменить запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля Honda Odyssey, г/н №, 2001 года выпуска, кузов №

Требования мотивированы тем, что в июле 2017 г. истец решил приобрести автомобиль и обнаружил объявление о продаже автомобиля Honda Odyssey, г/н №. Состояние автомобиля и его цена истца полностью устраивали, поэтому он решил его приобрести. Перед покупкой автомобиля истец проверил документы на него и документы продавца и выяснил, что автомобиль зарегистрирован в ГИБДД на имя Емчинова А.С., однако, продавцом является Караачлы С.Н., который, в свою очередь, приобрел этот автомобиль у Емчинова А.С. по договору купли-продажи от 09 сентября 2016 года. Для того, чтобы избежать уплаты налога с продажи автомобиля, Караачлы С.Н. уговорил истца составить договор купли-продажи с указанием в качестве продавца Емчинова А.С. Соответствующий договор купли-продажи был составлен, однако, в нем вместо Емчинова А.С. расписался Караачлы С.Н. В августе 2017 г. истец в целях перерегистрации автомобиля на свое имя обратился на регистрационный пункт ГИБДД, где, проверив автомобиль по базе данных, ему объяснили, что судебными приставами-исполнителями на автомобиль наложено ограничение: запрет на регистрационные действия в рамках исполнительного производства №-ИП от 19 января 2017 года. Согласно распечатке из базы данных ГИБДД в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении должника Емчинова А.С, ограничение на совершение регистрационных действий было установлено судебными приставами-исполнителями ОСП по г.Зеленогорску. Не согласившись с наложением ограничения на совершение регистрационных действий с автомобилем, истец обратился в ОСП по г. Зеленогорску с заявлением об отмене запрета на регистрационные действия с автомобилем. В вынесении постановления об отмене запрета на регистрационные действия в отношении автомобиля было отказано, поскольку в настоящее время автомобиль зарегистрирован на имя Емчинова А.С.

Истец Федоров И.В., надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, доверил представление своих интересов в суде Калистратову А.А., который в судебном заседании исковые требования поддержал, по вышеизложенным основаниям, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик Караачлы С.Н., его представитель Новоковский М.А., в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом, причину неявки не сообщили, ранее в судебном заседании представитель Новоковский М.А. возражал против удовлетворения исковых требований, считая Караачлы С.Н. ненадлежащим ответчиком по делу, в связи с чем, просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Ответчики Емчинов А.С., Пахомов А.В., в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом, причину неявки не сообщили, возражений против иска не представили, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли.

Судебный пристав-исполнитель ОСП г.Зеленогорска, в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, причина неявки суду неизвестна.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, иных процессуальных правах.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся ответчиков в порядке заочного производства, предусмотренного главой 22 ГПК РФ, против чего представитель истца не возражал.

Выслушав мнение представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (ч. 1 ст. 3 ГПК РФ).

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащей взысканию по исполнительному документу. Меры принудительного исполнения применяются "судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Мерами принудительного исполнения, в том числе, является наложение ареста на имущество должника, находящееся должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества.

В силу ч. 1 ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника. Арест на имущество должника применяется при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц (ч. 3 ст. 80). Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем

судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества) (ч. 4 ст. 80).

Положениями ч. 1 ст. 119 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) установлено, что в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

Согласно разъяснениям, данным в п. 95 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в силу положений пункта 2 статьи 174.1 ГК РФ в случае распоряжения имуществом должника с нарушением запрета права кредитора или иного уполномоченного лица, чьи интересы обеспечивались арестом, могут быть реализованы только в том случае, если будет доказано, что приобретатель имущества знал или должен был знать о запрете на распоряжение имуществом должника, в том числе не принял все разумные меры для выяснения правомочий должника на отчуждения имущества.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 17 июля 2017 года по договору купли-продажи транспортного средства, Емчинов А.С. продал Федорову И.В. автомобиль марки Honda Odyssey, 2001 года выпуска, серого цвета, номер двигателя № номер кузова № (паспорт транспортного средства № от 29 ноября 2007 года, выданный Владивостокской таможней), а Федоров И.В. купил данный автомобиль, уплатив за него Емчинову А.С. 370 000 руб.

Вместе с тем, постановлением от 19 января 2017 года судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Зеленогорску Ханжиной И.В., возбужденно исполнительное производство № в отношении Емчинова А.С., предмет исполнения: задолженность в размере 72 300 руб. в пользу взыскателя Пахомова А.В.

В рамках исполнительного указанного производства №, судебным приставом-исполнителем Ханжиной И.В. было вынесено постановление от 14 февраля 2017 года о запрете на регистрационные действия в отношении, принадлежащего должнику транспортного средства Honda Odyssey, 2001 года выпуска, г/н №, номер кузова №, номер двигателя № паспорт транспортного средства №

В рамках того же исполнительного производства № судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Зеленогорску Мищенко Т.В., было вынесено аналогичное постановление от 27 июля 2017 года.

16 февраля 2018 года Федоров И.В. обратился в ОСП по г. Зеленогорску с заявлением снятия запрета на регистрационные действия с вышеуказанным автомобилем.

Согласно ответа и.о. начальника ОСП по г. Зеленогорску Брикотниной В.А. от 12 марта 2018 года, истцу было отказано в удовлетворении его заявления по мотиву того, что согласно полученного ответа ГИБДД данное автотранспортное средство зарегистрированного на имя Емчинова А.С.

Из содержания иска следует, что перед покупкой автомобиля истец проверил документы на ТС и документы продавца, выяснив, что автомобиль зарегистрирован в ГИБДД на имя Емчинова А.С., однако, продавцом фактически является Караачлы С.Н., который, в свою очередь, приобрел этот автомобиль у Емчинова А.С. по договору купли-продажи от 09 сентября 2016 года. Караачлы С.Н. уговорил истца составить договор купли-продажи с указанием в качестве продавца Емчинова А.С. Соответствующий договор купли-продажи был составлен, однако, в нем вместо Емчинова А.С. расписался Караачлы С.Н.

Согласно договора купли-продажи транспортного средства от 09 сентября 2016 года, Емчинов А.С. продал Караачлы С.Н. автомобиль марки Honda Odyssey, 2001 года выпуска, серого цвета, номер двигателя № номер кузова №, паспорт транспортного средства №, выдан 29 ноября 2007 года Владивостокской таможней, Ватп, а Караачлы С.Н. купил данный автомобиль за 31 500 руб.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что спорный автомобиль выбыл из владения Емчинова А.С. по договору купли-продажи от 09 сентября 2016 года., т.е. до возбуждения в отношении него исполнительного производства. Данная сделка не оспорена сторонами, однако, в

связи с тем, что регистрация права ТС покупателем не была произведена, Караачлы С.Н., как фактический собственник автомобиля продал его Федорову И.В. по договору купли-продажи от 17 июля 2017 года, формально указав в данном договоре в качестве продавца титульного владельца ТС – Емчинова А.С. Доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии с пунктами 1, 5 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену)... К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пункт 1 ст. 223 ГК РФ предусматривает, что моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 224 ГК РФ предусмотрено, что передачей признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки. Вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Сделка купли-продажи автомобиля от 17 июля 2017 года, не оспорена сторонами, оплата за автомобиль произведена в полном объеме, в размере 370 000 рублей, автомобиль передан покупателю (истцу). Таким образом, спорный автомобиль, является собственностью истца Федорова И.В. с момента заключения договора и передачи ему автомобиля марки Honda Odyssey, 2001 года выпуска, г/н № , что подтверждается соответствующими записями и подписями покупателя и продавца в договоре.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в момент отчуждения Емчиновым А.С. спорного транспортного средства Караачлы А.С., запрета на совершение регистрационных действий с данным автомобилем, не имелось. Договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ указанного автомобиля в установленном законом порядке недействительным не признан.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Федоров И.В., являясь собственником автомобиля марки Honda Odyssey, 2001 года выпуска, г/н № , необоснованно ограничен в праве зарегистрировать свои права на данный автомобиль, в связи с чем, запрет на регистрационные действия в отношении указанного автомобиля, наложенный постановлениями судебных приставов-исполнителей ОСП по г. Зеленогорску, подлежит отмене, а заявленные иски Федорова И.В., предъявленные к Пахомову А.В. и Емчинову А.С. - удовлетворению. Правовых оснований для удовлетворения заявленных Федоровым И.В. требований к Караачлы С.Н. не имеется, в связи с чем, суд находит его ненадлежащим ответчиком.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Федорова ИВ к Емчинову АС и Пахомову АВ о снятии запрета на регистрационные действия с автомобилем – удовлетворить.

Отменить запрет на совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства марки Honda Odyssey, 2001 года выпуска, серого цвета, номер двигателя №, номер кузова № паспорт транспортного средства №, наложенный 14 февраля 2017 года и 27 июля 2017 года судебными приставами-исполнителями ОСП г.Зеленогорска в рамках исполнительного производства № от 19 января 2017 года.

В удовлетворении указанных требований к Караачлы СН – отказать, в связи с необоснованностью.

Ответчики, не принимавшие участия в рассмотрении дела, в семидневный срок со дня получения копии заочного решения вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением об его отмене.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в апелляционном порядке, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

О.В. Присяжнюк