

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 декабря 2019 года

г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Севрюкова С.И.,

при секретаре Свердловой Ю.Ю.,

с участием представителя ответчика Кийковой О.Г. – Калистратова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска к Кийковой Ольге Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

ИФНС России по Советскому району г. Красноярска обратилась в суд к Кийковой О.Г. с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 343 030 руб., мотивировав свои требования тем, что налоговым органом в период с 2009 по 2018 годы ошибочно подтверждено право Кийковой О.Г. на имущественный налоговый вычет, в связи с приобретением ею квартиры по адресу: <адрес>, и возвращено из бюджета 343 030 руб. за налоговые периоды 2007-2017 годов. Таким образом, ответчик за счет бюджета без законных оснований сберег имущество – денежные средства в сумме 343 030 руб., которые отказывается возвратить, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель ответчика Кийковой О.Г. – Калистратов А.А. (по доверенности) возражал против удовлетворения исковых требований, ссылая на то, что Кийкова О.Г. добросовестно заблуждалась при повторной подаче заявления о получении налогового вычета, при этом истцом пропущен установленный законом процессуальный срок для обращения в суд к ответчику с настоящими требованиями.

Представитель истца ИФНС России по Советскому району г. Красноярска, ответчик Кийкова О.Г. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены судом своевременно и надлежащим образом (что подтверждается: уведомлением о вручении почтового отправления; почтовым конвертом, возвращенным в адрес суда по истечении срока хранения), об уважительности причин неявки суду не сообщили.

При указанных обстоятельствах, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие неявившегося участника процесса.

Суд, выслушав Калистратова А.А., исследовав материалы дела, находит иски требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

На основании п.п. 4 ч. 1 ст. 220 НК РФ налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме фактически произведенных налогоплательщиком

расходов на погашение процентов по целевым займам, фактически израсходованным на новое строительство либо приобретение на территории РФ квартиры, комнаты или доли в них, а также на погашение процентов по кредитам, полученным от банков в целях рефинансирования кредитов на новое строительство либо приобретение на территории РФ жилого дома, квартиры.

Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 212-ФЗ «О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», в статью 220 НК РФ внесены изменения, касающиеся, в частности, возможности получения имущественного налогового вычета до полного использования его предельного размера без ограничения количества объектов недвижимого имущества, расходы по приобретению или строительству которых могут учитываться в составе имущественного налогового вычета.

При этом, исходя из положений пункта 2 ст. 2 Закона от 23.07.2013 г. № 212-ФЗ, положения статьи 220 НК РФ в указанной судом редакции применяются к правоотношениям по предоставлению имущественного налогового вычета, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, то есть после 01.01.2014 г.

Таким образом, положения статьи 220 НК РФ (в редакции № 212-ФЗ от 23.07.2013 г.) применяются к правоотношениям, возникшим после 01.01.2014 г., право на получение имущественного налогового вычета, возникшее у физического лица до указанной даты, регулируется нормами НК РФ в редакции, действовавшей до внесения в них изменений, даже если эти отношения не завершены на начало 2014 года.

Согласно положениям ст. 220 НК РФ повторное предоставление предусмотренного ст.220 настоящего Кодекса имущественного налогового вычета не допускается.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

На основании ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обстоятельством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Исходя из ч. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом, Кийковой О.Г., согласно ее заявлению и налоговой декларации о доходах за 2002 год (по форме 3-НДФЛ), налоговым органом в 2002 году предоставлен имущественный вычет в размере 50 222 руб. по расходам на приобретение жилого помещения по адресу: <адрес>, сумма фактически понесенных расходов на приобретение которого составила 400 000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ Кийкова О.Г. представила в ИФНС России по Советскому району г. Красноярска уточненные налоговые декларации по налогу на

заявлением о взыскании неосновательного обогащения прошло более десяти лет.

Оснований, предусмотренных ст. 205 ГК РФ, для восстановления пропущенного процессуального срока суд не усматривает, поскольку каких-либо доказательств уважительности пропуска срока обращения в суд материалы дела не содержат.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования ИФНС России по Советскому району г. Красноярска к Кийковой О.Г. о взыскании неосновательного обогащения в размере 343 030 руб. удовлетворению не подлежат, поскольку срок исковой давности по предъявленным требованиям на момент подачи искового заявления истек, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ИФНС России по Советскому району г. Красноярска к Кийковой О.Г. о взыскании неосновательного обогащения оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий С.И. Севрюков