

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 марта 2025 года

п. Березовка

Березовский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Лапуновой Е.С.,

с участием помощника прокурора Березовского района Красноярского края Новикова О.Л.,

представителя ответчика Калистратов А.А.,

при секретаре Рябцева М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мартынцова Е.Н. к Сыщенко Ю.В. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ:

Мартынцова Е.Н. обратилась в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что приговором Свердловского районного суда г. Красноярск от <дата> Вайгульт Е.Н. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, согласно которому истица является потерпевшей по делу. Согласно обстоятельствам дела, <дата> около 11 час. 01 мин. осужденный Вайгульт Е.Н., управляя технически исправным автомобилем марки ГАЗ 330202, г/н № , принадлежащим ответчику Сыщенко Ю.В., двигался по дворовому проезду в <адрес>. Двигаясь в указанном направлении, водитель Вайгульт Е.Н. в нарушении требований п.п. 9.10, 10.1 ПДД РФ, не учитывая габариты управляемого им транспортного средства, а также особенности находящегося впереди, слева по ходу его следования припаркованного автомобиля марки «КИА БОНГО», г/н № , выразившееся в боковом расположении двери фургона в открытом положении, допустил столкновение с открытой левой дверью указанного автомобиля, в результате которого произошел наезд задней частью автомобиля марки «КИА БОНГО» на истца, в тот момент, когда она стояла позади указанного автомобиля. В результате дорожно-транспортного происшествия истица получила телесные повреждения, с которыми была доставлена в лечебное учреждение. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № от <дата>, у истицы при обращении за медицинской помощью в результате события <дата> имелась травма таза в виде оскольчатого перелома боковых масс крестца на уровне 1-4 крестцовых позвонков с нарушением целостного тазового кольца в заднем отделе, которая, согласно Приказа МЗиСР РФ № 194н от 24.04.2008 года отнесена к критерию, характеризующему квалифицирующий признак вреда, опасного для жизни человека, т.е. действиями осужденного Вайгульт Е.Н. истице был причинен тяжкий вред здоровью. Истица обратилась в страховую компанию САО «ВСК» с заявлением о страховой выплате, однако, в предоставлении выплаты ей было отказано, т.к. на момент ДТП гражданская ответственность Вайгульт Е.Н. не была застрахована. Как позже стало известно истице, Вайгульт Е.Н. является наемным работником ответчика. Просит взыскать с ответчика Сыщенко Ю.В. в пользу истца Мартынцова Е.Н. компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

В судебном заседании представитель ответчика Калистратов А.А. исковые требования не признал в полном объеме, ссылаясь на то, что Вайгульт Е.Н. наемным работником ответчика не является. Кроме того, компенсация морального вреда уже взыскана с виновника ДТП.

Истец Мартынцова Е.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомила.

Выслушав представителя ответчика, заключение помощника прокурора Березовского района Красноярского края Новикова О.Л., полагающую необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч.1, ч.2 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Судом установлено, что приговором Свердловского районного суда г. Красноярск от <дата> Вайгульт Е.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, в связи с тем, что <дата>, управляя автомобилем ГАЗ 330202, г/н №, принадлежащим Сыщенко Ю.В., нарушил п.п. 10.1, 9.10 ПДД РФ, допустил наезд на пешехода Мартынцова Е.Н., причинив ей тяжкий вред здоровью.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы, у Мартынцова Е.Н. имелась травма таза в виде: оскольчатого перелома боковых масс крестца на уровне 1-4 крестцовых позвонков с нарушением целостности тазового кольца в заднем отделе, которая, согласно п. 6.1.23 Приказа МЗиСР № 194н от 24.04.2008 года, отнесена к критерию, характеризующему квалифицирующий признак вреда, опасного для жизни человека, и по указанному признаку квалифицируется как тяжкий вред здоровью, которая могла возникнуть от воздействия тупого твердого предмета, возможно в результате удара выступающими частями кузова движущегося автотранспорта, с направлением травмирующей силы справа налево, не исключается при обстоятельствах указанных в постановлении.

Таким образом, судом достоверно установлено, что в результате виновных действий Вайгульт Е.Н. истцу Мартынцова Е.Н. причинен вред здоровью, следствием чего явился моральный вред.

Приговором Свердловского районного суда г. Красноярска от <дата> с Вайгульт Е.Н. в пользу Мартынцова Е.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 350 000 рублей.

Как следует из вышеприведенных норм закона, вред, причиненный источником опасности, подлежит возмещению законным владельцем автомобиля.

Из представленных суду документов следует, что на момент ДТП автомобиль находился у Вайгульт Е.Н. на основании договора аренды от <дата>, следовательно, законным владельцем автомобиля являлся последний.

Доказательств того, что Вайгульт Е.Н. является работником Сыщенко Ю.В. суду не представлено.

Более того, компенсация морального вреда, причиненного в результате вреда здоровью, уже взыскана приговором суда с виновного лица Вайгульт Е.Н., оснований для повторного взыскания компенсации морального вреда с Сыщенко Ю.В. суд не усматривает.

При таких обстоятельствах, исковые требования Мартынцова Е.Н. удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые Мартынцова Е.Н. к Сыщенко Ю.В. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме с подачей жалобы через Березовский районный суд Красноярского края.

Председательствующий

Е.С.Лапунова

Мотивированное решение изготовлено 26 мая 2025 года.

Копия верна

Судья:

Е.С.Лапунова