

Дело № 2-93

Поступило 18.12.2018 г.

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Черепаново

27 ноября 2019

г. Черепановский районный суд Новосибирской области в составе: председательствующего судьи Кузнецовой В.А.,

с участием

представителя истца Калистратова А.А., действующего по доверенности от (дата),

при секретаре судебного заседания Вааль А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Санати А. Е. к Кутлину А. В. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил :

Санати А.Е. обратился в суд с иском к Кутлину А.В. о возмещении ущерба причиненного ДТ, указав, что (дата) в на км автодороги 255 произошло ДТП с участием автотранспортных средств: № 1 с прицепом к нему под управлением Санати И.Е., принадлежащее ему на праве собственности, и № 2 с прицепом под управлением Кутлина А.В., принадлежащее Гребенщиков В.В. Виновным в ДТП был признан водитель Кутлин А.В. Гражданская ответственность истца застрахована в САО «ВСК» Страховой дом. Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». (дата). истец обратился в страховую компанию САО «ВСК» Страховой Дом и известил о наступлении страхового случая. Страховой компанией было выплачено страховое возмещение в пределах лимита – 400 000 руб. Ущерб, причиненный истцу и непокрытый страховщиком, составил 872 435,0 руб. (1 272 435 – 400 000 = 872 435). Добровольно возместить ущерб ответчик отказался. (дата).. с целью составления искового заявления, истец заключил договор об оказании юридических услуг с Овчинниковым Д.С. Согласно условиям договора истец оплатил за составление претензии и искового заявления 3 500 руб. Просит суд взыскать с ответчика Кутлина А.В. в пользу истца сумму ущерба в размере 872 435,0 руб., стоимость оценки 12 000 руб., расходы на эвакуатор 12 000 руб., на оплату услуг представителя 3 500 руб., и сумму уплаченной государственной пошлины в размере 12 165 руб.

В последующем истец уточнил исковые требования, увеличив сумму исковых требований, поскольку согласно поступившего в суд заключению эксперта, сумма восстановительного ремонта автомобиля № 1, без учета износа, по состоянию на (дата) составила 1 948 062,0 руб. При разрешении споров связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Размер возмещения вреда, не покрытого полученным истцом страхового возмещения составляет 1548062 руб. (1948062 – 400000 = 1548062). Просит суд взыскать с ответчика Кутлина А.В. в пользу истца сумму ущерба в размере 1 548 062 руб., расходы, понесенные в связи с транспортировкой поврежденного автомобиля в размере 12 000 руб., расходы понесенные в связи с проведением досудебной оценки стоимости восстановительного ремонта в размере 12 000 руб., расходы понесенные за составление искового заявления в размере 3 500 руб., расходы на услуги представителя в размере 20 000 руб., расходы в связи с уплатой государственной пошлины в размере 12 165 руб.

Истец Санати А.Е., в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был надлежаще и своевременно извещен, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайства в порядке ст. 167 ГПК РФ, не заявлял.

Представитель истца Санати А.Е. – Калистратов А.А., действующий на основании доверенности №, удостоверенной нотариусом Красноярского нотариального округа БТВ, в судебном заседании на уточненных исковых требованиях настаивал в полном объеме. По основаниям и доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Кутлин А.В., о времени и месте судебного разбирательства был надлежаще извещен, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил, о причинах неявки суду не сообщил и доказательства уважительности причин неявки не представил, ходатайств в порядке ст. 167 ГПК РФ не заявлял.

Третье лицо Гребенщиков В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был надлежаще и своевременно извещен, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель третьего лица ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был надлежаще и своевременно извещен, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель третьего лица САО «ВСК» Страховой Дом в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был надлежаще и своевременно извещен, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (ст. 167 ГПК).

Неявка лица в судебное заседание, непредставление им доказательств не может рассматриваться как противодействие правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела, поскольку право лица действовать подобным образом вытекает из принципа диспозитивности. В состязательном процессе лицо, участвующее в деле, вправе выбирать как активный, так и пассивный способ защиты своих интересов.

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дела в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки ответчика в судебное заседание, когда он был надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания, по делу может быть вынесено заочное решение, если истец против этого не возражает.

Представитель истца не возражал на рассмотрении дела в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Дело рассмотрено в порядке заочного судопроизводства.

Исследовав представленные доказательства и оценив их в совокупности, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. 2.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2 ст. 15 ГК РФ).

Судом установлено, что (дата) в на а/д Р 255 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех автотранспортных средств: автомобиля № 1 с прицепом к нему под управлением Санати И.Е.; автомобиля № 3 под управлением МТС; автомобиля № 2 с прицепом под управлением Кутлина А.В., что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии которая содержится в материалах административного дела № ОГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Уярский» по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место (дата) на км. а/д Р-255 «Сибирь».

В результате вышеуказанного ДТП автомобилям причинены механические повреждения.

Автотранспортное средство № 1 застраховано САО «ВСК» страховой полис серия №.

Автотранспортное средство № 3 на момент ДТП не застраховано.

Автотранспортное средство № 2 застраховано ПАО СК «Росгосстрах» страховой полис серия №.

Судом обзревалось административное дело № ОГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Уярский» по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место (дата) на а/д Р-255 «Сибирь» за которое предусмотрена ответственность по ст. ст. 12.15 ч.4, 12.24 ч.1, 24.5 ч.1 п.2 КоАП РФ.

В материалах дела имеется копия Постановления по делу об административном правонарушении № от (дата), в соответствии с которым Кутлин А.В. привлечен к административной ответственности по ст. 12.15 ч.1 КоАП РФ (л.д. 12).

Факт привлечения к административной ответственности ответчиком Кутлиным А.В. не оспаривался.

Доказательств, свидетельствующих о том, что вышеуказанное постановление обжаловано и/или отменено, суду не представлено.

В материалах дела имеется копия Квитанции № от (дата) и Акта № от (дата) о приемке выполненных работ (оказанных услуг) по доставке автомобиля № 1 по маршруту автодороги Р-255 до г. Красноярска, стоимость которых составила 12 000 руб., заказчик Санати А.Е., исполнитель – ИП Щенев В.В. (л.д. 13-14). Оригиналы судом обозревались и приобщены к материалам дела.

Имеется также копия страхового полиса серии № ВСК Страховой Дом от (дата), страхователь Санати А.Е., предмет страхования – транспортное средство № 1), (дата) г. выпуска, №, государственный регистрационный знак № и Акт о страховом случае, в соответствии с которым размер страхового возмещения составил 400 000 руб. (л.д. 15, 16).

В материалах дела имеется Договор на оказание услуг по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства от 11.10.2017г. заключенный между ИП ИП Анисиферов К.В. и Санати А.Е., копия чека об оплате за оказание услуг и экспертное заключение № от (дата) о стоимости восстановления поврежденного транспортного средства марки № 1 регистрационный номерной знак №, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта составляет 2 229 470 руб., стоимость восстановительного ремонта с учетом износа – 1 272 435,0 руб. (л.д. 17, 18, 20-75).

В ходе разбирательства по делу данная оценка ответчиком оспаривалась, по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России (л.д. 179-180).

Согласно заключению эксперта от (дата) № выполненного экспертом ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России стоимость восстановительного ремонта автомобиля № 1, идентификационный номер (VIN) №, код типа, составила 1 948 062 руб. (л.д. 198-205).

Экспертное заключение соответствует требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998г. № 135-ФЗ, содержит описание проведенного исследования, содержит выводы и ответы на поставленные вопросы, проведено законно и обосновано, у суда нет оснований сомневаться в его выводах.

Данная оценка ответчиком не оспаривалась, доказательств, подтверждающих наличие каких-либо обстоятельств, позволяющих ставить под сомнение достоверность сведений, содержащихся в вышеуказанном экспертном заключении, не имеется.

Законом "Об ОСАГО" от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ на владельцев транспортных средств возложена обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (п. 1 ст. 4), путем заключения договора обязательного страхования со страховой организацией (п. 1 ст. 15), по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненные вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (абз. 8 ст. 1).

В силу п. 1 ст. 12 указанного закона потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" одним из принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

Как следует из п. 1 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 г. № N 40-ФЗ (ред. от 23.07.2013) объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно положениям ст. 7 данного Федерального закона страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей;

(в ред. Федерального закона от 21.07.2014 N 223-ФЗ)

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно пояснениям стороны истца, изложенным в исковом заявлении, со стороны страховой организации в счет возмещения ущерба было выплачено 400 000 руб., что составляет лимит ответственности в соответствии с приведенными выше положениями закона, действующего в период произошедшего ДТП.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, данными в п. 19 Постановления Пленума от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях.

Участники дорожного движения имеют право на возмещение ущерба по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, в случаях причинения им телесных повреждений, а также в случаях повреждения транспортного средства и (или) груза в результате дорожно-транспортного происшествия (п.3 ст.24 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения").

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (ст. 1079 ГК РФ).

Из разъяснений изложенных в п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" следует, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску (ч.2 ст.41 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснения сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании находящихся в деле доказательств.

В ходе судебного разбирательства ответчиком Кутлиным А.В. не оспаривался факт, что в результате ДТП, имевшего место (дата). в на км автодороги 255 произошло столкновение автомобиля № 2 с прицепом под управлением ответчика Кутлина А.В. и автомобиля № 2 г/н № с прицепом к нему под управлением истца Санати И.Е., в результате которого автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Причинная связь между произошедшим дорожно-транспортным происшествием и повреждениями автомобиля № 1 г/н № сторонами не оспаривалась.

Таким образом, требования Санати А.Е. о взыскании материального ущерба с ответчика подлежат удовлетворению.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах (ч.2 ст.88 ГПК РФ).

Исходя из положений ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в числе прочего расходы на оплату услуг представителей, денежные суммы подлежащие выплате экспертам.

Перечень судебных издержек, предусмотренный ст.98 ГПК РФ, не является исчерпывающим.

В материалах дела имеется ходатайство ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России об оплате денежных средств за производство экспертизы № от (дата). в размере 11 300 руб.

Основываясь на материалах дела, учитывая обстоятельства дела, суд приходит к мнению, что заявления ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России ходатайство подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец в своих требованиях указал, что он понёс расходы за составление экспертного заключения в размере 12 000 рублей, что подтверждается Договором на оказание услуг по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства от (дата). заключенный между ИП ИП Анисиферов К.В. и Санати А.Е.

Также истцом понесены расходы, связанные с транспортировкой поврежденного автомобиля в размере 12 000 руб., что подтверждается Актом № от (дата) и квитанцией №; расходы по оказанию юридических услуг за составление искового заявления в размере 3 500 руб. услуги представителя в размере 20 000 руб., что подтверждается Договором об оказании юридических услуг от (дата). Актом приема-передачи денежных средств от (дата)., договором об оказании юридических услуг от (дата)

Достоверность представленных письменных доказательств не оспорена.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и

тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Основываясь на материалах дела и учитывая обстоятельства дела, а также из сложности дела суд считает, что сумма за услуги представителя в размере 15 000 руб. является разумной и справедливой, соотносимой с объемом выполненной представителем работы.

При подаче искового заявления, при цене иска 896 435,0 руб., истцом была оплачена государственная пошлина в размере 12 165,0 руб., что подтверждается чеком по операции Сбербанк онлайн (л.д. 8).

В последующем исковые требования были увеличены до 1 548 062,0 руб., таким образом, подлежала доплате государственная пошлина в размере 15 940,0 руб.

Таким образом, подлежала доплате государственная пошлина в размере 3 775,0 руб. (15940 – 12165 = 3775), которая подлежит взысканию с ответчика Кутлина А.В. в доход местного бюджета.

С учетом изложенного с ответчика Кутлина А.В. в пользу истца подлежат взысканию: компенсация вреда в сумме 1 548 062,0 руб., расходы по транспортировке поврежденного автомобиля на эвакуаторе в сумме 12 000 руб., судебные расходы по оплате досудебной оценки стоимости восстановительного ремонта в сумме 12 000 руб., судебные расходы за составление искового заявления в сумме 3 500 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 165,0 руб., а всего 1 602 727,0 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

решил :

Уточненные исковые требования Санати А. Е. к Кутлину А. В. о возмещении ущерба причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить частично.

Взыскать с Кутлина А. В., (дата) года рождения, уроженца _____, в пользу Санати А. Е., (дата) года рождения, уроженца _____, в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, денежную сумму в размере 1 548 062 руб., расходы по транспортировке поврежденного автомобиля на эвакуаторе в сумме 12 000 руб., судебные расходы по оплате досудебной оценки стоимости восстановительного ремонта в сумме 12 000 руб., судебные расходы за составление искового заявления в сумме 3 500 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 165 руб., а всего 1 602 727 (один миллион шестьсот две тысячи семьсот двадцать семь) руб.

Взыскать с Кутлина А. В., (дата) года рождения, уроженца _____, в пользу ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России денежные средства за производство экспертизы № от (дата). в размере 11 300 (одиннадцать тысяч триста) руб.

Взыскать с Кутлина А. В. государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 3 775 (три тысячи семьсот семьдесят пять) руб.31 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного

месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий :

В.А. Кузнецова

Мотивированное решение составлено (дата)

Судья

В.А.Кузнецова