

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 мая 2024 года Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе

председательствующего судьи Смирновой И.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Моталиной А.В.,

с участием истца Киселева С.А.,

представителя истца Киселева С.А.- Калистратова А.А., действующего на основании доверенности № № от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия до ДД.ММ.ГГГГ,

представителя ответчика СПАО «Ингосстрах»- Коноваловой Д.А., действующей на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия по ДД.ММ.ГГГГ,

представителя ответчика ОАО «РЖД» - Ситниковой Е.В. действующей на основании доверенности № № ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия по ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Киселева Сергея Александровича к Открытому акционерному обществу «Российские Железные дороги», СПАО «Ингосстрах» о взыскании ущерба, причинённого ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Киселев С.А. обратился в суд с иском к ОАО «Российские Железные дороги», ПАО «Ингосстрах», в котором просил с учетом уточнений (в порядке ст. 39 ГПК РФ от ДД.ММ.ГГГГ) взыскать:

с ответчика в СПАО «Ингосстрах» страховое возмещение в размере 119 800 руб., убытки, связанные с оценкой ущерба, в размере 5 400 руб.;

с ответчика ОАО «Российские Железные дороги» возмещение вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, не покрытое страховым возмещением, в размере 27 924,63 руб.;

- взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., расходы по оплате судебной автотехнической экспертизы в размер 15 000 руб., расходы на проведение оценки в размере 5 400 руб., расходы по проведению оценки в размере 5 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 155 руб.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец, управляя транспортным средством <данные изъяты> гос. номер № , двигался по автодороге № со стороны <адрес> в направлении <адрес>. На 880 км указанной автодороги двигавшийся во встречном направлении автомобиль <данные изъяты> гос. номер № , с полуприцепом неожиданно начал обгон попутного автомобиля и выехал на полосу движения <данные изъяты>, гос. номер №. Чтобы избежать лобового столкновения, Киселев С.А. отклонился вправо на обочину, однако, произошел занос автомобиля, с последующим

наездом на дорожное ограждение. Автомобилем <данные изъяты> гос. номер № управлял Таврель А.Н. Смещение автомобиля <данные изъяты> гос. номер №, под управлением истца вправо на обочину было вызвано исключительно выездом на полосу, непредназначенную для встречного движения, автомобиля <данные изъяты>), гос. номер №. На записи видеорегистратора, видно, что автомобиль <данные изъяты> гос. номер №, совершал обгон белого автомобиля. В соответствии с п. 11.1 ПДД РФ прежде чем, начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения. Таврель А.Н. перед началом обгона, не убедился, что полоса встречного движения свободна и он не создает опасности встречным транспортным средствам. Истец полностью остановиться не успел, водитель <данные изъяты> гос. номер № скорость движения не снижал. Таким образом, водитель автомобиля <данные изъяты> гос. номер №, начав обгон, грубо нарушил требования п. 11.1 ПДД РФ, дорожного знака 3.20 приложения 1 к ПДД РФ и дорожной разметки, что вынудило водителя автомобиля <данные изъяты> Киселева С.А. сместиться вправо на обочину. Собственником автомобиля <данные изъяты> гос. номер № является ОАО «РЖД», гражданская ответственность которого застрахована по ОСАГО в СПАО «Ингосстрах». В соответствии с заключением ООО КЦПОиЭ «Движение» № № стоимость восстановительного ремонта транспортного средства ВАЗ 21150, гос. номер № составляет 147 724,63 руб. по средним рыночным ценам, по заключению № № стоимость восстановительного ремонта по Единой методике утверждённой Положением Банка России 119 800 рублей с учетом износа.

В судебном заседании истец Киселев С.А. иски требования поддержал. Ранее участвуя в судебном заседании давал объяснения, что ДД.ММ.ГГГГ около 14-00 часов, ехал с дачи в сторону <адрес>, погода была ясная сухая. Двигался на автомобиле <данные изъяты>, гос. номер №, со скоростью 80 км. час. в машине был пассажир Маслова Т.К. Дорогу знает хорошо, постоянно ездит на дачу 20 лет. После моста через <адрес>, увидел, что из-за поворота выезжает автомобиль <данные изъяты> на встречную полосу. Во избежание столкновения, повернул направо, чтобы проскочить между бордюром и автомобилем, но на обочине была грунтовая покрытие. Из-за разницы покрытий машину занесло, а потом выбросило на встречную полосу.

Представитель истца Киселева С.А.- Калистратов А.А., действующий на основании доверенности № № от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия до ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании иски требования поддержал с учетом представленных уточнений, пояснил, что поскольку не был установлен виновник ДТП, то истец не имел возможности обратиться в страховую организацию с заявлением о наступлении страхового случая. В суд СПАО «Ингосстрах» иск не признали, намерений о добровольном урегулировании спора отказались.

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах»- Коновалова Д.А., действующая на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия по ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании иски требования не признала по основаниям, изложенным в возражения на исковое заявление, указала, что в случае удовлетворения исковых требований необходимо установить вину истца в размере 50 %. Дополнительно пояснила, что нет оснований для выплаты штрафа, виновных действий страховой компании не имеется, обращения к ним потерпевшего не было.

Представитель ответчика ОАО «РЖД» -Ситникова Е.В., действующая на основании доверенности № № от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия по ДД.ММ.ГГГГ, иск не признал, пояснила, что в данном ДТП присутствуют обоюдная вина водителей в равных долях.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Таврель А.Н. в зал судебного заседания не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, об уважительности причины неявки суду не сообщил, ходатайств не представил. Ранее в судебном заседании пояснил, что в июле 2022 г. двигался на автомобиле Вольво по заданию работодателя ОАО «РЖД». Двигался в колонне, с прилегающей территории кафе двигался автомобиль <данные изъяты> белого цвета, в полосе разгона он свернул под автомобиль третьего лица. Во избежание столкновения, вывернул руль влево и тут же вернулся в свой ряд. На встречной полосе видел автомобиль истца. По радиации услышал о ДТП, остановился, вызвал сотрудников ГИБДД. Применить торможение не было возможности, поскольку двигался в колонне, скорость была примерно 60 км/ч, Обгон не совершал, а избегал столкновения с легковым автомобилем.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Маслова Т.К. в зал судебного заседания не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена судом надлежащим образом, об уважительности причины неявки суду не сообщила, ходатайств не представила. Ранее в суде дала объяснения, что являлась пассажиром истца, ехала на переднем сиденье. По встречной полосе двигалась колонна автомобилей, и резко вылетела фура на встречную, их автомобиль развернуло, автомобиль улетел в бордюр.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «АльфаСтрахование» в зал судебного заседания не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен судом надлежащим образом, об уважительности причины неявки суду не сообщил.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что лица, участвующие в деле, не приняв мер к явке в судебное заседание, определили для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учетом приведенных выше норм права, с согласия участников процесса, рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих деле, в силу ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, суд полагает заявленные иски требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания ст. 15 ГК РФ следует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Как следует из разъяснений п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Согласно п. 13 указанного Постановления при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком

будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Таким образом, ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, несет не только лицо, владеющее транспортным средством на праве собственности, хозяйственного ведения или иного вещного права, но и лицо, пользующееся им на законных основаниях, перечень которых в силу ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не является исчерпывающим.

Статья 1068 ГК РФ указывает, что юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу статьи 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с положениями ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии с положениями Закона об ОСАГО, размер ущерба в рамках договора страхования ответственности автовладельцу определяется по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждённой положением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 г. N 755-П.

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31) разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший

свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 разъяснено, что при реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты, причитающейся истцу в рамках договора обязательного страхования автогражданской ответственности причинителя вреда в соответствии с Единой методикой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, собственником транспортного средства <данные изъяты> гос. номер №, является Киселев С.А., собственником транспортного средства <данные изъяты>, гос. номер №, является ОАО «РЖД».

Автогражданская ответственность водителя Киселева С.А. застрахована в АО «АльфаСтрахование» по полису № №

Автогражданская ответственность собственника транспортного средства <данные изъяты> гос. номер №,- ОАО «РЖД» была застрахована в СПАО «Ингосстрах» по полису №.

ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «РЖД», в лице Красноярского дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций, и Таврель А.Н. заключен трудовой договор №, по условиям которого работник принимается на работу на Красноярский грузовой район на должность водителя грузового автомобиля 6 разряда.

ДД.ММ.ГГГГ Таврель А.Н. был выдан путевой лист на транспортное средство <данные изъяты> гос. номер № с прицепом гос. номер №.

Определением № ДПМ ОГИБДД МА МВД России «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ. установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 14:35 часов на автомобильной дороге № на 880 км произошло дорожно-транспортное происшествие: водитель Киселев С.А., управлял транспортное происшествия <данные изъяты> гос. номер №, не учел интенсивность движения, особенность и состояние транспортного средства, дорожные условия, допустил наезд на препятствие- дорожное ограждение (п. 2.5 ПДД РФ), нарушил п. 10.1 ПДД РФ.

Указанным определением отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с отсутствием состава административного правонарушения в действиях водителя Киселева С.А.

Решением Манского городского суда Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ определение инспектора ДПМ ОГИБДД МА МВД России <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Киселева Сергея Александровича в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, изменено: исключено из указанного определения указания на то, что Киселевым С.А. нарушен п. 10.1 ПДД РФ, а также сведения о том, что Киселев С.А. не учел интенсивность движения, особенность и состояние транспортного средства, дорожные условия, допустил наезд на препятствие дорожного движения (п. 2.5 ПДД РФ), в остальной части определение оставлено без изменения.

Согласно заключению судебной экспертизы ООО Центр независимых экспертиз «Профи» № водитель <данные изъяты> гос. номер №, в рассматриваемой дорожной ситуации, должен был в момент начала выезда автомобиля <данные изъяты>, гос. номер №, на его полосу движения, принять меры к торможению, но применение данных мер привело бы к встречному столкновению с

автомобилем <данные изъяты>, гос. номер №. Водитель автомобиля <данные изъяты> гос. номер №, в данной дорожной ситуации, для предотвращения столкновения с автомобилем <данные изъяты> должен был принять меры к торможению (п. 10.1 ПДД РФ), не убедившись в безопасности не совершать маневр поворота влево (п. 8.1 ПДД РФ), не выезжать на полосу встречного движения (не пересекать линию разметки п. 1.1 ПДД РФ). Для установления технической возможности для водителя Вольво, гос. номер №, предотвратить столкновение с автомобилем <данные изъяты> путем применения мер к экстренному торможению, эксперту в качестве дополнительных исходных данных, необходимо задать скорость движения этих ТС в момент выезда их разъезда, а также указать величину расстояние, которое было между этими ТС (в продольном направлении-дистанция), в момент начала выезда автомобиля <данные изъяты> на полосу движения автомобиля Вольво.

Пунктом 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, предусмотрено, что перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения. Подача сигнала указателями поворота должна производиться заблаговременно до начала выполнения маневра.

В соответствии с п. 10.1 Правил дорожного движения РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Судом обоснованно установлено, что в представленной дорожной обстановке опасность была создана действиями водителя <данные изъяты>, гос. номер №, который совершены в нарушение требований п. 8.1, п. 10.1 (абзац 2), и, находясь в причинной связи с дорожно-транспортным происшествием и наступившими последствиями, при необходимой внимательности и предусмотрительности, имел объективную возможность снизить скорость, своевременно применив торможение и не допустив ДТП.

При этом судом отклоняются доводы представителя ответчиков, о том, что в действия истца имелись нарушения Правил дорожного движения РФ, а именно п. 10.1 ПДД РФ, так водитель должен действовать так чтобы предотвратить столкновение, в данном случае водитель принял допустимые меры для избежания встречного столкновения.

Суд не усматривает нарушений ПДД в действиях водителя Киселева С.А., истец имеет право на возмещение причинённого в ДТП ущерба в полном объёме.

Результате произошедшего ДТП автомобилю истца были причинены повреждения.

В соответствии с заключением ООО КЦПОиЭ «Движение» № № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта <данные изъяты> гос. номер №, по Единой методике на дату происшествия составляет 140 808 руб., с учетом износа 119 800 руб.

Согласно заключению № № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты>, гос. номер № на дату происшествия по среднерыночным ценам в <адрес> составляет 147 724 руб.

Разрешая заявленные иски требования, суд исходит из следующего.

В отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО): страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом

страхового возмещения, установленным статьей 7 Закона об ОСАГО, так и предусмотренным пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме - с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой, определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, установленная Положением Банка России N 432-П.

В пунктах 63 - 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" указано, что причинителя вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба, исчисленной в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, вправе рассчитывать на выполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, в связи с чем, с учетом выводов судебной экспертизы и уточнения исковых требований, суд взыскивает со СПАО «Ингосстрах» страховое возмещение в размере 119 800 руб. (на основании заключения ООО КЦПОиЭ «Движение» № № от ДД.ММ.ГГГГ по Единой методике).

С ответчика ОАО «РЖД» надлежит взыскать причиненный ущерб в размере 27 924,63 руб., исходя из расчета 147 724 руб. - 119 800 руб. (на основании заключения ООО КЦПОиЭ «Движение» № № от ДД.ММ.ГГГГ по средним рыночным ценам без учёта износа).

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Пунктом 81 указанного постановления Пленума N 31 взыскание штрафа за неисполнение страховщиком в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, в силу прямого указания закона относится к исключительной компетенции суда.

При удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Суд учитывает, что ответчиком в добровольном порядке требования не были исполнены, при этом ответчик не может быть освобождён от ответственности за неисполнение в установленном законом порядке требования истца. Так СПАО «Ингосстрах» привлечён к участию в деле в качестве ответчика ДД.ММ.ГГГГ, копия иска направлена ДД.ММ.ГГГГ получена ДД.ММ.ГГГГ До настоящего времени ответчик не принял мер к добровольному исполнению обязательств по договору страхования ОСАГО, длительный период времени. При таких обстоятельствах с ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца Киселева С.А. надлежит взыскать штраф в размере 119 800 руб. x 50 %= 59 900 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьёй 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесённые сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Рассматривая требования истца о взыскании судебных расходов по подготовке досудебных исследований, суд указывает на следующие обстоятельства.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО КЦПОИЭ «Движение» (Исполнитель) и Киселевым С.А. (Заказчик) заключен договор о проведении технической экспертизы транспортного средства № №, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанность оказать заказчику услуги по проведению технической экспертизы транспортного средства <данные изъяты> легковой, 2006 выпуска.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО КЦПОИЭ «Движение» (Исполнитель) и Киселевым С.А. (Заказчик) заключен договор о проведении технической экспертизы транспортного средства № №, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанность оказать заказчику услуги по проведению технической экспертизы транспортного средства ВАЗ 21150 легковой, 2006 выпуска.

Оплата услуг в рамках вышеуказанных договоров подтверждается кассовыми чеками: от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5 400 руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5 000 руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 400 руб.

Заключения ООО КЦПОИЭ «Движение» № № от ДД.ММ.ГГГГ и № № от ДД.ММ.ГГГГ ответчиками не оспаривались, ходатайств о назначении судебной экспертизы по определению размера ущерба не заявлялись, доказательств об иной стоимости восстановительного ремонта суду не представлено, заключения специалиста приняты судом во внимание, в связи с чем, с ответчиков СПАО «Ингосстрах» и ОАО «РЖД» подлежат взысканию расходы по составлению досудебного исследования по 5 400 руб. с каждого. По отношению к ответчику СПАО «Ингосстрах» принята оценка в соответствии с Единой методикой, в отношении ответчика АО «РЖД» по средним рыночным ценам.

В рамках рассматриваемого дела, на основании определения Железнодорожного районного суда г. Красноярск от ДД.ММ.ГГГГ, проведена судебная экспертиза, исполнение которой было поручено ООО Центр независимых экспертиз «Профи».

Оплата услуг по судебной экспертизе подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 15 000 руб.

Данная экспертиза трассологическая проведена с целью установления вины водителей в ДТП, была необходима для обоих ответчиков, не признававших искивые требования.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что искивые требования удовлетворены к ответчикам в полном объёме, заключение эксперта ООО Центр независимых экспертиз «Профи», принято судом во внимание, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании судебных расходов на оплату судебной экспертизы в полном объёме пропорционально сумме иска к каждому ответчику: с ответчика СПАО «Ингосстрах» 81% в размере 12 150 руб., с ответчика ОАО «РЖД» (19%) в размере 2 850 руб.

Согласно ч. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Человек и Закон», в лице Калистратова А.А. (Исполнитель) и Киселевым С.А. (Заказчик) заключен договор об оказании юридических услуг, по условиям которого заказчик поручает исполнителю действия: изучение представленных заказчиком документов по факту ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ на 880 км автодороги Р255 с участием заказчика, а также водителя Товрель А.Н., юридический анализ ситуации с учетом представленных документов, выработка правовой позиции; составление и подача в суд общей юрисдикции искового заявления о взыскании в пользу заказчика вреда, причиненного вследствие повреждения принадлежащего ему автомобиля в результате ДТП; составление и подача необходимых при рассмотрении иска в суде заявлений и ходатайств, в том числе - о приобщении или истребовании доказательств; участие в судебных заседаниях суда первой инстанции, связанных с рассмотрением иска.

Оплата услуг по договору подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 50 000 руб.

Киселевым С.А. выдана № от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия по ДД.ММ.ГГГГ, на представителей Леманн Н.С., Калистратова А.А., Аверину Н.М.

Калистратовым А.А., как представителем истца, подано и подписано исковое заявление (том № л.д. 4-7), ходатайство об ознакомлении с материалами дела (том № л.д. 59), ходатайство (том № л.д. 124), уточнение иска (том № л.д. 125-127), ходатайство об ознакомлении с материалами дела (том № л.д. 1), ходатайство о назначении судебной экспертизы по делу (том № л.д. 10-11), ходатайство об ознакомлении с материалами дела; принято участия в судебных заседаниях, что подтверждается протоколами судебных заседаний от ДД.ММ.ГГГГ (том № л.д. 83), от ДД.ММ.ГГГГ (том № л.д. 109), от ДД.ММ.ГГГГ (том № л.д. 166), от ДД.ММ.ГГГГ (том № л.д. 178), в подготовке по делу (том № л.д. 195), от ДД.ММ.ГГГГ (том № л.д. 20-25), в настоящем судебном заседании.

Оценивая понесенные истцом судебные расходы на оплату услуг представителя, составление искового заявления с позиции разумности, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах

является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и, тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из конкретных особенностей дела, объема защищаемого права, сложности дела, длительности рассмотрения дела, объема проделанной представителем работы, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг по данному виду дел, рекомендуемые цены Адвокатской палаты в Красноярском крае, суд приходит к выводу об удовлетворении требований Калистратова С.А. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. (с ответчика СПАО «Ингосстрах» 81% в размере 40 500 руб., с ответчика ОАО «РЖД» 19% в размере 9 500 руб.)

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворённым требованиям, в связи с чем, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию возврат государственной пошлины в размере 4 155 руб. (с ответчика СПАО «Ингосстрах» 81% в 3 365,55 руб., с ответчика ОАО «РЖД» 19% в 789,45 руб.), уплаченные на основании чек-ордера ПАО «Сбербанк» от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ИНН 7705042179) в пользу Киселева Сергея Александровича, ДД.ММ.ГГГГ р., ур. с. <адрес> паспорт гражданина РФ № выдан <адрес> ДД.ММ.ГГГГ г. код № сумму страхового возмещения ущерба 119 800 рублей, штраф 59 900 рублей, судебные расходы оплату оценки ущерба 5 400 рублей, оплату судебной экспертизы 12 150 рублей, оплату расходов представителя 40 500 рублей, возврат госпошлины 3 365,55 рублей,

Взыскать с Открытого акционерного общества «Российские Железные дороги» ИНН 7708503727 в пользу Киселева Сергея Александровича, ДД.ММ.ГГГГ р., ур. с. <адрес> паспорт гражданина РФ № выдан <адрес> ДД.ММ.ГГГГ. код № возмещение ущерба 27 924,63 рубля, судебные расходы по оплате оценки ущерба 5 400 рублей, оплату судебной экспертизы 2 850 рублей, оплату расходов представителя 9 500 рублей, возврат госпошлины 789,45 рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в <адрес>вой суд, путем подачи апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Красноярска.

Председательствующий И.С. Смирнова

Решение в окончательной форме принято 20 июня 2024 года.

Судья И.С. Смирнова