



1912859311000

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

21 апреля 2025 года

Дело № А33-14754/2024

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 16 апреля 2025 года.
В полном объеме решение изготовлено 21 апреля 2025 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьева Н.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Прохоренко Ирины Викторовны (ИНН 246218697310), Толстенко Арины Дмитриевны (ИНН 246112557000)
к Шестакову Сергею Александровичу (ИНН 246107344687),
к Лях Вадиму Леонидовичу (ИНН 242100321436)
о привлечении к субсидиарной ответственности,
в присутствии:

от истца Прохоренко И.В.: Калистратова Александра Анатольевича, представителя по доверенности 24 АА 5202431 от 21.02.2024,

от истца Толстенко А.Д.: Калистратова Александра Анатольевича, представителя по доверенности 24 АА 5205886 от 19.12.2024,

от ответчика Шестакова С.А.: Плюхиной Эльвиры Викторовны, представителя по доверенности 24 АА 5247923 от 14.11.2024,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Борисенко А.В.,

установил:

Прохоренко Ирина Викторовна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Шестакову Сергею Александровичу, к Лях Вадиму Леонидовичу (далее – ответчик) о взыскании в солидарном порядке задолженность общества с ограниченной ответственностью УК «Добро-Быт» перед истцом в размере 163 546 руб. 92 коп.

Определением от 21.05.2024 исковое заявление истца принято к производству суда

В судебном заседании 14.01.2025 в целях приведения статуса лиц, участвующих в деле, в соответствии с требованиями действующего законодательства, учитывая, что в период рассмотрения дела Толстенко Арина Дмитриевна достигла совершеннолетия, судом объявлено, что рассматривается исковое заявление по требованию Прохоренко Ирины Викторовны о взыскании 60 000 руб. задолженности по ранее взысканным судебным расходам и требование Толстенко Арины Дмитриевны о взыскании 103 546 руб. 92 коп. задолженности по ранее взысканной компенсации морального вреда.

Судебное разбирательство откладывалось на 16.04.2025.

Истцы иски требования поддержали.

Ответчик Шестаков С.А. иски требования не признал.

Процессуальных препятствий для рассмотрения спора по существу судом не установлено.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение, обстоятельства.

06.07.2018 г. во дворе дома № 48 по ул. Шевченко г. Красноярск имело место падение несовершеннолетней Толстенко Арины Дмитриевны с качели, находящейся на детской площадке.

Указанный дом и придомовую территорию, включая детскую площадку, обслуживало ООО «УК Добро-Быт».

Решением Ленинского районного суда г. Красноярск от 12.12.2019 по делу № 2-1817/19, оставленным без изменения апелляционным определением от 02.03.2020, в связи с падением Толстенко А.Д. с качели и причинением ей физических страданий, с ООО УК «Добро-Быт» в пользу Толстенко А.Д. взыскана компенсация морального вреда в размере 200 000 руб.

Указанный судебный акт вступил в законную силу 02.03.2020, выдан исполнительный лист ФС № 027438961.

Определением Ленинского районного суда г. Красноярск от 19.11.2020 по делу № 2-1817/19 (с учетом определения об исправлении опечатки от 28.01.2021) с ООО УК «Добро-Быт» в пользу Прохоренко И.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Толстенко А.Д., взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

На определение о взыскании судебных издержек выдан исполнительный лист ФС № 027471930.

Оба исполнительных листа предъявлены в ОСП по Железнодорожному району г. Красноярск. В дальнейшем возбужденные исполнительные производства переданы в Межрайонный ОСП по исполнению особых исполнительных производств, где они объединены с иными исполнительными производствами в отношении ООО УК «Добро-Быт» в сводное исполнительное производство 29955/20/24002-СД, присвоены номера 8530/21/24002-ИП и 8532/21/24002-ИП.

11.05.2021 общим собранием участников ООО УК «Добро-Быт» принято решение о добровольной ликвидации общества и назначении ликвидатором Шестакова С.А., соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 19.05.2021 за № 2212400271500.

Указанное послужило основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановлений об окончании исполнительных производств от 28.06.2021, согласно которым по исполнительному производству 8530/21/24002-ИП взыскано 96 453 руб. 08 коп. (по решению о компенсации морального вреда), а по исполнительному производству 8532/21/24002-ИП (судебные издержки) сумма взыскания осталась нулевой.

Письмом от 04.04.2024 № 98024/24/429154 служба судебных приставов уведомила представителя взыскателя о том, что исполнительные производства окончены, а исполнительные документы переданы ликвидатору Шестакову С.А.

17.05.2022 в ЕГРЮЛ в отношении ООО УК «Добро-Быт» внесена запись за № 2222400259190 об истечении срока ликвидации.

В дальнейшем в ЕГРЮЛ дважды внесены записи о недостоверности сведений о юридическом лице от 02.09.2022 за № 2222400492422 и от 21.09.2022 за № 2222400526786.

05.07.2023 Регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении общества из ЕГРЮЛ (запись № 2232400360212).

Сведения о предстоящем исключении общества из ЕГРЮЛ опубликованы в журнале «Вестник государственной регистрации» (часть 2 № 26(947) от 05.07.2023 / 7990), а также на портале «Федресурс» (сообщение № 15875797 от 06.07.2023).

20.10.2023 в ЕГРЮЛ внесена запись № 2232400587263 о прекращении деятельности юридического лица в результате его исключения из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Вместе с тем, оставшаяся сумма денежных средств (103 546 руб. 92 коп. по решению о компенсации морального вреда и 60 000 руб. по судебным издержкам) истцам не возмещена, доказательства совершения соответствующих действия со стороны должника отсутствуют.

Участниками ООО «УК Добро-Быт» с момента его создания, в период судебного разбирательства и на момент исключения общества из ЕГРЮЛ являлись:

- Лях Вадим Леонидович с 50% доли, номинальной стоимостью 5 000 руб.;

- Шестаков Сергей Александрович с 50% доли, номинальной стоимостью 5 000 руб. (директор, ликвидатор).

Истцы указали, что ответчики, действуя как участники общества (при этом один из них осуществлял полномочия генерального директора и в дальнейшем ликвидатора) на момент спорных правоотношений, а также взыскания задолженности с общества в судебном порядке, действуя добросовестно и разумно, должны были и могли принять меры по погашению задолженности. Истцы полагали, что ответчики не могли не знать о том, что у общества имеется задолженность перед истцами и, более того, намеренно уклонялись от оплаты задолженности, предоставляя преимущество иным кредиторам для оплаты иной задолженности.

Ответчики возражали относительно заявленных требований, указывая, что истцы сами не воспользовались правом на заявление требований в период ликвидации общества, а недобросовестность в процедуре ликвидации общества не усматривается, ссылались на недоказанность факта уклонения общества от обязательства перед взыскателями.

В рамках сбора доказательств по делу судом истребованы и получены сведения:

- от ГУФССП России по Красноярскому краю и ОСП по Железнодорожному району г. Красноярска – информация по исполнительным производствам;

- от МИ ФНС № 23 по Красноярскому краю – материалы регистрационного дела в отношении ООО УК «Добро-Быт»;

- от АО «ДСК» – сведения о перечислении денежных средств на расчетный счет АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» в счет погашения задолженности ООО УК «Добро-Быт» перед АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)»

- от ФНС по Центральному району г. Красноярска – сведения о расчетных банковских счетах, открытых АО «ДСК»;

- от АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» – документы за период с 01.01.2021 по 20.10.2023: карточка по счету 62 контрагента ООО УК «Добро-Быт», копии платежных поручений, на основании которых поступала оплата в счет погашения задолженности контрагента;

- от МИ ФНС № 27 по Красноярскому краю – сведения о наличии закрытых и отсутствии открытых расчетных банковских счетов ООО УК «Добро-Быт» (счет № 40702810323270001943 закрыт 01.11.2023);

- от филиала «Новосибирский» АО «АЛЬФА-БАНК» – сведения об операциях с указанием контрагентов по расчетному счету № 40702810323270001943 за период с 30.07.2019 по 28.06.2021 и с 28.06.2021 по 01.11.2023 включительно;

- от судов общей юрисдикции – судебные акты о взыскании задолженности с собственников жилых помещений в пользу ООО УК «Добро-Быт».

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Предметом рассматриваемого искового заявления является требование лиц, получивших судебную защиту в суде общей юрисдикции, о солидарном взыскании задолженности исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица с его участников, управлявших обществом на момент спорных правоотношений и до исключения общества.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества регулируются Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО).

Для кредиторов юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ, законодателем предусмотрена возможность защитить свои права путем предъявления исковых требований к лицам, указанным в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, о возложении на них субсидиарной ответственности по долгам ликвидированного должника. Основания и порядок привлечения

вышеуказанных лиц к ответственности предусмотрены специальной нормой - частью 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Пунктом 3.1 статьи 3 Закона об ООО предусмотрено, что исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Из материалов дела следует, что истец Толстенко Арина Дмитриевна имела право требования задолженности с ООО УК «Добро-Быт» в размере 200 000 руб. (по решению о компенсации морального вреда), указанная задолженность частично погашена в рамках исполнительного производства, остаток составил 103 546 руб. 92 коп., а истец Прохоренко Ирина Викторовна – право требования задолженности с ООО УК «Добро-Быт» в размере 60 000 руб. (по судебным издержкам, понесенным в рамках дела № 2-1817/19).

Указанные суммы прошли судебную проверку, истцы получили судебную защиту, решением и определением Ленинского районного суда г. Красноярска денежные средства взысканы в пользу истцов с ООО УК «Добро-Быт».

Однако ООО УК «Добро-Быт» свои обязательства не исполнило, а 20.10.2023 исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

В момент рассмотрения судебного спора в суде общей юрисдикции и до момента исключения общества из ЕГРЮЛ участниками общества в равных долях являлись Лях Вадим Леонидович и Шестаков Сергей Александрович, причем последний являлся генеральным директором и ликвидатором организации.

Сама ликвидация общества не произошла, 17.05.2022 в ЕГРЮЛ внесены сведения об истечении срока ликвидации общества.

Предусмотренная пунктом 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью субсидиарная ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения. При этом долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г.; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2020 г. № 305-ЭС19-17007(2)).

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности - для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона об ООО, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, образовавшиеся в связи с исключением из единого государственного реестра юридических лиц общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов,

недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности. Соответственно, привлечение к ней возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

Неосуществление контролируемыми лицами ликвидации общества с ограниченной ответственностью при наличии на момент исключения из единого государственного реестра юридических лиц долгов общества перед кредиторами, тем более в случаях, когда иски кредитора к обществу уже удовлетворены судом, может свидетельствовать о намеренном, в нарушение предписаний статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пренебрежении контролируемыми обществом лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота, а если долг общества возник перед потребителями - и к нарушению их прав, защищаемых специальным законодательством о защите прав потребителей.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на недобросовестность предшествующего исключению юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц поведения тех граждан, которые уклонились от совершения необходимых действий по прекращению юридического лица в предусмотренных законом процедурах ликвидации или банкротства, и указывал, что такое поведение может также означать уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами юридического лица (определения от 13 марта 2018 г. № 580-О, № 581-О и № 582-О, от 29 сентября 2020 г. № 2128-О и др.).

При обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недееспособное юридическое лицо, объективно затруднено. Кредитор, как правило, лишен доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

Соответственно, предъявление к истцу-кредитору требований, связанных с доказыванием обусловленности причиненного вреда поведением контролировавших должника лиц, заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, так как от истца требуется предоставление доказательств, о самом наличии которых ему может быть неизвестно в силу его невовлеченности в корпоративные правоотношения.

По смыслу названного положения статьи 3 Закона об ООО, если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения.

Таким образом, пункт 3.1 статьи 3 Закона об ООО предполагает его применение судами при привлечении лиц, контролировавших общество, исключенное из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом для недееспособных юридических лиц, к субсидиарной ответственности по его долгам по иску кредитора - физического лица, обязательство общества перед которым возникло не в связи с осуществлением кредитором предпринимательской деятельности и иски кредитора к которому удовлетворены судом, исходя из предположения о том, что именно бездействие этих лиц

привело к невозможности исполнения обязательств перед истцом - кредитором общества, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное.

Полученные судом в порядке истребования доказательств сведения из АО «Альфа-Банк» и налогового органа достаточны для того, чтобы установить наличие на расчетном счете ответчика № 40702810323270001943 поэтапно поступающих денежных средств, достаточных для погашения задолженности перед истцами.

Оба участника общества Лях В.Л. и Шестаков С.А. осведомлены о наличии долга и участвовали в рассмотрении дела № 2-1817/19 в Ленинском районном суде г. Красноярска

После вынесенного решения общество получало доход, в том числе, от выигранных судебных споров (дело № А33-12671/2020 о взыскании долга суммарно на 472 901 руб. 63 коп.)

Из материалов дела усматривается перечисление в адрес АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» от АО «ДСК» суммы долга, образовавшегося перед ООО УК «Добро-Быт» по делу № А33-12671/2020 (платежные поручения от 20.04.2021 №№ 205, 206, 207 суммарно на 12 214 руб. + 75 397 руб. 46 коп. + 385 290 руб. 17 коп. = 472 901 руб. 63 коп. (в назначении платежей указано дело № А33-12671/2020).

Согласно статье 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в следующей очередности:

1) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования **о компенсации морального вреда**;

2) во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

4) в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

Суд также отмечает, что в период, когда общество осуществляло попытку ликвидации, истцы никаким образом не уведомлялись о начале процедуры ликвидации и о составлении промежуточного ликвидационного баланса, при этом участники общества доподлинно знали о наличии долга. Более того, доказательства расчетов по промежуточному ликвидационному балансу в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены в целом.

Доказательства публикации сведений о начале процедуры ликвидации общества в журнале «Вестник государственной регистрации» и в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц на сайте «Федресурс» ответчиком также в материалы дела не представлены.

Также суд обращает внимание на то, что уведомление о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений об адресе и ликвидаторе общества Регистрирующим органом направлялось по месту жительства обоих ответчиков ещё до внесения соответствующих записей. Оба ответчика имели возможность заблаговременно, до внесения в ЕГРЮЛ записи о недостоверности указанных сведений, предотвратить будущее внесение этих записей и дальнейшие неблагоприятные последствия, предоставив достоверные сведения как об адресе общества, так и о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества.

Как в период добровольной ликвидации, так и на момент направления Регистрирующим органом в адрес ответчиков уведомлений о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений, ответчики безусловно и достоверно знали о наличии задолженности перед истцами и перед другими кредиторами.

Представленные в материалы дела судебные приказы, свидетельствующие о наличии задолженности собственников дома перед ответчиком как управляющей организацией, не

характеризует финансовое положение общества как препятствующее исполнению им обязательств перед истцами, при наличии достаточных сумм, поступающих на расчетный счет организации (выписки по счету за период с 30.07.2019 по 01.11.2023).

Более того, по большинству судебных актов произведено гашение долга, размер непогашенной части является незначительным в масштабе общих поступлений.

Таким образом, вопреки возражениям ответчика, в нарушение требований законодательства, доказательства своей добросовестности ответчиком не представлены, а совокупность представленных в материалы дела сведений свидетельствует об обратном.

Суд соглашается с доводами истов о том, что выплата себе заработной платы ответчиком является сама по себе свидетельством нарушения порядка расчета с кредиторами и недобросовестности ответчиков.

Фактически ответчики «бросили» бизнес, очевидно зная о наличии у общества как кредиторской, так и дебиторской задолженности. При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для признания действий ответчиков добросовестными.

Добросовестность и разумность действий директора и второго участника в рассматриваемом случае не прослеживается и не является доказанной в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основании изложенных обстоятельств, положений законодательства, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

Истцы просили о солидарном взыскании денежных средств, так как оба ответчика являлись участниками общества и владели равными долями в уставном капитале (по 50%).

Согласно пункту 4 статьи 53.1 ГК РФ в случае совместного причинения убытков юридическому лицу лица, указанные в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, обязаны возместить убытки солидарно.

В рассматриваемом случае ни после внесения в ЕГРЮЛ записи о недостоверности адреса общества, ни после внесения записи о недостоверности сведений о ликвидаторе, ни после внесения записи о решении о предстоящем исключении общества из ЕГРЮЛ, ни один из участников ООО УК «Добро-Быт» не предпринял меры к созыву внеочередного собрания участников для того, чтобы предотвратить исключение общества из ЕГРЮЛ. Более того, никто из участников не подавал возражений относительно предстоящего исключения.

Бездействие участников общества признается судом совместным и намеренным.

Согласно статье 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

При указанных обстоятельствах, требование истцов о солидарном взыскании задолженности является также обоснованным.

Таким образом, из заявленных требований, в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного из ЕГРЮЛ общества солидарно с Шестакова Сергея Александровича и Ляха Вадима Леонидовича в пользу Прохоренко Ирины Викторовны подлежит взысканию 60 000 руб. задолженности, образованной в результате несения судебных издержек в суде общей юрисдикции. В свою очередь, в таком же порядке с указанных лиц в пользу Толстенко Арины Дмитриевны подлежит взысканию 103 546 руб. 92 коп. задолженности, образованной по решению суда общей юрисдикции.

При обращении в арбитражный суд с исковым заявлением Прохоренко Ирина Викторовна уплатила государственную пошлину в размере 5 906 руб., что подтверждается чек-ордером от 14.05.2024.

Толстенко Арина Дмитриевна приобрела статус истца в настоящем деле по достижении своего совершеннолетия, в связи с чем государственная пошлина ей не уплачивалась.

Размер государственной пошлины суммарно за два денежных требования составляет 6 506 руб.

Как разъяснено в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с

рассмотрением дела», при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них. Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом результата рассмотрения спора, расходы Прохоренко Ирины Викторовны по уплате государственной пошлины подлежат взысканию солидарно с ответчиков в полном объеме. Кроме того, оставшаяся сумма государственной пошлины в размере 600 руб. подлежит взысканию солидарно с ответчиков в доход федерального бюджета.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Исковые требования Прохоренко Ирины Викторовны (ИНН 246218697310) удовлетворить.

В порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного из ЕГРЮЛ общества взыскать солидарно с Шестакова Сергея Александровича (ИНН 246107344687) и Ляха Вадима Леонидовича (ИНН 242100321436) в пользу Прохоренко Ирины Викторовны (ИНН 246218697310) 60 000 руб. задолженности, а также взыскать 5 906 руб. расходов на уплату государственной пошлины.

Исковые требования Толстенко Арины Дмитриевны (ИНН 246112557000) удовлетворить.

В порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного из ЕГРЮЛ общества взыскать солидарно с Шестакова Сергея Александровича (ИНН 246107344687) и Ляха Вадима Леонидовича (ИНН 242100321436) в пользу Толстенко Арины Дмитриевны (ИНН 246112557000) 103 546 руб. 92 коп. задолженности.

Взыскать солидарно с Шестакова Сергея Александровича (ИНН 246107344687) и Ляха Вадима Леонидовича (ИНН 242100321436) в доход федерального бюджета 600 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.М. Григорьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.08.2024 1:14:09

Кому выдана Григорьев Никита Маркович