

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
25 мая 2026 года

Дело № А60-73617/2025

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2026 года
Полный текст решения изготовлен 25 мая 2026 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Ф. Нестеровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.Е. Капитоновой, рассмотрел в судебном заседании дело № А60-73617/2025 по иску индивидуального предпринимателя Авдеева Сергея Владимировича (ИНН 246311641457, ОГРН 313246809400125) (далее – предприниматель Авдеев С.В., истец)

к публичному акционерному обществу "УРАЛЬСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ" (ИНН 6608008004, ОГРН 1026600000350) (далее – общество «УБРИР», ответчик)

об обязанности перечисления денежных средств в размере 253 446 руб. 53 коп., а также 15 000 руб. в возмещении расходов по оплате государственной пошлины, 50 000 руб. в возмещении расходов по оплате услуг представителя,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "ТЕХАЛЬЯНС" (ИНН 2464157608, ОГРН 1212400031040), Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю (ИНН 2464070001, ОГРН 1042442640008), Центрального Банка Российской Федерации (Служба финансового мониторинга и валютного контроля) (ИНН 7702235133, ОГРН 1037700013020), ОСП по Свердловскому району г. Красноярска.

при участии в судебном заседании:

от истца: Калистратов А.А., представитель по доверенности от 26.09.2024 (посредством веб-конференции),

от ответчика: Мешавкин В.Ю., представитель по доверенности от 21.04.2025 № 366.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Индивидуальный предприниматель Авдеев Сергей Владимирович обратился в арбитражный суд с иском к публичному акционерному обществу "УРАЛЬСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ" об обязанности перечисления денежные средства в размере 253 446 руб. 53 коп., а также 15 000 руб. в возмещении расходов по оплате государственной пошлины, 50 000 руб. в возмещении расходов по оплате услуг представителя.

От ответчика 23.01.2026 поступил отзыв на исковое заявление. Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

От истца 27.01.2026 поступило ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие представителя истца, об отложении судебного заседания.

От третьего лица Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю 05.03.2026 поступили пояснения по делу.

От истца 10.03.2026 поступили дополнение пояснения.

От ответчика 12.03.2026 поступили дополнение к отзыву на исковое заявление.

В судебном заседании 12.03.2026 представитель ответчика ходатайствовал о приобщении к материалам дела реестр решений. Реестр к материалам дела приобщен.

От истца 06.04.2026 поступили дополнительные пояснения к иску.

От третьего лица Центрального Банка Российской Федерации 10.04.2026 поступили письменные объяснения.

От третьего лица Центрального Банка Российской Федерации 20.04.2026 письменные объяснения.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между предпринимателем Авдеевым С.В. и обществом «ТехАльянс» заключен договор от 23.03.2022 № 5, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить, а заказчик принять и оплатить товар.

Во исполнение договора по заявке общества с ограниченной ответственностью «ТехАльянс» предпринимателем Авдеевым С.В. была произведена поставка бензиновых генераторов FUBAG WHS 210 DC в количестве одной штуки и ПЕСАНТА БГ 8000 P (7000 Вт) в количестве двух штук на общую сумму 263 800 руб.

Общество с ограниченной ответственностью «ТехАльянс» в установленные договором сроки оплату не произвело.



Руководитель общества с ограниченной ответственностью «ТехАльянс» пояснил, что денежные средства на расчетном счете общества имеются, однако, оно на основании положений Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Закон 115-ФЗ) было отнесено ЦБ РФ к группе высокой степени (уровню) риска совершения подозрительных операций, в связи с чем оплату произвести временно не представляется возможным.

При этом руководитель общества с ограниченной ответственностью «ТехАльянс» предъявлял соответствующую распечатку уведомления, поступившего в электронном виде из ПАО КБ «УБРИР», а также выписку из лицевого счета, согласно которой на момент ограничения операций по расчетному счету на нем имелась сумма, примерно соответствующая размеру задолженности.

Ввиду длительного отсутствия оплаты по договору со стороны общества с ограниченной ответственностью «ТехАльянс» предприниматель Авдеев С.В. был вынужден обратиться в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о выдаче судебного приказа.

Судебным приказом Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.2024 по делу № А33-34583/2024 с общества с ограниченной ответственностью «ТехАльянс» в пользу предпринимателя Авдеева С.В. была взыскана задолженность по договору в размере 263 800 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 095 руб.

На основании указанного судебного приказа в ОСП по Свердловскому району г. Красноярска было возбуждено исполнительное производство № 16143/25/24029-ИП от 22.01.2025.

В рамках возбужденного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было вынесено и направлено ответчику постановление от 29.05.2025 об обращении взыскания на денежные средства должника ООО «ТехАльянс», однако, какие-либо денежные перечисления на депозитный счет службы судебных приставов от ответчика не поступили, а в полученном от ответчика уведомлении об исполнении постановления судебного пристава-исполнителя от 02.06.2025 было указано, что счет найден, взыскание на счет обращено частично по причине недостатка денежных средств.

Руководитель ООО «ТехАльянс» предоставил выписку от 04.07.2025 по счету № 40702810262160121303, открытому в ПАО КБ «УБРИР», согласно которой остаток денежных средств на этом счете по состоянию на 04.07.2025 составлял 253 446 руб. 53 коп.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 10.10.2025 с требованием исполнить требования постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Свердловскому району г. Красноярска о взыскании



денежных средств ООО «ТехАльянс» в размере остатка, ранее находившихся на расчетном счете.

В ответе на претензию от 23.10.25 ответчик пояснил, что исполнение постановления от 29.05.25 г. об обращении взыскания на денежные средства должника ООО «ТехАльянс» было им приостановлено до момента исключения должника из ЕГРЮЛ.

Предприниматель Авдеев С.В., ссылаясь на незаконность действий ответчика, обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми исковыми требованиями.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

В силу ч. 8 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

При рассмотрении спора судом установлено, что судебным приказом Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.2024 по делу № А33-34583/2024 с общества с ограниченной ответственностью «ТехАльянс» в пользу предпринимателя Авдеева С.В. была взыскана задолженность по договору в размере 263 800 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 095 руб.

На основании указанного судебного приказа в ОСП по Свердловскому району г. Красноярска было возбуждено исполнительное производство № 16143/25/24029-ИП от 22.01.2025.

В рамках возбужденного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было вынесено и направлено ответчику постановление от 29.05.2025 об обращении взыскания на денежные средства должника ООО «ТехАльянс», однако, какие-либо денежные перечисления на депозитный счет службы судебных приставов от ответчика не поступили, а в полученном от ответчика уведомлении об исполнении постановления



судебного пристава-исполнителя от 02.06.2025 было указано, что счет найден, взыскание на счет обращено частично по причине недостатка денежных средств, при этом по состоянию на 04.07.2025 на счете общества «ТехАльянс» находились денежные средства в сумме 253 446 руб. 53 коп.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что основанием для приостановления исполнения исполнительного документа послужило получение банком из налогового органа решений Межрайонной инспекции № 22 по Красноярскому краю в количестве 22 шт.: № 3169 от 13.06.2023, получено 13.06.2023; № 3592 от 14.06.2023, получено 15.06.2023; № 7171 от 25.08.2023, получено 28.08.2023; № 9396 от 18.10.2023, получено 19.10.2023; № 16300 от 29.11.2023, получено 30.11.2023; № 4347 от 30.01.2024, получено 31.01.2024; № 26806 от 28.02.2024, получено 01.03.2024; № 50063 от 21.03.2024, получено 25.03.2024; № 77165 от 05.04.2024, получено 09.04.2024; № 154978 от 20.06.2024, получено 24.06.2024; № 208956 от 31.07.2024, получено 05.08.2024; № 305529 от 10.10.2024, получено 14.10.2024; № 312533 от 15.10.2024, получено 16.10.2024; № 359248 от 25.11.2024, получено 26.11.2024; № 23814 от 29.01.2025, получено 03.02.2025; № 71644 от 06.03.2025, получено 07.03.2025; № 90944 от 20.03.2025, получено 21.03.2025; № 204144 от 23.06.2025, получено 24.06.2025; № 226414 от 08.07.2025, получено 09.07.2025; № 300054 от 29.08.2025, получено 02.09.2025; № 306570 от 03.09.2025, получено 04.09.2025; № 4068191 от 02.12.2025, получено 02.12.2025.

Требования истца по исполнительному документу в силу пункта 2 статьи 855 ГК РФ относятся к четвертой очереди, поэтому в силу абзаца 3 пункта 1 статьи 76, пункта 1 статьи 134 НК РФ не могли быть исполнены банком при наличии решений налогового органа о приостановлении операций по счетам должника.

Вместе с тем при рассмотрении спора по существу в связи с исполнением обществом «ТехАльянс» обязанности по предоставлению отчетности Межрайонной ИФНС России № 22 по Красноярскому краю в отношении общества сформированы и отправлены в банки решения об отмене приостановления операций по счетам.

Дополнительно налоговый орган сообщил, что в настоящее время приостановление операций по счетам общества «ТехАльянс» отменено, препятствия для осуществления банком операций по счетам отсутствуют.

Между тем при рассмотрении спора по существу банк продолжал возражать против удовлетворения исковых требований, указав, что 01.07.2022 в рамках платформы «Знай своего клиента» ООО «ТехАльянс» отнесено Банком России к высокой степени (уровню) риска совершения подозрительных операций с типологиями «ПТОВР покупка наличной выручки. ТРП», «Подозрительные операции, за исключением операций из иных разделов настоящего перечня. Сомнительные транзитные операции». 04.07.2022 клиент отнесен ПАО КБ «УБРиР» к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций.



По мнению ответчика, согласованные действия истца и общества «ТехАльянс» свидетельствуют об их совместной противоправной цели вывода денежных средств со счета должника, отнесенного к высокой степени (уровню) риска совершения подозрительных операций. При этом судебный приказ получен истцом для придания формальной видимости законности вывода денежных средств истцом и обществом «ТехАльянс» со счета последнего.

Исполнение судебного акта по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты, что обязывает законодателя при выборе в пределах своей дискреции того или иного механизма исполнительного производства непротиворечиво регулировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного акта (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2002 г. N 1-П, от 14 мая 2003 г. N 8-П, от 4 июля 2005 г. N 8-П, от 12 июля 2007 г. N 10-П, от 26 февраля 2010 г. N 4-П, от 23 июля 2018 г. N 35-П и др.).

В части 1 статьи 7 Закона об исполнительном производстве законодатель определил, что в случаях, предусмотренных Федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 7 Закона об исполнительном производстве).

В частности, с учетом положений части 1 статьи 8 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

На основании части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. N 624-ФЗ статья 70 Закона об исполнительном производстве дополнена частью 8.1, предоставляющей банку право не исполнить исполнительный документ в случае возникновения



подозрений в результате реализации правил внутреннего контроля, разработанных в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

При этом положения указанной нормы права предусматривают невозможность их применения в отношении исполнительного документа, являющегося судебным актом, исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, а также в отношении постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, вынесенного на основании таких исполнительных документов.

Из содержания приведенных взаимосвязанных положений законодательства и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что банк, исполняющий выданный судом исполнительный документ, выполняет возложенную на него законом публичную функцию, при этом обязательность вступивших в законную силу судебных актов не может быть преодолена или поставлена под сомнение, поскольку действующим законодательством банку не предоставлены полномочия проверки законности принятого судом судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

В случае поступления выданного судом исполнительного документа или соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя банк обязан обеспечить незамедлительное исполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств путем списания денежных средств со счета должника в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, и не вправе задерживать исполнение, за исключением случаев, связанных с необходимостью подтверждения подлинности исполнительного документа, а также проверки достоверности указанных взыскателем сведений.

Банк не вправе отказывать в перечислении денежных средств со счета должника на основании выданного судом исполнительного документа, в том числе обуславливать исполнение требования исполнительного документа какими-либо дополнительными требованиями, если исполнение судебного акта не приостановлено самим судом или судебный акт не отменен в установленном процессуальным законодательством порядке

Данный правовой подход соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.07.2025 № 305-ЭС25-1505 по делу № А40-124902/2023.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств было вынесено и направлено в банк в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании судебного акта – судебного приказа Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.24 г. по делу № А33-30963/2023, вступившего в законную силу и не отмененного судом, суд



приходит к выводу о том, что банк не вправе отказывать в перечислении денежных средств со счета должника.

При изложенных обстоятельствах суд полагает необходимым иски требования удовлетворить, возложив на банк обязанность по перечислению денежных средств на расчетный счет исполнительного органа для их последующего распределения в рамках исполнительного производства.

Вопреки доводам банка об очередности исполнения постановлений судебного пристава исполнителя следует отметить, что в постановлениях судебного пристава от 22.05.2025 в части взыскания штрафа, а также в постановлении судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника от 29.05.2025 указаны одни и те же реквизиты (расчетные, лицевые счета). Вопрос о распределении денежных средств в порядке очередности разрешается в рамках исполнительного производства.

На основании изложенного иски требования подлежат удовлетворению.

При обращении с заявленными требованиями предпринимателем заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб.

В силу положений ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1), разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Лицо, заявляющее о взыскании расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (ст. 65 АПК РФ, п.п. 10, 11 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между



сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

В подтверждение несения судебных расходов истцом представлены договор на оказание юридических услуг от 10.10.2025, квитанция к приходному кассовому ордеру № 27 на сумму 50 000 руб.

Возражая против удовлетворения заявления, ответчик указал на чрезмерность заявленной суммы судебных расходов.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, п. 11 постановления Пленума Верховного от 21.01.2016 № 1).

Как отмечено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов лишь в том случае, если признает такие расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права. Следовательно, выводы о чрезмерности либо разумности заявленных к взысканию судебных издержек на оплату услуг представителя носят оценочный характер применительно к каждому конкретному спору.

При рассмотрении спора суд учитывает обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт, в каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, уровня сложности спора и на основании представленных доказательств.

Применительно к обстоятельствам настоящего спора судом учтено, что представитель обеспечил явку в двух судебных заседаниях посредством веб-конференции, подготовил исковое заявление, а также два дополнительных пояснения.



Исходя из принципа возмещения судебных расходов стороне, фактически понесшей эти расходы, за счет неправой в споре стороны, установив документальную подтвержденность несения заявленных к возмещению расходов, учитывая фактический объем оказанных юридических услуг, категорию и сложность спора, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления и взыскания судебных расходов в заявленной сумме 50 000 руб.

Указанная сумма, по мнению суда, является адекватной и соразмерной объему оказанных услуг, при этом какие-либо достаточные доказательства, свидетельствующие о чрезмерности заявленной суммы судебных расходов, от ответчика не поступили.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Обязать публичное акционерное общество "УРАЛЬСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ" (ИНН 6608008004, ОГРН 1026600000350) в течение 5 рабочих дней с даты вступления решения суда в законную силу перечислить денежные средства общества с ограниченной ответственностью "ТЕХАЛЬЯНС" (ИНН 2464157608, ОГРН 1212400031040) в сумме 253 446 руб. 53 коп. на расчетный счет № 03212643000000011900, к/счет 40102810245370000011, л/с 05191836760, БИК 010407105, отделение Красноярск Банка России/УФК по Красноярскому краю г. Красноярск (Отдел судебных приставов по Свердловскому району г. Красноярска ГУФССП России по Красноярскому краю).

3. Взыскать с публичного акционерного общества "УРАЛЬСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ" (ИНН 6608008004, ОГРН 1026600000350) в пользу индивидуального предпринимателя Авдеева Сергея Владимировича (ИНН 246311641457, ОГРН 313246809400125) 15 000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, 50 000 руб. в возмещение расходов на представителя.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).



Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <https://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <https://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.Ф. Нестерова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.09.2025 6:16:32
Кому выдана Нестерова Екатерина Федоровна



16020007893308