

КОПИЯ

УИД: 72RS0014-01-2024-010588-65

Дело № 2-8470/2024

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тюмень

16 сентября 2024 года

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи Ильященко М.В.,
при секретаре Гензе В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Александра Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «АНКОР» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, расходов по оплате услуг представителя, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] А.Ю. обратился в суд с иском к ООО «АНКОР» о расторжении договора независимой гарантии от 14 мая 2024 года, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, в размере 198 000 рублей, неустойки в размере 198 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, расходов по оплате услуг представителя в размере 77 000 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.

Требования мотивированы тем, что 14 мая 2024 года между ООО «Тюмень-Авто» и [REDACTED] А.Ю. заключен договор купли-продажи № ТАВ-14/05/24-3. Предметом договора является автомобиль Hyundai Creta (Z [REDACTED]) 2019 года выпуска, с регистрационным номером [REDACTED]. Цена транспортного средства составляет 1 799 000 рублей. С целью оплаты договора купли-продажи между истцом и КБ «ЛОКО-Банк» был заключен договора потребительского кредита № [REDACTED] от 14 мая 2024 года на сумму 2 067 645 рублей. При заключении договора истцу были навязаны дополнительные необязательные для кредитного договора услуги в виде договора независимой гарантии № 138060262 с ООО «АНКОР». Вознаграждение за преставление независимой гарантии составило 198 000 рублей. С заключением договора независимой гарантии истец не согласен, так как он не преследовал такой цели при приобретении транспортного средства. Истец потребовал в досудебном порядке у ответчика расторгнуть договор и вернуть уплаченные денежные средства, однако ему было отказано по тому основанию, что независимая гарантия является безотзывной. Полагает, что поскольку его требования не были удовлетворены в добровольном порядке, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 3% в день за каждый день просрочки исполнения требований. Так как претензия была получена 05 июня 2024 года, у ответчика с 06 июня 2024 года по 16 июня 2024 года был срок для удовлетворения требований. С 17 июня 2024 года просит взыскать неустойку в размере 198 000 рублей. Кроме того, истцу причинён моральный вред, который он оценивает в 50 000 рублей.

Истец [REDACTED] А.Ю. в судебное заседание при надлежащем извещении не явился. Представитель истца Фараджов Т.А. направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, кроме того выразил согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Представитель ответчика ООО «АНКОР» в судебное заседание при надлежащем извещении не явился, направил в суд письменный отзыв, в котором просил отказать истцу в удовлетворении исковых требований, снизить размер неустойки, штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ, уменьшить размер компенсации морального вреда, процессуальных издержек, полагая чрезмерными.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Судом установлено следующее.

14 мая 2024 года между АО КБ «ЛОКО-Банк» и [REDACTED] А.Ю. заключен договор потребительского кредита № [REDACTED] по условиям которого истцу выдан кредит в

размере 2 067 645 рублей на потребительские цели, в том числе на приобретение транспортного средства (п.10, 11 договора) и иные цели с передачей в залог транспортного средства. Договор заключен на срок 96 месяцев, сроком возврата кредита 14 мая 2032 года (л.д.14-16).

В этот же день ООО «АНКОР» выдан [REDACTED] А.Ю. сертификат – безотзывная независимая гарантия исполнения договорных обязательства клиента по договору потребительского кредита № [REDACTED], заключенному с клиентом и бенефициаром, сроком действия независимой гарантии 36 месяцев, стоимостью программы 198 000 рублей (л.д.17-18).

27 июня 2024 года [REDACTED] А.Ю. направил в адрес ООО «АНКОР» претензию, в которой заявил о расторжении договора независимой гарантии, возврате уплаченной по нему денежной суммы в размере 198 000 рублей, а также возмещении компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей (л.д.19-25).

Ответчик ООО «АНКОР» в ответе на претензию указал о невозможности отзыва независимой гарантии или изменения в одностороннем порядке после выплаты вознаграждения ООО «АНКОР», поскольку является способом обеспечения исполнения истцом основного обязательства по кредитному договору перед банком (бенефициаром), и поскольку обязательства по приобретённой истцом независимой гарантии возникают у гаранта в момент выдачи сертификата, то они не могут быть отозваны гарантом в течение всего срока действия независимой гарантии. В связи с вышеизложенным, истцу было отказано в удовлетворении требований.

В соответствии с п. п. 1 и 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно п. 1, 2 ст. 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Независимая гарантия выдается в письменной форме, позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Согласно ст. 373 Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По смыслу п.1 ст.782 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст.32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возложена на ответчика, которым таких доказательств в материалы дела не представлено.

Тот факт, что предметом договора является обеспечение обязательств истца путем получения независимой гарантии в порядке главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключает применения к правоотношениям сторон Закона Российской Федерации,

Федерации "О защите прав потребителей" с учетом того, что услуга по предоставлению независимой гарантии являлась для истца возмездной.

Положения договора, лишаящие потребителя права на отказ от исполнения договора и возврат уплаченной по договору денежной суммы, противоречат Закону РФ «О защите прав потребителей», нормам Гражданского кодекса РФ, в том числе в силу положений п.1 ст. 16 закона «О защите прав потребителей», являются недействительными.

Согласно пункту 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Гражданское законодательство предусматривает независимую гарантию в качестве одного из способов обеспечения исполнения обязательств (статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, ООО "АНКОР" предоставлена [REDACTED] А.Ю. независимая гарантия в качестве платной услуги, т.е. по возмездному договору. Соответственно, к правоотношениям между ООО "АНКОР" и [REDACTED] А.Ю. применимы положения и требования законодательства, регулирующие оказание услуг.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в постановлении от 23 февраля 1999 года №4-П, гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечёт необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

В соответствии со ст. 2 Гражданского кодекса РФ ООО «Д.С. Авто», являясь профессиональным участником рынка и осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, должно было знать о праве потребителя на отказ от услуги, в связи с чем, несёт риски неблагоприятных последствий такого отказа.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств фактически понесённых расходов в связи с заключением договора с истцом, как и доказательства исполнения договора, поэтому требование истца о взыскании денежных средств в размере 198 000 рублей подлежит удовлетворению.

Пунктом 1 ст.450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст.310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

05 июня 2024 года ответчиком получено уведомление об отказе от договора (л.д.24-25), с указанной даты договор считается прекращённым и у ООО "АНКОР" возникла обязанность вернуть денежные средства истцу.

В соответствии с п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Положения п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей в системной взаимосвязи со ст.31 этого Закона применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг), либо наличия недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Между тем в данном случае оснований для применения п.5 ст.28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года "О защите прав потребителей" не имеется, поскольку отказ истца от договора является добровольным, не связан с нарушением сроков оказания услуг или качеством их оказания.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя, с ООО «АНКОР» в пользу [REDACTED] А.Ю. подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 104 000 рублей (198 000 + 10 000/50%).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", судам следует иметь в виду, что применение ст.333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Заявление ответчика о снижении штрафа не мотивировано, исключительных обстоятельств для уменьшения штрафа суд не усматривает.

На основании ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалы дела истцом представлен договор № Б-0067 от 27 мая 2024 года об оказании юридических услуг, заключённый между истцом и ООО «Правозащитник», по условиям которого исполнитель обязался по заданию заказчика предоставить юридические услуги, а заказчик оплатить их. Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги в виде: консультации, подготовки претензии о возврате денежных средств, уплаченных за независимую гарантию № 138060262 от 14 мая 2024 года. Стоимость услуг по договору составила 32 000 рублей (л.д.31).

Факт несения истцом указанных расходов подтверждается квитанцией (л.д.30).

Также в материалы дела истцом представлен договор № Б-0081 от 10 июля 2024 года об оказании юридических услуг, заключённый между истцом и ООО «Правозащитник», по условиям которого исполнитель обязался по заданию заказчика предоставить юридические услуги, а заказчик оплатить их. Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги в виде: консультации, подготовки искового заявления к ООО «АНКОР» о защите прав потребителей, представление интересов в суде первой инстанции. Стоимость услуг по договору составила 45 000 рублей (л.д.29).

Факт несения истцом указанных расходов подтверждается квитанцией на соответствующую сумму (л.д.28).

Учитывая характер заявленного спора, продолжительность производства по делу, объем фактически оказанных представителем услуг (составление искового заявления, претензии, участие на подготовке дела к судебному разбирательству), среднюю рыночную стоимость аналогичных юридических услуг, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 77 000 рублей.

В силу ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика ООО «АНКОР» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5460 рублей в бюджет муниципального образования городской округ г.Тюмень, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска.

Руководствуясь ст.194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] Александра Юрьевича удовлетворить частично.

Расторгнуть договор независимой гарантии от 14 мая 2024 года, заключенный между [REDACTED] Александром Юрьевичем и обществом с ограниченной ответственностью «АНКОР».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АНКОР» (ИНН 9718230293) в пользу [REDACTED] Александра Юрьевича ([REDACTED] г.рождения, паспорт [REDACTED]) денежные средства, уплаченные по договору, в размере 198 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 104 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 77 000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АНКОР» государственную пошлину в доход муниципального образования город Тюмень в размере 5460 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме изготовлено 30 сентября 2024 года.

Председательствующий судья

М.В. Ильященко

Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление, определение) подшит в [REDACTED] (уголовное, гражданское, административное) дело № 2-9470/2024 и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени. Копия верна. Судебный акт (не) вступил в законную силу « » 20 г. Судья М.В. Ильященко Секретарь [подпись]

