

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 марта 2026 года

Заволжский районный суд г. Ярославля в составе:

председательствующего судьи Русина Д.М.,

при секретаре Слепцовой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ярославле гражданское дело по иску ФИО2 к ООО «Бригантина» о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л:

ФИО2 обратился в суд с указанным иском к ООО «Бригантина». В обоснование сослался на то, что 01.07.2024 между ООО «Бригантина» (Заказчик) и ФИО2 (Исполнитель) заключен договор на оказание маркетинговых услуг № 7.1-24. Истец свои обязательства по оказанию услуг в рамках данного договора исполнил в полном объеме, что подтверждается актами выполненных работ, актом сверки от 05.09.2025. Со стороны ответчика обязательства по оплате услуг надлежащим образом не исполняются. В соответствии с гарантийным письмом №9.5 от 05.09.2025 ООО «Бригантина» подтвердило наличие перед ФИО2 задолженности по договору на общую сумму 679800 руб. с установлением графика погашения задолженности (до 19.09.2025 – 230000 руб., до 03.10.2025 – 230000 руб., до 17.10.2025 – 219800 руб.). В связи с неисполнением ответчиком данных обязательств 18.09.2025 истец направил ему требование о проведении оплаты договора на указанную сумму. 04.10.2025 ответчиком в пользу истца в счет оплаты перечислено 50000 руб., в остальной части задолженность не погашена, график ответчиком не исполняется. В связи с этим, истец ФИО2, с учетом уточнения требований, просит взыскать с ответчика ООО «Бригантина» в свою пользу: задолженность по оплате договора 629800 руб. (679800 – 50000); проценты за пользование чужими средствами, начисленные за период с 11.04.2025 (дата начала неправомерного удержания средств согласно акту сверки) по 16.03.2026, в сумме 91213 руб. 56 коп.; проценты за пользование чужими средствами, начисленные на сумму задолженности по оплате договора по правилам п. 1 ст. 395 ГК РФ с 17.03.2026 по день ее фактического погашения; судебные расходы по оплате государственной пошлины 28611 руб., по оплате юридических услуг 60000 руб., по оформлению доверенности представителя 2900 руб., по оплате почтовых отправлений 91 руб.

В судебном заседании представитель истца (по доверенности) Давыдов А.Ю. иски требования поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме, дал пояснения согласно заявленному.

Представители ответчика ООО «Бригантина» (по доверенности) Бекренев К.В., (директор) Трофимов И.В., также действующий в качестве представителя (директора) третьего лица ООО «Универсальный лизинговый центр», иски требования не признали, просили в иске отказать, дали пояснения согласно представленным письменным отзывам, сослались, в том числе на подложность (недоверенность) представленных истцом актов, их подписание со стороны ООО «Бригантина» неуполномоченным на совершение указанных действий лицом.

Третьи лица ФИО2, ООО «Всеторг» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще. С согласия явившихся в судебное заседание лиц суд определил рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 – 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 – 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779-782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Из материалов дела следует, что 01.07.2024 между ООО «Бригантина» (Заказчик) и ФИО2 (Исполнитель) заключен договор на оказание маркетинговых услуг №7.1-24 (далее – Договор).

В соответствии с п. 1.1 Договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию маркетинговых услуг. Исполнитель обязуется оказывать услуги (выполнять работы) в соответствии с настоящим Договором (п. 1.2 Договора).

Согласно положениям раздела 2 Договора («Порядок оплаты») оплата оказанных услуг производится Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя (п. 2.1). Стоимость оказанных услуг определяется сторонами по фактически выполненным работам (п. 2.2). Днем оплаты считается день зачисления средств на счет исполнителя (п. 2.3).

В соответствии с положениями раздела 3 Договора («Права и обязанности сторон») Заказчик обязуется: - Предоставить Исполнителю информацию о заказе в письменной или устной форме, не менее чем 24 часа или в реальное для исполнения время до момента начала исполнения заказа. – Принять услуги и оплатить их в соответствии с условиями настоящего договора (п. 3.1). Исполнитель обязуется: - Приступить к оказанию услуг по настоящему договору с момента подписания договора. – Оказать порученные ему услуги надлежащим образом, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к услугам данного вида при условии финансирования и получения от Заказчика необходимой для оказания услуг информации. – Передать Заказчику чек, сформированный при расчете за услуги, на каждую выплаченную ему Заказчиком сумму (п. 3.2).

Согласно п. 4.1 Договора после оказания исполнителем порученной ему услуги, Заказчик обязан с участием исполнителя принять ее результат.

В обоснование требований стороной истца предоставлен подписанный от имени ФИО2 и ООО «Бригантина» (с проставлением на подписи представителя печати данной организации) акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2024 по 05.09.2025 между указанными лицами по договору № 7.1-24 01.07.2024 (отражающий ежемесячно стоимость оказанных услуг и

поступившие суммы оплаты). Согласно данному акту как со стороны ФИО2, так и со стороны ООО «Бригантина» признано, что на 05.09.2025 задолженность по оплате данного договора со стороны ООО «Бригантина» составляет в общей сумме 679800 руб.

Также, стороной истца представлено гарантийное письмо ООО «Бригантина» (с проставлением на подписи представителя печати данной организации) от 05.09.2025 №9.5, выданное на имя ФИО2, согласно которому на основании акта сверки от 05.09.2025 задолженность ООО «Бригантина» перед ФИО2 за оказанные им маркетинговые услуги составляет 679800 руб. Согласно данному письму ООО «Бригантина» подтверждает указанную задолженность в полном объеме и гарантирует ее погашение в соответствии с графиком: до 19.09.2025 – 230000 руб., до 03.10.2025 – 230000 руб., до 17.10.2025 – 219800 руб.

Из приложенных к указанной документации двух доверенностей №1-25 и №2/25 от 02.04.2025 на представление интересов ООО «Бригантина», выданных ее директором, следует, что подписание данных акта сверки, гарантийного письма со стороны ООО «Бригантина» произведено заместителем директора ФИО2

Согласно содержанию доверенности № 1-25 от 02.04.2025 заместителю директора ФИО2 предоставлены полномочия от имени ООО «Бригантина» подписывать за руководителя и главного бухгалтера: - приходные и расходные кассовые ордера, кассовые отчеты, кассовую книгу, - авансовые отчеты, - счета-фактуры, - товарные накладные, - накладные на отпуск материалов на сторону, - товарные накладные и акты от поставщиков. Также, в соответствии с содержанием доверенности № 2/25 от 02.04.2025 заместителю директора ФИО2 предоставлено право представлять интересы ООО «Бригантина» в отношениях с другими предприятиями, организациями, учреждениями и гражданами, в том числе (наряду с иными перечисленными в доверенности полномочиями): - вести деловые переговоры по вопросам заключения договоров, заключать и подписывать все хозяйственные и коммерческие договоры, договоры банковского счета, договоры на эксплуатацию и обслуживание транспортных средств, подписывать другие, связанные с ними документы; - осуществлять иные юридически значимые действия в интересах ООО «Бригантина».

В период рассмотрения дела стороной истца также были дополнительно представлены акты выполненных работ, подписанные от имени ФИО2. и ООО «Бригантина» (с проставлением на подписи представителя печати данной организации), отраженные акте сверки от 05.09.2025.

В судебном заседании директор ООО «Бригантина» Трофимов И.В. пояснил суду, что ООО «Бригантина» ведет деятельность по продаже топлива, заключенный с ФИО2 договор предусматривал оказание им услуг по поиску клиентов, заинтересованных в приобретении данного товара, плата по договору определялась в качестве процента от продажи. В тот период ФИО2 была заместителем директора ООО «Бригантина», в ее полномочия входила работа с контрагентами, акты сверки с контрагентами она могла подписывать, акты выполненных работ не могла. Директор ООО «Бригантина» Трофимов И.В. также пояснил, что по рассматриваемому договору у ООО «Бригантина» перед ФИО2 по оказанным им услугам действительно имеется задолженность, но на меньшую сумму, а именно около 570000 руб., вопрос по данной оплате не решен, поскольку ФИО2 не представил руководству ООО «Бригантина» оформленную надлежащим образом документацию по этим услугам.

Исходя из всего вышеизложенного, принимая во внимание содержание доверенностей № 1-25 и № 2/25 от 02.04.2025 во взаимосвязи и совокупности с иными представленными доказательствами, в том числе с учетом пояснений директора ООО «Бригантина» относительно характера и степени участия заместителя директора ФИО2 в деятельности данной организации, суд приходит к выводу, что указанное лицо имело достаточные и надлежащим образом оформленные полномочия на подписание указанной документации от имени ООО «Бригантина». Позицию ответчика о недопустимости (недостоверности, подложности) данных документов, как подписанных не непосредственно директором ООО «Бригантина», а иным лицом, суд не принимает в качестве достоверной и правильной.

В свою очередь, указанную документацию, с учетом специфики и характера оказываемых услуг, суд считает достоверно и в достаточной степени подтверждающей, что по договору на оказание маркетинговых услуг от 01.07.2024 № 7.1-24 истец оказал ответчику услуги согласно их объему и стоимости, отраженным в акте сверки от 05.09.2025, по данному договору у ответчика перед истцом на дату составления этого акта имелась задолженность в общей сумме 679800 руб.

Согласно материалам дела платежным поручением от 26.09.2025 (в счет исполнения обязательств ООО «Бригантина» по данному договору) ООО «Универсальный лизинговый центр» произвело перечисление ФИО2 денежных средств в сумме 50000 руб. Доказательств перечисления каких-либо иных сумм в счет погашения оставшейся задолженности, отраженной в акте сверки от 05.09.2025, стороной ответчика не представлено и материалы дела не содержат.

Стороне ответчика (с учетом озвученных директором ООО «Бригантина» в предыдущем судебном заседании пояснений об оказании ФИО2 услуг по договору и наличии у организации задолженности по их оплате на меньшую сумму (около 570000 руб.)) было предложено представить свой расчет по рассматриваемому договору, данный расчет либо иные по этому вопросу доказательства на момент рассмотрения дела по существу суду не представлены.

Исходя из изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по оплате договора в сумме 629800 руб. (679800 – 50000).

На основании абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Исходя из п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

В силу изложенного, по заявленным требованиям с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими средствами, начисленные за период с 11.04.2025 (дата начала неправомерного удержания средств согласно акту сверки) по 16.03.2026 (дата вынесения судом решения), в сумме 91213 руб. 56 коп.; проценты за пользование чужими средствами, начисленные на сумму задолженности по оплате договора по правилам п. 1 ст. 395 ГК РФ с 17.03.2026 по день ее фактического погашения. Расчет данных процентов основан на материалах дела и законе.

В соответствии со ст.ст. 94, 98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию понесенные по делу судебные расходы по оплате государственной пошлины 28611 руб., по оформлению доверенности представителя 2900 руб., по оплате почтовых отправлений 91 руб., а также по оплате юридических услуг 60000 руб., размер которых, исходя из количества и продолжительности судебных заседаний, проведенных по делу с участием представителя истца, объема оказанной истцу юридической помощи (в том числе, связанной с правовым консультированием, подготовкой процессуальных документов, непосредственным представительством в судебных заседаниях), уровня сложности дела соответствует принципам разумности и соразмерности.

В силу принципа состязательности сторон, предусмотренного ст. 12 ГПК РФ, требований ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд считает, что сторона истца представила доказательства законности и обоснованности своих требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск ФИО2 (СНИЛС №) к ООО «Бригантина» (ИНН 2304049587) удовлетворить.

Взыскать с ООО «Бригантина» (ИНН 2304049587) в пользу ФИО2 (СНИЛС №): задолженность по оплате договора от 01.07.2024 №.1-24 в сумме 629800 руб.; проценты за пользование чужими средствами, начисленные по состоянию на 16.03.2026, в сумме 91213 руб. 56 коп.; проценты за пользование чужими средствами, начисленные на сумму задолженности по оплате договора по правилам п. 1 ст. 395 ГК РФ с 17.03.2026 по день ее фактического погашения; судебные расходы по оплате государственной пошлины 28611 руб., по оплате юридических услуг 60000 руб., по оформлению доверенности представителя 2900 руб., по оплате почтовых отправлений 91 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Ярославский областной суд через Заволжский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Д.М. Русинов