



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Севастополь
25 декабря 2025 г.

Дело № А84-9728/2025

Резолютивная часть решения объявлена 17.12.2025.

В полном объеме решение изготовлено 25.12.2025.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Астаповой К.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гонтарем С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Универсал Групп» (ОГРН 1199112008534, ИНН 9102255205, Республика Крым) об оспаривании решения Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя (ОГРН 1149204005598, ИНН 9204002997, г. Севастополь), регистратора Управления государственной регистрации и кадастра Матонина Павла Николаевича,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, арбитражного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания» (идентификационный код 34050075) Петрова Николая Львовича,

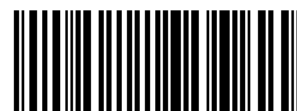
при участии в судебном заседании:

от заявителя – (с использованием систем веб-конференции) Вашеньяк С.В. по доверенности от 25.09.2023, предъявлен паспорт и диплом;

от Севреестра – Ступицкая Ю.С. по доверенности от 09.01.2025, представлено служебное удостоверение и диплом.

УСТАНОВИЛ:

Код доступа к материалам дела:



общество с ограниченной ответственностью «Универсал Групп» (далее – заявитель, общество, ООО «Универсал Групп») обратилось в Арбитражный суд города Севастополя (далее – суд) с заявлением, измененным устно в ходе судебного заседания 17.12.2025 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным уведомления Управления государственной регистрации права и кадастра города Севастополя (далее – заинтересованное лицо - 1, Севреестр), регистратора Управления государственной регистрации права и кадастра города Севастополя Матонина Павла Николаевича (далее – заинтересованное лицо - 2, Регистратор Матонин П.Н.) об отказе государственной регистрации от 14.07.2025 № КУВД-001/2025-17672256. В качестве устранения допущенного нарушения своих прав заявитель просит обязать уполномоченный орган произвести государственную регистрацию за ООО «Универсал Групп» права собственности на объект недвижимого имущества: встроенно-пристроенные нежилые помещения (кадастровый номер 91:03:002011:393) площадью 490,3 кв.м. с № IV-12 по № IV-20, № IV-26 в подвале жилого дома лит. «А»; с № IV-1 по № IV-11, № V-1; с № IV-21 по № IV-25 на первом этаже, расположенному по адресу г. Севастополь, ул. Хрусталева, д. 163.

Определением суда от 28.08.2025 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку представителя в судебное заседание 17.12.2025 не обеспечило, что в силу статьи 156 АПК РФ не является препятствием для проведения судебного заседания без его участия и рассмотрения дела по имеющимся в деле документам.

В судебном заседании 17.12.2025 представитель общества настаивал на удовлетворении требований.

Представитель Севреестра возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве на заявление.



При рассмотрении дела в судебном заседании суд установил следующие обстоятельства.

12.10.2021 между арбитражным управляющим ликвидированного юридического лица ООО «Ливадийская инвестиционная компания» (идентификационный код Украины 34050075), Петровым Николаем Львовичем (далее – Продавец), действовавшим на основании определения Арбитражного суда города Севастополя от 04.02.2021 по делу №А84-4515/19, и ООО «Универсал Групп» (далее – Покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества № 1-ЛИК, согласно которому Продавец передал в собственность Покупателя недвижимое имущество (помещение) с кадастровым номером 91:03:002011:393, расположенное по адресу: г. Севастополь, Улица Хрусталева, д. 163.

03.04.2025 общество и третье лицо обратились в Севреестр с заявлением о государственной регистрации права на объект недвижимости на основании Договора.

Уведомлением № КУВД-001/2025-17672256 от 14.07.2025 Севреестр отказал обществу в регистрации права собственности на объект невидимости с кадастровым номером 91:03:002011:393, площадью 490,3 кв.м., расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Хрусталева, д. 163, мотивированное тем, что на государственную регистрацию предоставлен договор купли-продажи недвижимого имущества от 12.10.2021, согласно которому Петров Н.Л. является Продавцом, при этом по данным Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) на момент принятия решения право собственности на вышеуказанный объект недвижимости за Петровым Н.Л. не зарегистрировано, проведение регистрации права собственности на вышеуказанный объект за покупателем не представляется возможным.

Полагая, что отказ Управления противоречит действующему законодательству и нарушает права заявителя, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.



Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, требование о признании незаконными действий и решений органов, осуществляющих публичные полномочия, может быть удовлетворено при наличии совокупности обстоятельств: несоответствия ненормативного правового акта закону и нарушения этим актом прав и законных интересов заявителя.



В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней (пункт 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

В свою очередь, правоотношения, связанные с осуществлением государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, регламентированы Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона № 218-ФЗ государственная регистрация прав на недвижимое имущество - юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

Государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляются на основании заявления, за исключением установленных настоящим Федеральным законом случаев, и документов, поступивших в орган регистрации прав в установленном настоящим Федеральным законом порядке (часть 1 статьи 14 Закона № 218-ФЗ).



Частью 4 статьи 18 Закона № 218-ФЗ предусмотрено, что к заявлению о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав прилагаются, если федеральным законом не установлен иной порядок представления (получения) документов и (или) содержащихся в таких документах сведений, следующие необходимые для государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав документы: документ, подтверждающий соответствующие полномочия представителя заявителя (если с заявлением обращается его представитель); документы, являющиеся основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав; иные документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами.

Исходя из содержания части 5 статьи 18 Закона № 218-ФЗ, не допускается истребование у заявителя дополнительных документов, если представленные им документы отвечают требованиям статьи 21 настоящего Федерального закона и требованиям принятых в соответствии с настоящим Федеральным законом нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если иное не установлено настоящим Федеральным законом или иными федеральными законами.

В силу части 1 статьи 21 Закона № 218-ФЗ документы, устанавливающие наличие, возникновение, переход, прекращение, ограничение права и обременение недвижимого имущества и представляемые для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и отражать информацию, необходимую для государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество в Едином государственном реестре недвижимости. Указанные документы должны содержать описание недвижимого имущества и, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, вид регистрируемого



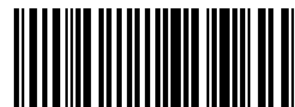
права, в установленных законодательством Российской Федерации случаях должны быть нотариально удостоверены, заверены печатями, должны иметь надлежащие подписи сторон или определенных законодательством Российской Федерации должностных лиц (часть 1 статьи 21 Закона № 218-ФЗ).

Между тем, статьей 26 Закона № 218-ФЗ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для приостановления осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав по решению государственного регистратора прав. Так, в частности, государственная регистрация прав может быть приостановлена в случае не представления документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав (пункт 5 части 1).

К тому же, в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав отказывается по решению государственного регистратора прав в случае, если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в статье 26 настоящего Федерального закона (статья 27 Закона №218-ФЗ).

Пунктами 1 и 2 части 3 статьи 3 Закона № 218-ФЗ к компетенции органа, осуществляющего государственную регистрацию, отнесена проверка действительности поданных заявителем документов и наличия соответствующих прав у подготовившего документ лица или органа власти, а также проверка наличия ранее зарегистрированных и ранее заявленных прав.

При осуществлении государственной регистрации проводится правовая экспертиза документов, представленных для осуществления государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных настоящим Федеральным законом оснований для приостановления



государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав (пункт 3 части 1 статьи 29 Закона №218-ФЗ).

Как установлено судом и прямо следует из материалов дела, на момент осуществления регистрационных действий в ЕГРН отсутствовала регистрация права ликвидированного юридического лица – правообладателя на спорный объект.

Судом установлено, что 30.07.2007 между публичным акционерным обществом «Банк Морской» и обществом с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания» заключен кредитный договор № 2790707-КЮ, согласно которому заемщику предоставлен кредит в размере 500 000 долларов США сроком до 24.07.2017 с оплатой процентов за пользование кредитором в размере 14%.

В обеспечение кредитного договора между публичным акционерным обществом «Банк Морской» и обществом с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания» был заключен ипотечный договор (далее - ипотечный договор), удостоверенный частным нотариусом Севастопольского нотариального округа Севериной А.Д.

Денежные обязательства заемщика обеспечены залогом недвижимого имущества (далее — имущество): - встроенно-пристроенного нежилого помещения общей площадью 490,3 кв. м с № IV-12 по IV-20, № IV-26 в подвале жилого дома литеры «А»; - с № IV-1 по № IV-11, № V-1; - с № IV-21 по № IV-25 на первом этаже дома, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Хрусталева, д. 163, литера «А1». Согласно пункту 1.8 ипотечного договора предметом ипотеки уже был обременен ипотеками АКБ Укрсоцбанк, ипотека публичного акционерного общества «Банк Морской» являлась повторной.

В Арбитражный суд города Севастополя поступило заявление Акционерного общества «Севастопольский морской банк» о назначении

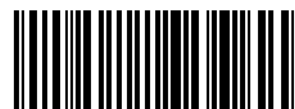


процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ООО «Ливадийская инвестиционная компания».

Определением от 30.09.2019 Арбитражный суд города Севастополя принял заявление Акционерного общества «Севастопольский морской банк» о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидируемого юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания», к производству, возбудил производство по делу № А84-4515/2019.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 18.03.2020 по делу № А84-4515/2019 заявление удовлетворено, назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ООО «Ливадийская инвестиционная компания» (идентификационный код Украины 34050075) сроком на шесть месяцев, утверждён арбитражный управляющий для целей осуществления процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – Демичев Г.Г., назначено судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего ООО «Ливадийская инвестиционная компания» по итогам процедуры распределения обнаруженного имущества юридического лица на 10.09.2020.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 по делу № А84-4515/2019 решение Арбитражного суда города Севастополя от 18.03.2020 по делу № А84-4515/2019 отменено полностью, принят по делу новый судебный акт: заявление удовлетворено, назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - ООО «Ливадийская инвестиционная компания» сроком на шесть месяцев; утвержден арбитражным управляющим для целей осуществления процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица Демичев Геннадий Геннадиевич, являющийся членом саморегулируемой организации – Крымский Союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт»; утверждено



вознаграждение арбитражному управляющему в размере 30 000 рублей ежемесячно за счет имущества ликвидированного юридического лица.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 04.02.2021 по делу № А84-4515/2019 в качестве арбитражного управляющего для осуществления процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания» (идентификационный код Украины 34050075) суд утвердил Петрова Николая Львовича.

Судом установлено, что недвижимое имущество ликвидированного юридического лица (ООО «Ливадийская инвестиционная компания»), подлежащее распределению между кредиторами, а именно: встроенно-пристроенные нежилые помещения (кадастровый номер 91:03:00201 1:393, общая площадь 490,3 кв.м.), номер с № IV-12 по № IV-20, № IV-26 в подвале жилого дома лит. «А»; с № IV-1 по № IV-11, № V-1; с № IV-21 по № IV-25 на первом этаже лит «А1» дома 163 по ул. Хрусталева, в г. Севастополе, выставлено арбитражным управляющим на открытые торги в соответствии с утвержденным Положением.

12.10.2021 арбитражным управляющим Петровым Н.Л. заключен договор купли-продажи недвижимого имущества № 1-ЛИК ликвидированного юридического лица в соответствии с которым Продавец обязуется передать указанное выше недвижимое имущество, а Покупатель (ООО «Универсал групп») обязуется произвести уплату полной цены продаваемого имущества в размере 21 172 445,10 рублей, указанную в п. 2.1. Договора в течении 30 дней с даты подписания.

Арбитражный управляющий передал имущество по акту приема-передачи от 12.10.2021.

Указанный договор купли-продажи недвижимого имущества № 1-ЛИК никем не оспорен, недействительным не признан.



Согласно пункту 2 части 2 статьи 14 Закона № 218-ФЗ основаниями для осуществления государственной регистрации прав являются договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения недвижимого имущества на момент совершения сделки.

Пункт 5.2 статьи 64 ГК РФ предусматривает, что в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Также, одним из оснований для осуществления государственной регистрации прав является вступивший в законную силу судебный акт (пункт 5 части 2 статьи 14 Закона №218-ФЗ).

Права на недвижимое имущество, установленные решением суда, подлежат государственной регистрации в соответствии с названным выше законом (часть 1 статьи 58 Закона №218-ФЗ).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 29 Закона №218-ФЗ государственная регистрация прав включают в себя, в том числе проведение правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных данным Федеральным законом оснований для приостановления государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении государственной регистрации прав

При этом к компетенции органа регистрации прав при осуществлении им государственной регистрации прав относится проверка действительности



поданных заявителем документов и наличия соответствующих прав у подготовившего документ лица или органа власти (пункт 2 части 3 статьи 3 Федерального закона №218-ФЗ). Данная норма не относит к полномочиям названного органа проверку законности вступивших в законную силу решений судов либо изменение их содержания.

Кроме того, в исходя из позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.05.2024 №1225-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью Производственное коммерческое предприятие «Темп» на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 16, частью 2 статьи 69 и пунктом 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что взаимосвязанные положения части 1 статьи 16 и части 2 статьи 69 АПК РФ конкретизируют предписания статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» об обязательности вступивших в законную силу судебных актов и - создавая необходимые условия для поддержания стабильности и непротиворечивости судебных актов, а также правовой определенности - позволяют обеспечить в условиях действия принципа состязательности законность принимаемых арбитражным судом судебных актов.

При этом соблюдение баланса между обязательностью и непротиворечивостью судебных актов, с одной стороны, и независимостью суда и состязательностью судопроизводства, с другой, обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 №30-П).

В системе действующего правового регулирования предусмотренное частью 2 статьи 69 АПК РФ основание освобождения от доказывания означает, что именно факты, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу,



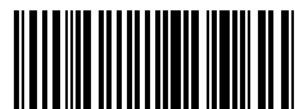
не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (определение Конституционного Суда Российской Федерации 06.11.2014 №2528-О).

Из совокупности приведенных законоположений следует, что государственный регистратор не вправе давать правовую оценку вступившему в законную силу судебному акту, а также осуществлять переоценку обстоятельств дела и доказательств, на которых основан вступивший в законную силу судебный акт, следовательно, уполномоченные органы и должностные лица в своих действиях не могут исходить из предположения, что вступивший в законную силу акт является неправильным.

Отсутствие в Едином государственном реестре недвижимости записи о праве собственности ликвидированного юридического лица-правообладателя на спорные объекты само по себе не дает оснований для вывода об отсутствии права на этот объект и не является препятствием для регистрации права собственности на указанное имущество, поскольку в силу части 1 статьи 69 Закона № 218-ФЗ права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Закона №122-ФЗ, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости.

При этом указание Севреестра на необходимость проведения регистрации в ЕГРН ранее учтенного права собственности правообладателя также не основано на законе, указанное юридическое лицо ликвидировано, все мероприятия, предусмотренные процедурой распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, проводятся от имени арбитражного управляющего.

Более того, процедура распределения обнаруженного имущества не влечет за собой восстановления правоспособности ликвидированного юридического лица и, соответственно, не наделяет арбитражного управляющего полным объемом руководящих полномочий



ликвидированного юридического лица, которыми обладают ликвидатор или конкурсный управляющий. В рамках данной процедуры арбитражный управляющий наделен ограниченными полномочиями в целях осуществления мероприятий, перечисленных в пункте 5.2 статьи 64 ГК РФ, в части, касающейся распределения обнаруженного и нереализованного имущества. Данная правовая позиция подтверждается судебной практикой, в том числе определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2017 №301-ЭС17-18621.

Предоставляя на регистрацию перехода права собственности органу регистрации прав договор купли-продажи от 12.10.2021, акт приема передачи недвижимого имущества, судебное решение по делу № А84-4515/2019, общество подтвердило право собственности и переход права собственности на спорный объект недвижимости, а поэтому регистрирующий орган неправомерно отказал в государственной регистрации права.

Учитывая совокупность изложенных выше обстоятельств, суд пришел к выводу о незаконности спорного уведомления, что, в свою очередь, является основанием для признания обжалуемого решения об отказе государственной регистрации прав незаконным.

В пункте 3 части 4 статьи 201 АПК РФ указано, что в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

В данном случае в отсутствие иных претензий со стороны Севреестра в отношении поданных обществом документов суд считает возможным обязать управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов организации путем осуществления внесения сведений в ЕГРН.



Кроме того, в силу части первой статьи 174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Следовательно, допущенные государственным органом нарушения подлежат устранению в установленный судом срок на будущее время после вступления решения суда в законную силу.

Требование общества, предъявленное на основании статьи 201 АПК РФ, не содержит срока для устранения нарушенных, по его мнению, прав и законных интересов, ввиду чего суд полагает в силу прямо предоставленных ему федеральным законодателем полномочий установить период такого времени – 10 рабочих дней с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167–171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление удовлетворить.

Признать незаконным отказ Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя, выраженный в уведомлении от 14.07.2025 № КУВД-001/20245-17672256 об отказе государственной регистрации прав.

Обязать Управление государственной регистрации права и кадастра Севастополя устранить в течение 10 рабочих дней с даты вступления решения по настоящему делу в законную силу допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Универсал Групп» (ОГРН 1199112008534, ИНН 9102255205, Республика Крым) путем государственной регистрации права собственности на объект



недвижимости: встроенно-пристроенные нежилые помещения (кадастровый номер 91:03:002011:393) площадью 490,3 кв.м. с № IV-12 по № IV-20, № IV-26 в подвале жилого дома лит. «А»; с № IV-1 по № IV-11, № V-1; с № IV-21 по № IV-25 на первом этаже, расположенному по адресу г. Севастополь, ул. Хрусталева, д. 163.

Взыскать с Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя (ОГРН 1149204005598, ИНН 9204002997, г. Севастополь) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Универсал Групп» (ОГРН 1199112008534, ИНН 9102255205, Республика Крым) 50 000 руб. расходы по уплате государственной пошлины.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд города Севастополя в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

На основании части 1 статьи 177 АПК РФ копии настоящего решения направляются лицам, участвующим в деле, посредством размещения этого судебного акта на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Копии решения на бумажном носителе могут быть направлены лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку на основании соответствующего ходатайства.

Судья

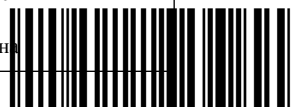
К.Г. Астапова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.10.2024 7:06:26

Кому выдана Астапова Ксения Геннадиевна



18420000895290