

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**город Севастополь
18 марта 2020 года**дело № А84-4515/19**Резолютивная часть решения суда оглашена 12.03.2020.
Решение в полном объеме составлено 18.03.2020.

Судья Арбитражного суда города Севастополя Погребняк А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарём Гасымовой К.Н., рассмотрев заявление Акционерного общества «Севастопольский морской банк» (г.Севастополь; ОГРН 1149204013397)

о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания» (идентификационный код Украины 34050075) при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков»
Жеребева Сергея Викторовича

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Каптусарова Г.В. – представитель по доверенности;

третье лицо: Жеребев С.В. – паспорт; Леушин С.В. – адвокат, согласно ордера;

установил:

В Арбитражный суд города Севастополя поступило заявление Акционерного общества "Севастопольский морской банк" (далее - Банк) о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ООО «Ливадийская инвестиционная компания». Заявление подано в порядке, предусмотренном пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ.

Определением от 30.09.2019 заявление принято судом к производству.

Третье лицо – Жеребев С.В., возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на следующее:

- ООО «Ливадийская инвестиционная компания» создано и ликвидировано в соответствии с законодательством Украины, личным законом юридического лица являлся закон Украины, в связи с чем, не могут быть применены последствия обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации;

- ликвидационной комиссией ООО «Ливадийская инвестиционная компания» было принято решение о передаче имущества учредителю Жеребеву С.В., в связи с чем, имущество не может считаться нераспределенным и подлежать распределению в порядке, предусмотренном статьей 64 ГК РФ;

Aspose



18420000259584

- в процедуре ликвидации ООО «Ливадийская инвестиционная компания» в адрес Банка было направлено соответствующее уведомление, однако банком в адрес ликвидационной комиссии какие-либо требования не предъявлялись, в связи с чем, по окончании ликвидационной процедуры, требования считаются погашенными;

- по указанным выше основаниям Жеребев С.В. также просил суд прекратить производство по делу;

Судом установлены следующие фактические обстоятельства дела.

11.11.2006 между ЧП «Донжон» (даритель) и ООО «Ливадийская инвестиционная компания» (одариваемый) был заключен договор дарения, на основании которого даритель подарил, а одариваемый принял в дар встроенные нежилые помещения с № IV-12 по № IV-20, № IV-26 в подвале жилого дома литеры «А»; помещений с № IV-1 по № IV-11, № V-1; помещений с № IV-21 по № IV-25 на первом этаже литеры «А1», общей площадью 490,3 кв.м., расположенного по адресу: город Севастополь, ул.Хрусталёва, 163.

30.07.2007 между ОАО «Банк «Морской» - Банк, и ООО «Ливадийская инвестиционная компания» - Заёмщик, был заключен кредитный договор № 2790707-КЮ, согласно пункту 1.1 которого Банк предоставляет Заёмщику денежный кредит в форме возобновляемой кредитной линии для ведения текущей финансовой, хозяйственной и иной уставной деятельности, а также для пополнения оборотных средств в сумме 500 000 долларов США на срок с 30.07.2007 до 24.07.2017 с выплатой процентов за пользование кредитом исходя из 14 % годовых.

30.07.2007 между ОАО «Банк «Морской» - Ипотекодержатель, и ООО «Ливадийская инвестиционная компания» - Ипотекодатель, был заключен ипотечный договор, согласно пункту 1.1 которого Ипотекодатель для обеспечения исполнения в полном объёме обязательств по кредитному договору № 2790707-КЮ от 30.07.2007 передаёт в ипотеку недвижимое имущество – встроенно-пристроенные нежилые помещения с № IV-12 по № IV-20, № IV-26 в подвале жилого дома литеры "А"; с № IV-1 по № IV-11, № V-1; с № IV-21 по № IV-25 на первом этаже литеры "А 1" с козырьком, крыльцом и пристройкой литеры «а» в доме № 163 по ул. Хрусталёва в г.Севастопле.

Решением Хозяйственного суда города Севастополя от 25.02.2010 по делу № 5020-4/270 расторгнут кредитный договор № 2790707-КЮ от 30.07.2007, заключенный между ОАО «Банк «Морской» и ООО «Ливадийская инвестиционная компания».

Указанным решением суд взыскал с ООО «Ливадийская инвестиционная компания» в пользу ОАО «Банк «Морской» 5 743 541,34 гривен Украины, из которые: 3 995 000 гривен – сумма основного долга, 691 272,99 гривен – сумма просроченных процентов, 58 518,35 гривен – сумма пени, 998 750 гривен – штраф.

На исполнении Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП находилось исполнительное производство № 2028/14/92012–ИП, возбужденное на основании исполнительного листа от 26.09.2014, выданного Хозяйственным судом города Севастополя по делу №919/600/14-РФ.

Согласно представленного в материалы дела уведомления «О проведении государственной регистрации прекращения юридического лица», 08.02.2016 в Единый государственный реестр юридических лиц и физических лиц – предпринимателей Украины была внесена запись о проведении государственной регистрации прекращения юридического лица – ООО «Ливадийская инвестиционная компания».

Постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП от 03.10.2016 исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа от 26.09.2014, выданного Хозяйственным судом города Севастополя по делу №919/600/14-РФ, прекращено в связи с ликвидацией должника.

В производстве Арбитражного суда города Севастополя находилось дело № А84-864/2019 по иску АО «Севастопольский морской банк» к Обществу с ограниченной

Aspose



18420000259584

ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания» об обращении взыскания за счет задолженности ООО «Ливадийская инвестиционная компания» по кредитному договору №2790707-КЮ от 30.07.2007 на предмет ипотеки (заложенное недвижимое имущество) - встроенно-пристроенные нежилые помещения дома 163 по ул. Хрусталева, в г. Севастополе путем продажи с публичных торгов по начальной цене 8 005 360 рублей.

Определением суда от 06.06.2019 производство по делу № А84-864/2019 было прекращено. Судом установлено, что согласно сведений, размещённых в сети Интернет на официальном сайте Министерства юстиции Украины Товариство з обмеженою відповідальністю «Ливадийская инвестиционная компания» (Общество с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания»), идентификационный код 34050075, расположено по адресу: 73000, Херсонская область, г. Херсон, ул. 9 Января, д. 15, оф. 503 – ликвидировано 08.02.2016, номер записи 14991110011018345.

Сведения о приобретении статуса филиала (представительства) иностранного юридического лица в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации, не установлены.

Согласно протокола №5 ликвидационной комиссии ООО «Ливадийская инвестиционная компания» от 26.08.2015 было принято решение о передаче имущества общества, а именно нежилых встроенных помещений по адресу: г. Севастополь, ул. Хрусталева 163 учредителю общества – Жеребеву С.В.

28.08.2018 по акту приёма-передачи Жеребев С.В. принял в частную собственность встроенные нежилые помещения общей площадью 490,3 кв.м, по адресу: г. Севастополь, ул. Хрусталева, 163.

Государственная регистрация права собственности на указанное имущество за Жеребевым С.В. не была осуществлена в связи с принятием судом в рамках данного дела обеспечительных мер в виде запрета Управлению государственной регистрации права и кадастра Севастополя совершать любые регистрационные действия по отчуждению нежилого помещения с кадастровым номером 91:03:002011:393; этаж б/н (подвал), 1, площадью 490 кв.м, по адресу: г. Севастополь, ул. Хрусталева, 163 (встроенные нежилые помещения с № 1V-12 по № 1V-20, №1V-26 в подвале жилого дома лит "А"; с № 1V-1 по № IV-11, № V-1; с № 1V-21 по № 1V-25 на первом этаже лит "А1" до вступления в законную силу решения по настоящему делу.

14.01.2019 Жеребевым С.В. было заявлено ходатайство об истребовании у Банка встречного обеспечения возможных убытков Жеребева С.В. вследствие отсутствия государственной регистрации права собственности за Жеребевым С.В. указанного выше имущества.

В обоснование ходатайства представлено письмо ООО «Радмир Групп», согласно которому данное общество готово подписать договор аренды помещений с арендной платой 300 000 рублей в месяц после регистрации права собственности.

Согласно пункту 1 статьи 94 АПК РФ, арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на [депозитный счет](#) суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований.

Встречное обеспечение может быть предоставлено также ответчиком взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца.



О встречном обеспечении арбитражный суд выносит определение не позднее следующего дня после дня поступления в суд заявления об обеспечении иска.

Рассмотрев ходатайство Жеребева С.В. об истребовании встречного обеспечения, суд пришел к выводу о его необоснованности ввиду отсутствия каких-либо сведений о состоянии имущества, его стоимости, размере арендной платы в случае сдачи имущества в аренду (например, отчет об оценке). Таким образом, суд исходит из отсутствия каких-либо надлежащих доказательств реальной возможности получения арендной платы в размере 300 000 рублей в месяц.

Согласно пунктам 2-3 статьи 184 АПК РФ, определение выносится арбитражным судом в виде отдельного судебного акта или протокольного определения.

Определение арбитражного суда в виде отдельного судебного акта выполняется в форме электронного документа. При отсутствии в арбитражном суде технической возможности для выполнения определения в форме электронного документа определение выполняется на бумажном носителе.

Определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит во всех случаях, если настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В других случаях арбитражный суд вправе вынести определение как в виде отдельного судебного акта, так и в виде протокольного определения.

Поскольку положения статьи 94 АПК РФ не предусматривают возможности обжалования определения суда первой инстанции об отказе в истребовании встречного обеспечения, судом было вынесено протокольное определение, которое отражено в протоколе судебного заседания от 16.01.2020.

Исследовав фактические обстоятельства, заслушав пояснения участников по делу, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований исходя из следующего.

Относительно статуса Банка суд исходит из следующего.

Кредитные и ипотечные правоотношения между ОАО «Банк «Морской» и ООО «Ливадийская инвестиционная компания» возникли 30.07.2007 – в период действия на территории города Севастополя законодательства Украины.

Стороной указанных правоотношений являлось Открытое акционерное общество «Банк Морской» (г.Севастополь, ул. Брестская, 18-а; идентификационный код 20748213).

21.03.2014 принят Федеральный Конституционный закон № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального Конституционного Закона № 6-ФКЗ, со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым в составе Российской Федерации образуются новые субъекты - Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Статья 10 Федерального Конституционного Закона № 6-ФКЗ гласит, что государственные и местные учреждения, предприятия и организации, функционирующие на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, осуществляют свою деятельность с сохранением прежней организационно-правовой формы до урегулирования их правового статуса в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 19 Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в целях обеспечения участия в отношениях гражданского оборота обладающие гражданской правоспособностью юридические лица, которые имели в соответствии с учредительными



документами место нахождения постоянно действующего исполнительного органа либо в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности, на территории Республики Крым или территории города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым, города федерального значения Севастополя и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, могут привести свои учредительные документы в соответствии с законодательством Российской Федерации и обратиться с заявлением о внесении сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц в срок до 1 марта 2015 года, если иной срок не установлен Федеральным конституционным [законом](#) от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя", Федеральным [законом](#) "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" или настоящим пунктом.

Указанные в [пункте 1](#) настоящей статьи юридические лица, которые обратились с заявлением, приобретают права и обязанности российских организаций с момента внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц, при этом их личным законом ([статья 1202](#)) становится право Российской Федерации (пункт 5 статьи 19 указанного закона).

ОАО «Банк Морской» в установленный пунктом 1 статьи 19 Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ срок до 01.03.2015 привело свои учредительные документы в соответствие с требованиями Российского законодательства, приобрело статус юридического лица Российской Федерации (ОГРН 1149204013397, дата включения сведений в ЕГРЮЛ – 15.08.2014).

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ (строки 11-13) Акционерное общество «Севастопольский морской банк» (г.Севастополь; ОГРН 1149204013397) является ранее зарегистрированным в период действия на территории города Севастополя законодательства Украины Открытым акционерным обществом «Банк Морской» (г.Севастополь; идентификационный код 20748213, дата регистрации 17.05.1994), которое привело свои учредительные документы в соответствие с законодательством РФ.

Соответственно, АО «Севастопольский морской банк» (г.Севастополь; ОГРН 1149204013397) является тем лицом, которое выступало Займодателем и Ипотекодержателем по кредитному и ипотечному договорам.

С учётом изложенного, доводы Жеребева С.В. об отсутствии у Банка оснований для обращения с заявлениями, вытекающими из ранее возникших кредитных правоотношений, по которым указанный банк выступал займодателем денежных средств, являются необоснованными, основания для прекращения производства п делу отсутствуют.

По указанным основаниям также являются необоснованными ходатайства Жеребева С.В. об истребовании протокола № 47 от 28.04.2014 акционеров ПАО «Банк Морской», а также о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ПАО «Банк Морской» (Украина, г.Киев).

Ссылка Жеребева С.В. на постановление Правления Национального Банка Украины № 260 от 06.05.2014 «Об отзыве и аннулировании банковских лицензий и генеральных лицензий на осуществление валютных операций отдельных банков и закрытии обособленных подразделений, которые расположены на территории Автономной Республики Крым и города Севастополя», согласно которому у ПАО «Банк «Морской» отозвана лицензия, является несостоятельной, поскольку указанное постановление имело место 06.05.2014 – после принятия Республики Крым и города



Севастополя в состав Российской Федерации, в связи с чем, не распространяется на банковские учреждения Севастополя.

Согласно статье 17 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя", на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов банковские операции осуществляются банками, имеющими лицензию Банка России, за исключением случая, предусмотренного **частью 2** настоящей статьи.

До 1 января 2015 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя банки, имеющие лицензию Национального банка Украины, действующую по состоянию на 16 марта 2014 года, зарегистрированные и (или) осуществляющие банковскую деятельность на этих территориях, могут проводить банковские операции с учетом особенностей, установленных законодательством Российской Федерации. Указанные банки могут получить до 1 января 2015 года лицензию Банка России в порядке и на условиях, установленных законодательством Российской Федерации.

С 21.03.2014 деятельность ПАО «Банк Морской» была урегулирована Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ, в дальнейшем, после 01.01.2015 – в соответствии с законодательством РФ о банках и банковской деятельности.

Относительно требований Банка по существу.

В соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении юридического лица. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть назначена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам настоящего Кодекса о ликвидации юридических лиц.

В настоящем случае ООО «Ливадийская инвестиционная компания», ранее зарегистрированное на территории города Севастополя, являлось должником АО «Севастопольский морской банк», что подтверждается вступившим в законную силу решением суда; 08.02.2016 должник ликвидирован.

Факт ликвидации должника на территории Украины (г.Херсон) не влияет на возможность применения правового механизма, предусмотренного пунктом 5.2 статьи 64



ГК РФ, поскольку обстоятельствами, имеющими существенное значение для данного дела, являются наличие задолженности перед юридическим лицом Российской Федерации, наличие на территории Российской Федерации (в г.Севастополе) имущества ликвидированного юридического лица, за счёт распределения которого возможно погашение оставшейся задолженности.

Указанные обстоятельства имеют место в данном случае.

Кроме того, до момента ликвидации должника, на территории города Севастополя осуществлялось исполнительное производство по принудительному исполнению решения суда о взыскании денежных средств.

Иной подход означал бы способствование должнику (учредителям должника) в уклонении от исполнения принятых на себя обязательств по возврату денежных средств, полученных в 2007 году. Суд обращает внимание, что ООО «Ливадийская инвестиционная компания» с февраля 2010 года (вынесение судом решения о взыскании денежных средств) до момента ликвидации (2016 год) имело возможность погасить задолженность, однако фактически были совершены действия, направленные на вывод имущества из собственности общества.

Ссылки на Жеребева С.В. тот факт, что исполнительный документ о взыскании с ООО «Ливадийская инвестиционная компания» денежных средств в пользу Банка был выдан в 2010 году, предъявлен к исполнению в 2015 году не имеют правового значения, поскольку исполнительное производство фактически осуществлялось, в дальнейшем – было прекращено в связи с ликвидацией должника.

Ссылки Жеребева С.В. на отсутствие регистрации на территории РФ ипотеки в отношении встроенных нежилых помещений общей площадью 490,3 кв.м, по адресу: г. Севастополь, ул. Хрусталева, 163, которые являлись предметом ипотечного договора от 30.07.2007, судом отклоняются, поскольку указанное обстоятельство, в данном случае, не имеет правового значения.

Банком заявлены требования в порядке, предусмотренном пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ, которая не ставит возможность её применения в зависимость от наличия/отсутствия ипотечных правоотношений. Более того, сам Банк не ссылается на наличие ипотечных правоотношений, заявляя лишь о необходимости погашения денежной задолженности за счет имущества, оставшегося после ликвидации ООО «Ливадийская инвестиционная компания».

При этом, суд отмечает, что в рамках процедуры распределения имущества, за счет такого имущества могут быть погашены требования и иных выявленных кредиторов.

Жеребев С.В. также ссылается на факт направления в процедуру ликвидации ООО «Ливадийская инвестиционная компания» в адрес Банка соответствующего уведомления, при том, что Банком в адрес ликвидационной комиссии какие-либо требования не предъявлялись, в связи с чем, по его мнению, по окончании ликвидационной процедуры требования Банка считаются погашенными.

Суд считает указанные доводы ошибочными исходя из следующего.

Жеребевым С.В. представлены суду копия описи вложения, согласно которой в адрес ПАО «Банк «Морской» направлено уведомление о ликвидации ООО «Ливадийская инвестиционная компания».

Согласно представленного чека (номер почтового идентификатора 2990438400586 4), почтовое отправление получено Банком 15.10.2015.

Как на подтверждение получения Банком указанного уведомления Жеребев С.В. также ссылается на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 05.06.2019 по итогам проверки о возможных мошеннических действиях, совершенных в отношении АО «Севастопольский морской банк» со стороны Жеребева С.В., Жеребевой Н.В. и Бебнева В.Б., в котором также указано, что письмо-уведомление Жеребева С.В. о ликвидации ООО «Ливадийская инвестиционная компания» получено Банком 15.10.2015.



В то же время, факт получения или не получения Банком указанного уведомления не имеет правового значения, поскольку положения пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ предоставляет Банку право обратиться с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица в течение пяти лет с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении юридического лица.

В настоящем случае ООО «Ливадийская инвестиционная компания» ликвидировано 08.02.2016, в связи с чем, срок для обращения в суд с заявлением согласно пункту 5.2 статьи 64 ГК РФ составляет до 07.02.2021.

Ссылки Жеребева С.В. на прекращение обязательств основаны на редакции закона – пункта 6 статьи 64 ГК РФ, утратившей силу с 01.09.2014.

Согласно пункту 6 статьи 64 ГК РФ, действовавшей до 01.09.2014, требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные ликвидационной комиссией, если кредитор не обращался с иском в суд, а также требования, в удовлетворении которых решением суда кредитору отказано.

При этом, указанный пункт утратил силу одновременно со вступлением в силу пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, на котором основаны требования Банка.

С учётом изложенного, судом оставлено без рассмотрения заявление Банка от 21.11.2019 о фальсификации доказательств (квитанции и описи вложения).

Согласно пункту 5.1 статьи 64 ГК РФ, считаются погашенными при ликвидации юридического лица:

1) требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица и не удовлетворенные за счет имущества лиц, несущих субсидиарную ответственность по таким требованиям, если ликвидируемое юридическое лицо в случаях, предусмотренных [статьей 65](#) настоящего Кодекса, не может быть признано несостоятельным (банкротом);

2) требования, не признанные ликвидационной комиссией, если кредиторы по таким требованиям не обращались с исками в суд;

3) требования, в удовлетворении которых решением суда кредиторам отказано.

Поскольку в данном случае судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что денежные требования Банка к ООО «Ливадийская инвестиционная компания» являются погашенными, суд приходит к выводу о наличии оснований для назначения процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - ООО «Ливадийская инвестиционная компания» (идентификационный код Украины 34050075) сроком на шесть месяцев.

Распределению подлежит следующее имущество: встроенно-пристроенные нежилые помещения с № IV-12 по № IV-20, № IV-26 в подвале жилого дома литеры "А"; с № IV-1 по № IV-11, № V-1; с № IV-21 по № IV-25 на первом этаже литеры "А 1" с козырьком, крыльцом и пристройкой литеры «а» в доме № 163 по ул. Хрусталёва в г.Севастополе.

По смыслу абзаца 1 пункта 1 и абзаца 2 пункта 5.2. статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации финансирование процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица производится за счет имущества указанного лица.

С учетом аналогии закона и положений статей 126 и 128 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный управляющий в свою очередь, обязан опубликовать сведения о назначении соответствующей процедуры в срок не позднее 10 дней с момента вынесения решения суда о введении процедуры.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание установленный Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" минимальный размер вознаграждения конкурсного управляющего в рамках дела о банкротстве ликвидируемого



юридического лица, суд считает необходимым утвердить арбитражному управляющему вознаграждение в размере 30 000 рублей в месяц.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Заявление удовлетворить.

Назначить процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания» (идентификационный код Украины 34050075) сроком на шесть месяцев.

Утвердить арбитражным управляющим для целей осуществления процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица Демичева Геннадия Геннадиевича (адрес для направления почтовой корреспонденции: 346500, Ростовская область, г.Шахты, пр.Победа Революции, 85 оф.311), являющегося членом саморегулируемой организации – Крымский Союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Утвердить вознаграждение арбитражному управляющему в размере 30 000 рублей ежемесячно за счет имущества ликвидированного юридического лица.

Арбитражному управляющему в срок не позднее 10 рабочих дней с даты вынесения настоящего решения опубликовать в журнале «Вестник государственной регистрации» сведения о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания»; незамедлительно уведомить выявленных кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания» о процедуре распределения обнаруженного имущества юридического лица.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Ливадийская инвестиционная компания» по итогам процедуры распределения обнаруженного имущества юридического лица **на 10 сентября 2020 года в 13 часов 30 минут**. Судебное заседание состоится в помещении Арбитражного суда города Севастополя по адресу: г. Севастополь, ул. Л. Павличенко, 5 (зал № 1).

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд города Севастополя.

Судья

А.С. Погребняк

