

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 мая 2024 года

адрес

Черемушкинский районный суд адрес в составе судьи Иваховой Е.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1858/24 по иску фио к ООО «Физика на Ленинском» о признании расторжения договора незаконным, понуждении к возобновлению оказания услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец фио. обратился в суд с иском к ООО «Физика на Ленинском», в котором, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просит признать расторжение договора от 21.11.2021 № 131560 незаконным, обязать возобновить оказание услуг по договору от 21.11.2021 № 131560, взыскать стоимость не оказанных услуг в размере сумма, затраты для занятия спортом в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма

В обоснование заявленных требований истец указывает, что с 21.11.2021 стороны заключили договор № 131560 на оказание комплекса услуг по организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий. Свои обязательства по оплате истец исполнил надлежащим образом. Однако 03.11.2023 ответчик в одностороннем порядке расторгнул договор, ссылаясь на нарушение правил клуба. Вместе с тем истец условия договора и правила клуба не нарушал, полагает односторонний отказ ответчика от исполнения публичного договора незаконным, действиями ответчика нарушены права истца как потребителя.

Истец фио. в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика фио, действующая на основании доверенности, в судебное заседание явилась, письменные возражения поддержала, просила в иске отказать, ссылаясь на то, что истец нарушил установленные Правила фитнесклуба, с которыми был ознакомлен при заключении договора. Несмотря на то, что организация не заинтересована в потере клиентов, к истцу пришлось принять крайнюю меру в виде расторжения договора.

Суд, выслушав объяснения истца, представителя ответчика, показания свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 2 ст. 782 ГК РФ предусмотрено, что исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход

деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В абз. 1 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" (далее - постановление Пленума № 49) разъяснено, что публичным признается договор, который заключается лицом, обязанным по характеру деятельности продавать товары, выполнять работы, оказывать услуги в отношении каждого, кто к нему обратится, например договоры в сфере розничной торговли, перевозки транспортом общего пользования, оказания услуг связи, энергоснабжения, медицинского, гостиничного обслуживания (п. 1 ст. 426 ГК РФ).

К лицам, обязанным заключить публичный договор, исходя из положений п. 1 ст. 426 ГК РФ относятся коммерческая организация, некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, а равно индивидуальный предприниматель, которые по характеру своей деятельности обязаны продавать товары, выполнять работы и(или) оказывать услуги в отношении каждого, кто к ним обратится (потребителя) (абз. 1 п. 16 постановления Пленума № 49).

Следовательно, в публичном договоре одной из сторон является продавец (исполнитель), который занимается предпринимательской деятельностью и, как правило, реализует социально необходимые и публично значимые товары (работы, услуги).

Как разъяснено в п. 21 постановления Пленума № 49, по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (абз. 1). Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен (абз. 3).

Таким образом, действующее законодательство предусматривает возможность одностороннего отказа от договора являющегося публичным, в случае если он обусловлен нарушениями договора со стороны потребителя. Односторонний отказ от договора физкультурно-оздоровительных услуг, являющегося публичным, со ссылкой на ст. 782 ГК РФ не допустим, если он не обусловлен нарушениями договора со стороны потребителя.

Судом установлено и из материалов дела усматривается, что 21.11.2021 между ООО «Физика на Ленинском» (исполнитель) и фио. (заказчик) заключен договор № 131560 на оказание комплекса услуг по организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий.

Согласно п. 3.1 ст. 3 «Условия предоставления услуг» Контракта «Порядок и условиям предоставления Основных и Дополнительных услуг», а также права и обязанности сторон определяются контрактом и/или Правилами Клуба, которые являются неотъемлемой частью контракта. Подписывая контракт член клуба подтверждает, что ознакомлен с Правилами Клуба, принимает указанные условия и обязуется их выполнять.

Согласно п. 9.6 Правил Клуба (редакция 2017 г.), п. 14.1 действующей редакции Правил клуба указано, что находясь на территории банного комплекса, запрещается использовать оборудование, влекущее изменение температуры внутри банного комплекса. Запрещается лить воду на нагревательные элементы и датчики температуры.

Из условий договора следует, что истец ознакомлен с правилами клуба, что подтверждается его собственноручной подписью в договоре.

Во исполнение условий договора истец стоимость услуг оплатил в полном объеме, что не оспаривалось ответчиком.

02.11.2023 фио находясь в банном комплексе на территории клуба, нарушил правила пользования аромасауной, а именно вылил на нагревательные элементы воду, что повлекло изменение температурного режима аромасауны и помешало другим членам клуба получить услуги в полном объеме. ООО «Физика на Ленинском» полагает, что действия истца, повлекшие расторжение договора, создавали угрозу безопасности клиентов клуба, поскольку последним была создана пожароопасная обстановка, оборудование в аромасауне было испорчено.

Данный факт подтверждается актом от 02.11.2023, составленным сотрудниками ООО «Физика на Ленинском».

От подписания акта фио. отказался.

03.11.2023 ООО «Физика на Ленинском» в одностороннем порядке расторгнут договор в связи с нарушением истцом правил клуба.

В ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля был допрошен фио, который суду пояснил, что о конфликте между сторонами ему известно со слов истца. Кроме того, он был свидетелем того, как ранее сотрудник клуба заходил в сауну в обуви, однако не помнит, что бы истец делал ему замечание.

Свидетель фио суду пояснила, что работала менеджером в клубе до 20.11.2023. Когда произошёл инцидент 02.11.2023 была её рабочая смена, к ней обратился сотрудник бассейна и сообщил, что поступила жалоба от клиента о том, что в сауне невозможно находиться по причине того, что кто-то залил оборудование водой и оно перестало работать. Проверив камеры наблюдения, было установлено, что истец заходил в сауну с бутылкой воды, после чего последовали жалобы. Был составлен акт.

Допрошенный в качестве свидетеля фио. пояснил, что 02.11.2023 работал в бассейне, проводил тренировки в клубе. О том, что в сауне истец залил оборудование, ему сообщили клиентки из спортивной группы. По регламенту он передал информацию менеджеру клуба, самостоятельно истцу предупреждение не делал.

Суд принимает во внимание показания свидетелей, которые предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, поскольку они согласуются с иными представленными в материалы дела доказательствами, в том числе, актом от 02.11.2023.

В соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд, оценив представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями ст. ст. 421, 779, 781, 782 ГК РФ, исходит из доказанности факта нарушения истцом Правил Клуба, содержащихся в договоре, в связи с чем, у ответчика имелись основания для одностороннего расторжения договора.

Учитывая, что нарушений прав истца действиями (бездействием) ответчика не установлено, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд
решил:

В удовлетворении исковых требований фио к ООО «Физика на Ленинском» о признании расторжения договора незаконным, понуждении к возобновлению оказания услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение одного месяца через Черемушкинский районный суд адрес.

Судья