

**ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

КОПИЯ

Дело № 8Г-14468/2022
88-20383/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

27 сентября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.Н.
судей Лопаткиной Н. А., Мельникова В. А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационным жалобам Ларина Г.В. и его представителя по доверенности Шумилова Я.Я., представителя ГУ МВД России по г. Краснодару по доверенности Григоренко И.А. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 27 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2022 года по иску Ларина Г.В. к Центру автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД (дислокация г.Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю, Управлению ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю о взыскании убытков.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.Н., судебная коллегия

установила:

Ларин Г.В. обратился в суд с иском к Центру автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД (дислокация г.Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю, Управлению ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю, в котором просил взыскать с последнего убытки в размере 1 105,50 рублей, из которых 750 рублей размер штрафа, 348 рублей – расходы по отправке заявлений; признать незаконными бездействие Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД (дислокация г.Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю, выражающееся в отказе возвращать сумму по отмененному незаконному штрафу. Кроме того, просил обязать ответчика принести извинения истцу в письменной форме по месту его жительства.

В обоснование иска указано, что постановлением №18810123210526939288 от 26.05.2021 года, истец привлечен к административной ответственности по ст. 12.18 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа. 28.05.2021г. истцом подана жалоба на данное постановление. 15.06.2021г. им оплачен штраф в размере 757, 50 рублей в период действия 50% скидки. 01.07.2021г. штраф отменен. Истцом в адрес УГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю направлено электронное заявление о возврате денежных средств, которое оставлено без удовлетворения, в связи с чем, он обратился с указанным иском в суд.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 27 октября 2021 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2022 года решение отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Ларина Г.В. о взыскании уплаченной суммы штрафа, в отменной части по делу принято новое решение, которым с Управления ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю за счет средств казны Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Ларина Г.В. взыскано 750 рублей.

В кассационной жалобе представитель ответчика ставит вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права, полагает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит оставить в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе истец и его представитель просят об отмене судебных постановлений, и принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Указывают, что у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении иска в полном объеме заявленных исковых требований.

В судебное заседание явились: Ларин Г.В., представитель ГУ МВД России по г. Краснодару по доверенности Чус А.П.

Другие участвующие в деле лица на судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В силу части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения волокиты и скорейшего рассмотрения и разрешения гражданских дел судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Аналогичные требования содержатся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на кассационную жалобу, выслушав явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, Постановлением № 18810123210526939288 от 26.05.2021г. Ларин Г.В. привлечен к административной ответственности по ст. 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение требования уступить дорогу пешеходам с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 1500 рублей.

28.05.2021 года посредством Почты России истцом направлена жалоба на указанное постановление, которое по итогам рассмотрения жалобы отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Ларина Г.В. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судами установлено, что 15.06.2021г. Ларин Г.В. на сайте Госуслуг оплатил штраф в размере 757, 50 рублей в период действия 50% скидки, а также понес расходы по отправке заявлений в размере 348 рублей.

Однако до настоящего времени сумма штрафа истцу не возмещена.

Ответами № 3/216103169753 от 08.07.2021г. и № 3/216103370852 от 21.07.2021г., направленными от имени начальника ЦАФ АПОДД ГИБДД (дислокация г. Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю Д.В. Безродного, в возврате денежных средств, оплаченных в счет погашения задолженности по административному штрафу, наложенному отмененным и незаконным Постановлением 18810123210526939288 от 26.05.2021 г., было отказано.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, указав на отсутствие доказательств того, что заявление Лариным Г.В. подано в ГУ МВД России по Краснодарскому краю в установленном законом порядке с приложением платежного документа подтверждающего оплату штрафа, заверенного живой подписью и печатью

Проверяя решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда с таким выводом не согласилась, указав, что бездействие государственного органа, выражающееся в отказе возвращать сумму по отмененному незаконному штрафу, является незаконным и нарушает права истца.

Принимая во внимание, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Ларина Г.В. прекращено, штраф отменен, факт неправомерного привлечения истца к административной ответственности по статье 12.18 КоАП РФ, является

установленным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необоснованности решения суда, приняв по делу новое судебное постановление о частичном удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции считает, что судами первой и апелляционной инстанций нормы материального права применены неправильно.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В случаях причинения лицу вреда в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, взыскатель имеет право на подачу иска о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации по правилам статей 16, 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 2 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) предусмотрено, что главный распорядитель бюджетных средств отвечает от имени Российской Федерации по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств (подпункт 12.1. пункта 1). Главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации, в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, выступает соответственно главный распорядитель средств федерального бюджета (подпункт 1 пункта 3).

Согласно пункту 1 статьи 125 и статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункту 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам главный распорядитель бюджетных средств, а не Министерство финансов Российской Федерации, привлекаемое в качестве третьего лица по указанной категории дел.

По смыслу пункта 1 статьи 125 и статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) органов МВД России за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам МВД России, как главный распорядитель бюджетных средств.

В соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 года № 699 (далее - Положение о МВД России), осуществление функций главного распорядителя средств федерального бюджета возложено на Министерство внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с пп. 10, 11 Положения о МВД России, МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

МВД России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через органы внутренних дел (пункт 5).

В силу пункта 2 Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне, утвержденного приказом МВД России от 05 июня 2017 года № 355, территориальными органами МВД России на районном уровне, на которые распространяется действие данного типового положения, являются управления, отделы, отделения МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям (включая управления внутренних дел по административным округам Главного управления МВД России по г. Москве, управление внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления МВД России по г. Москве, управление внутренних дел по г. Сочи Главного управления МВД России по Краснодарскому краю), управления, отделы, отделения МВД России на части территорий административных центров субъектов Российской Федерации, управления, отделы, отделения МВД России по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил в пунктах 14, 15 постановления от 28 мая 2019 года № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», что субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская

Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 ГК РФ, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

Согласно абз. 1, 2 п. 15 названного постановления Пленума, если орган государственной власти, уполномоченный на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ отвечать в судах от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, имеет территориальные органы с правами юридического лица и вред причинен гражданину или юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц такого территориального органа, то иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его территориального органа, действиями должностных лиц которого причинен вред (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ), если иное не предусмотрено законодательством.

Таким образом, по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) сотрудников органов МВД России за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам МВД России, как главный распорядитель бюджетных средств. При этом иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его территориального органа с правами юридического лица, действиями должностных лиц которого причинен вред.

Неправильное определение в исковом заявлении государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения, оставления без движения. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству определяет в судебном акте ответчиком Российскую Федерацию в лице надлежащего федерального органа государственной власти, наделенного полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде.

В силу абзаца четвертого статьи 148 и пункта 4 части 1 статьи 150 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса и о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего ответчика.

Согласно абзацу второму части 3 статьи 40 ГПК РФ в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке дел к судебному разбирательству», состав лиц, участвующих в деле, указан в статье 34 ГПК РФ.

Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах - по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях, заинтересованных лицах - по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, - представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях.

Из материалов дела видно, что истец с исковыми требованиями о взыскании ущерба обратился к Центру автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД (дислокация г.Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю, Управлению ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю .

В нарушение указанных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений по их применению суду первой инстанции с учетом заявленных истцом требований, характера спорного материального правоотношения и его субъектов надлежало поставить на обсуждение сторон вопрос о привлечении к участию в деле в качестве соответчика МВД России в лице главного распорядителя бюджетных средств по ведомственной принадлежности. Однако этот вопрос судом первой инстанции разрешен не был.

По общему правилу в соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Согласно п. 2 ст. 29 ГПК РФ иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Положения п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ направлены на реализацию вышеприведенных конституционных принципов.

Таким образом, если лицо, которое должно отвечать по делу, определено законом, суд, установив, кто является надлежащим ответчиком, обязан решить вопрос о подсудности спора.

Принимая во внимание, что судом первой инстанции надлежащий ответчик, с учетом специфики спорных правоотношений, не определен, вопрос о соблюдении правил подсудности также не исследован.

В силу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен к данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Так, в силу требований ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Отказывая в удовлетворении исковых требований Ларина Г.В. в части взыскания понесенных убытков в виде расходов по отправке заявлений в размере 348 рублей, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что взыскание такого рода расходов законом не предусмотрено.

Вместе с тем, указанная позиция судебной коллегии не соответствует требованиям ст. 15 ГК РФ, положениям п. 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в соответствии с которым при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Указанные нормоположения не были учтены судебными инстанциями при вынесении судебных постановлений, в связи с чем, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Частью 4 ст. 198 ГПК РФ закреплено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими

требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данные требования в силу ст. 327 ГПК РФ распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда ст. 195 ГПК РФ, то есть должно быть законным и обоснованным.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции, проверившим его законность, не устранены.

Допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права и положений процессуального законодательства являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены принятых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, привлечь к участию в деле главного распорядителя бюджетных средств по ведомственной принадлежности в связи с характером заявленного иска, и с учетом этого решить вопрос о подсудности спора в соответствии с нормами материального и процессуального права, разрешить дело в соответствии с установленными обстоятельствами и приведенными нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 27 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2022 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Октябрьский районный суд г. Краснодара.

Председательствующий

Судьи



Четвертый кассационный суд
общей юрисдикции

пронумеровано и скреплено
печатью 5 листов
подпись _____

