

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 декабря 2023 года

г. Краснодар

Первомайский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего судьи

Кочетковой Т.Ю.

при секретаре

Романовой Г.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ларина Григора Владимировича к ГУ МВД России по Краснодарскому краю, МВД России о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ларин Г. В. обратился в суд с иском к ГУ МВД России по Краснодарскому краю, МВД России о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование иска указывая, что постановлением № 18810123210526939288 от 26.05.2021 Ларин Г. В. был привлечен к административной ответственности по ст. 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с данным постановлением, Князев С.В. обратился с жалобой на указанное постановление, в последствии, постановление по делу об административном правонарушении было отменено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 15.05.2023 исковые требования Ларина Г. В. о взыскании убытков удовлетворены. С РФ в лице МВД России за счет казны РФ в пользу Ларина Г. В. взысканы убытки в сумме 355,50 руб., сумма уплаченного штрафа в размере 750 руб.

Учитывая изложенные обстоятельства, Ларин Г. В. обратился в суд с данным иском, в котором просит взыскать с ГУ МВД России по Краснодарскому краю, МВД России о взыскании компенсации морального вреда в свою пользу компенсацию морального вреда в сумме 193 272 рубля.

В судебном заседании истец, требования иска поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчиков ГУ МВД России по Краснодарскому краю, МВД России по доверенности Чус А. П. в судебном заседании требования иска не признала, просила отказать в удовлетворении его требований.

Выслушав мнения сторон, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности суд приходит к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации, признавая человека, его права и свободы высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и

применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, включая возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статьи 2 и 18; статья 46, части 1 и 2).

В соответствии со статьями 2 и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы, создавая при этом эффективные правовые механизмы устранения любых нарушений, в том числе допущенных его органами и должностными лицами. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на защиту своих прав всеми не запрещенными законом способами (статья 45, часть 2) и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

По смыслу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года № 5-П из принципов правового государства, верховенства права, юридического равенства и справедливости следует, что государство, обеспечивая лицам, пострадавшим от незаконного и (или) необоснованного привлечения к ответственности, эффективное восстановление в правах, обязано, прежде всего, гарантировать им возмещение причиненного вреда, как материального, так и морального, в том числе путем компенсации из средств государственного бюджета.

Так, расходы лиц, дела в отношении которых были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, произведенные ими для восстановления нарушенного права – на оплату услуг защитника и иные расходы, связанные с производством по делу об административном правонарушении, не включены в перечень издержек по делу об административном правонарушении, бремя несения которых возложено на соответствующий бюджет – федеральный или региональный (статья 24.7 КоАП Российской Федерации). Таким образом, возмещение имущественного и морального вреда указанным лицам, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в системе действующего правового регулирования может производиться только в соответствии с общими гражданско-правовыми правилами (определения от 20 февраля 2002 года № 22-О, от 4 июня 2009 года № 1005-О-О и др.).

Исходя из положений Определения Конституционного Суда РФ от 04.06.2009 N 1005-О-О требование о возмещении убытков, возникших в результате незаконных действий (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления или должностных лиц этих органов, может быть заявлено после вступления в законную силу решения суда о признании недействительным акта государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица (глава 23 ГПК Российской Федерации). Суд вправе, если посчитает нецелесообразным совместное рассмотрение, разъединить требования и рассмотреть их отдельно (часть 3

статьи 130 АПК Российской Федерации). При этом только суд может вынести решение в соответствии с избранными им на основе оценки всех обстоятельств рассматриваемого конкретного дела нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе о причинении вреда, а также определить, имели ли место незаконные действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц, исходя из того, что в силу правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года N 18-П, государство, по смыслу статьи 53 Конституции Российской Федерации, несет обязанность возмещения вреда, связанного с осуществлением государственной деятельности в различных ее сферах, независимо от возложения ответственности на конкретные органы государственной власти или должностных лиц.

В соответствии с п.1 ст.242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

В силу ст.1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В судебном заседании установлено, что постановлением инспектора № 18810123210526939288 от 26.05.2021 Ларин Г. В. был привлечен к административной ответственности по ст. 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа.

28.05.2021 Лариным Г. В. была подана жалоба на указанное постановление.

По результатам рассмотрения жалобы постановление инспектора № 18810123210526939288 от 26.05.2021 отменено, производство по делу

прекращено в связи с отсутствием в действиях Ларина Г. В. состава административного правонарушения.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 15.05.2023 исковые требования Ларина Г. В. о взыскании убытков удовлетворены. С РФ в лице МВД России за счет казны РФ в пользу Ларина Г. В. взысканы убытки в сумме 355,50 руб., сумма уплаченного штрафа в размере 750 руб.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающим на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исходя из положений ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе в случае, когда вред причинен гражданину в результате незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Поскольку вина Ларина Г. В. в совершении упомянутого административного правонарушения не установлена, отказ в привлечении его к административной ответственности зафиксирован в судебном решении Первомайского районного суда, по настоящему делу имеются основания для взыскания компенсации морального вреда.

Исходя из положений п.1 ст.1101 ГК РФ следует, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Согласно п.2 ст.1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание фактические обстоятельства, при которых истцу был причинен моральный вред.

Суд, учитывая фактические обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, полагает возможным взыскать с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет средств федерального казначейства компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Суд полагает, что удовлетворение требований истца в указанной сумме компенсирует ему перенесенные физические и нравственные страдания, связанные с необоснованным привлечением к административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ларина Григора Владимировича к ГУ МВД России по Краснодарскому краю, МВД России о взыскании компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет средств федерального казначейства в пользу Ларина Григора Владимировича компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд в апелляционном порядке через Первомайский районный суд г. Краснодара в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Изготовлено в окончательном виде 15.12.2023.

Председательствующий:

Решение (приговор, определение, постановление) вступило (не вступило) в законную силу
« 15 » 10 2024 г.
Подлинный документ подшит в дело № 2-7761/23 Первомайского районного суда г. Краснодара

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности уполномоченного работника аппарата Первомайского районного суда г. Краснодара
С.С. Темишарова В.В.
21.01.25

Первомайский районный суд

г. Краснодара

Пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов

подпись

