

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Краснодар
Первомайский районный суд г. Краснодара в составе:
председательствующего судьи Глущенко В.Н.
при секретаре Василенко Н.Н.,
с участием истца Ларина Г. В.,
представителя ответчика МВД России по КК по доверенности Чус А. П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению Ларина Григора Владимировича к ЦАФ АПОДД ГИБДД
ГУ МВД России по Краснодарскому краю, УГИБДД России по г. Краснодару,
ГУ МВД России по Краснодарскому краю, МВД Российской Федерации о
взыскании убытков,

15 мая 2023 года

установил:

Ларин Григор Владимирович обратился в суд с иском к ЦАФ АПОДД
ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю, УГИБДД России по г.
Краснодару, ГУ МВД России по Краснодарскому краю, МВД Российской
Федерации о взыскании убытков.

Исковые требования мотивированы тем, что постановлением №
18810123210526939288 от 26.05.2021 года истец привлечен к
административной ответственности по ст. 12.18 КоАП РФ с назначением
наказания в виде штрафа. 28.05.2021 года истцом подана жалоба на указанное
постановление. 15.06.2021 года им оплачен штраф в размере 757 рублей 50
копеек с 50 % скидкой. 01.07.2021 года штраф отменен. Ответами №
3/216103169753 от 08.07.2021 года и № 3/216103370852 от 21.07.2021 года ЦАФ
АПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю отказано в возврате
уплаченных денежных средств. Официальных извинений в установленном
порядке за допущенные нарушения до настоящего времени не принесено.

На основании изложенного, с учетом уточненных исковых требований,
истец просит взыскать с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет казны
РФ в пользу Ларина Г. В. сумму незаконного штрафа в размере 750 рублей,
сумму процентов за уплату незаконного штрафа в размере 7 рублей 50 копеек, в
счет убытков сумму почтовых расходов в размере 348 рублей; признать
незаконным бездействие ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по КК,
выразившееся в отказе возвращать сумму по отмененному незаконному
штрафу; обязать ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по КК не позднее 1

месяца с момента вступления решения суда в законную силу принести извинения истцу в письменной форме по месту его жительства.

Истец Ларин Г. В. в судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика ГУ МВД России по Краснодарскому краю по доверенности Чус А. П. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал.

Представители ответчиков ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю, УГИБДД России по г. Краснодару в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте слушания дела были извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся, надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Выслушав позиции сторон, исследовав материалы дела и дав оценку собранным по делу доказательствам, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что постановлением № 18810123210526939288 от 26.05.2021 года Ларин Г. В. привлечен к административной ответственности по ст. 12.18 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде штрафа.

28.05.2021 года Лариным Г. В. была подана жалоба на указанное постановление.

15.06.2021 года в период действия 50 % скидки Лариным Г. В. был оплачен штраф в размере 750 рублей, сумма оплаты с учетом комиссии составила 757 рублей 50 копеек.

По результатам рассмотрения жалобы постановление № 18810123210526939288 от 26.05.2021 года было отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Ларина Г. В. состава административного правонарушения.

Ларин Г. В. обратился в УГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю с заявлением о возврате уплаченной суммы штрафа, а также почтовых расходов.

Ответами ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 08.07.2021 года № 3/216103169753, от 21.07.2021 года №3/216103370852 отказано в возврате денежных средств со ссылкой на то, что для возврата необходимо приложить оригиналы платежных документов, а также на то, что возмещение убытков производится в порядке гражданского судопроизводства.

Пунктом 1 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что полномочием главного администратора доходов бюджета является, в том числе формирование перечня подведомственных ему администраторов доходов бюджета.

В силу пункта 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, принимает

администратор доходов бюджета и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.3 Приказа МВД России от 18.12.2019 N 955 "Об осуществлении Министерством внутренних дел Российской Федерации, территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации и федеральными казенными учреждениями системы Министерства внутренних дел Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов, администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" МВД России, а также территориальные органы МВД России и федеральные казенные учреждения системы МВД России, указанные в приложениях N 2, N 3 и N 4 к настоящему приказу, осуществляют в отношении закрепленных за ними источников доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации следующие бюджетные полномочия администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации: принятие решений о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представление в территориальный орган Федерального казначейства поручений (сообщений) для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На территории Краснодарского края такие функции выполняет ГУ МВД России по Краснодарскому краю в соответствии с Приказом МВД России от 25.07.2017 N 527 "Об утверждении Положения о Главном управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю".

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что лицо, право которого нарушено, может требовать

полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований в части взыскания с ответчика суммы излишне уплаченного штрафа в размере 750 рублей, а также убытков в размере 355 рублей 50 копеек, из которых сумма комиссии в размере 7 рублей 50 копеек, сумма почтовых расходов в размере 348 рублей, связанных с направлением ответчикам жалобы на постановление о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения, а также заявления о возврате суммы излишне уплаченного штрафа.

Несмотря на то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых постановления были отменены, производство по делу прекращено, положения статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, восполняя данный правовой пробел, не допускают отказа в возмещении расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановления, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на

недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

В связи с этим доводы ответчика о невозможности взыскания в данном случае убытков ввиду отсутствия вины ответчика нельзя признать верными.

Доводы ответчика о том, что истцом к заявлению о возврате излишне уплаченной суммы штрафа не было приложено оригинала платежного документа опровергаются материалами дела (л.д. 18-20, 30-35, 115-116).

В удовлетворении исковых требований о признании незаконным бездействия ЦАФ АПОДД ГИБДД ГУ МВД России по КК, выразившегося в отказе возвращать сумму по отмененному незаконному штрафу, а также об обязанности ЦАФ АПОДД ГИБДД ГУ МВД России по КК не позднее 1 месяца с момента вступления решения суда в законную силу принести извинения истцу в письменной форме по месту его жительства суд считает необходимым отказать ввиду следующего.

В соответствии со статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные действиями органов государственной власти подлежат взысканию в судебном порядке.

Законодательством РФ не предусмотрена необходимость принесения публичных извинений территориальным органом ГУ МВД РФ в связи с невыполнением требования заявителя осуществить возврат излишне уплаченного штрафа и суммы убытков.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Ларина Григора Владимировича к ЦАФ АПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю, УГИБДД России по г. Краснодару, ГУ МВД России по Краснодарскому краю, МВД Российской Федерации о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет казны РФ в пользу Ларина Григора Владимировича сумму излишне уплаченного штрафа в размере 750 рублей.

Взыскать с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет казны РФ в пользу Ларина Григора Владимировича сумму убытков в размере 355 рублей 50 копеек, из которых сумма комиссии в размере 7 рублей 50 копеек, сумма почтовых расходов в размере 348 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Краснодарский краевой суд через Первомайский районный суд города Краснодара в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья Первомайского
районного суда г. Краснодара

В.Н. Глущенко

Мотивированное решение изготовлено 19.05.2023 года

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи

Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции

ф.с. Глущенко В.В. (Инициалы, фамилия)

« 23 » 06 20 23 г.

Решение (приговор, определение, постановление)
вступило (не вступило) в законную силу

« 16 » 06 20 23 г.

Подлинный документ подшит в
дело № 2-2677/2023
Первомайского районного суда г. Краснодара

Первомайский районный суд

г. Краснодара

Прошито и пронумеровано

На _____ листах

Подпись _____

