

К делу № 12-183/2023
УИД 23RS0036-01-2023-001677-69

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ст. Динская

10 августа 2023 года

Судья Динского районного суда Краснодарского края Хуаде М.А., при секретаре Васильевой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Симонян С.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 01.06.2023 по делу об административном правонарушении № 18810423237770012229 по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением № 18810423237770012229 от 01.06.2023, вынесенным по делу об административном правонарушении мировым судьей судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края Зинченко К.В., Симонян С.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, по факту того, что 05.01.2023 в 1 час 20 минут, двигаясь по ул. Суворова, г. Краснодара в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Симонян С.Г. с данным постановлением не согласился и подал жалобу, в которой просил указанное постановление отменить и дело производством прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Симонян С.Г., будучи извещенным надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, суд полагает жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие события административного

правонарушения, лицо его совершившее, его виновность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, включая причины и условия совершения правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность, а само постановление, вынесенное по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении должно соответствовать требованиям ст. 29.10 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из диспозиции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ следует, что ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ подлежит водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.7 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 02.04.2015) «О Правилах дорожного движения» водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Из материалов дела следует, что 05.01.2023 в 01 час 20 минут, двигаясь по ул. Суворова, г. Краснодара Симонян С.Г., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством ВАЗ 21144 государственный регистрационный знак Р973РН193, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Данное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении 23 АП 664269 от 04.03.2023.

Кроме протокола об административном правонарушении в деле имеется протокол об отстранении от управления транспортным средством № 23 БГ 320121 от 05.01.2023, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 МО 174307 от 05.01.2023,

актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 23 ОЕ 382251 от 05.01.2023, согласно которого у Симонян С.Г. не установлено состояние алкогольного опьянения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, суд приходит к выводу, что постановление мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Зинченко К.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подлежит отмене, а производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Постановление о привлечении Симонян С.Г. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса для данной категории дел.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют сведения о наличии у Симонян С.Г. состояния алкогольного опьянения. Согласно акта медицинского исследования № 26 от 05.01.2023 имеется указание о том, что у Симонян С.Г. не имеется алкоголя в выдыхаемом воздухе, тогда как судом первой инстанции в постановлении указано о достоверности материалов дела, свидетельствующих о наличии у Симонян С.Г. алкогольного опьянения.

Пунктом 10 Постановления правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 (ред. от 18.11.2013 года) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» предусмотрено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в том числе, решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при

недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу Симонян С.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 01.06.2023 по делу об административном правонарушении № 18810423237770012229 по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 137 Динского района Краснодарского края от 01.06.2023 по делу № 18810423237770012229 по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Симонян С.Г. прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Копию настоящего решения направить начальнику ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Краснодарскому краю, для исполнения.

Решение суда вступает в силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в 4 Кассационный суд общей юрисдикции.

Судья

подпись

М.А. Хуаде

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 3EAB392BA81FCA379C82FE958683CE3A
Владелец Хуаде Мугдин Асланович
Действителен с 29.12.2022 по 23.03.2024