

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление о назначении административного наказания

20 декабря 2024 года
Судья Моздокского районного суда РСО-Алания Харебова О.В., г. Моздок
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED]
[REDACTED] года рождения, уроженца Ташкентской области,
гражданина Республики Узбекистан, неоднократно привлекавшегося к
административной ответственности по однородным статьям Главы 12 КоАП
РФ, паспорт гражданина Республики Узбекистан [REDACTED]
имеющего вид на жительство иностранного гражданина [REDACTED] от 30
июня 2021 г. зарегистрированного по адресу: г. Тюмень, ул. [REDACTED]
[REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка №10
Моздокского судебного района РСО-Алания от 15.02.2024 о признании
[REDACTED] виновным в совершении
административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП
РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа размере
30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на
срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев,

установил:
постановлением мирового судьи судебного участка №10 Моздокского
судебного района РСО-Алания от 15.02.2024 признан виновным в
совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.
12.26 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа
размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными
средствами на срок 1 год 7 месяцев, за то, что он 01.09.2023 примерно в 03:18
часов, управлял транспортным средством Хендай Элантра, государственный
регистрационный знак [REDACTED] на ПОН-9 РСО-Алания с признаками
опьянения в нарушение п.п. 2.3.2. ПДД РФ не выполнил законное
требование уполномоченного должностного лица о прохождении
медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ответственность
за которое предусмотрено ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением мирового судьи [REDACTED] от [REDACTED],
через представителя по доверенности [REDACTED] от [REDACTED]
Фараджова Т.А.О. подана жалоба, в которой ставится вопрос об отмене
постановления и прекращении производства по делу по п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП
РФ и п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ. Мировым судьей не предприняты меры для
надлежащего извещения [REDACTED] о проведении судебного
заседания на 15.02.2024 г., не установив фактическое нахождение [REDACTED]
[REDACTED] за пределами Российской Федерации и не предпринял попытки СМС
– уведомления и вызова лица по номеру телефона, указанному в карточке
водителя, для принятия мер по надлежащему извещению о дате и времени

судебного заседания. Это подтверждается отсутствием в материалах дела телефонограммы и иных документов, подтверждающих вызов [REDACTED] или СМС – уведомление о дате, времени и месте судебного разбирательства. Административный материал фактически был составлен полностью без участия и в отсутствии, лица, привлекаемого к административной ответственности, так как при нем не были составлены какие – либо документы, протоколы, ему задавали вопросы и подсказывали, как на них отвечать. Должностное лицо нарушило право [REDACTED], не представив ему переводчика при тех обстоятельствах, что [REDACTED]. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5. Административный материал по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ был составлен с существенными нарушениями положений КоАП РФ. В частности, были нарушены положения ст.29.13 КоАП РФ, так как при фактическом отстранении [REDACTED] от управления транспортным средством и при составлении протокола об административном нарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, транспортное средство не было задержано, эвакуировано и помещено на специализированную стоянку транспортных средств вместо этого [REDACTED]. [REDACTED] продолжил управление транспортным средством. Мировой судья нарушил сроки направления копии постановления по делу об административном правонарушении, направив копию постановления только после заявления самого лица, привлекаемого к административной ответственности, спустя 7 месяцев после рассмотрения дела в нарушении ч.2 ст.29.11 КоАП РФ. Вместе с тем, материалы дела на момент ознакомления [REDACTED] 01.10.2024 г. не содержат документов, подтверждающих направление копии постановления [REDACTED]. Так как постановление по делу было направлено 19.09.2024, а получено [REDACTED] только 01.10.2024, следует, что постановление мирового судьи от 15.02.2024 в настоящий момент (09.10.2024 г.) не вступило в законную силу. [REDACTED], извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, доверив представление своих интересов защитнику Фараджову Т.А. который до судебного заседания прислал ходатайство, что не возражает против рассмотрения жалобы [REDACTED] без его участия и участия лица, в отношении которого вынесено постановление.

Инспектор ДПС ОГИБДД Отдела МВД России по Моздокскому району РСО-Алания Габараев М.Г., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, о причинах неявки суду не сообщил, что не препятствует рассмотрению жалобы.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Так, в силу части 1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после

календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца. Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года (часть 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Такой срок установлен частью 1 статьи 30.3 названного Кодекса, согласно которой жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Исходя из толкования статей 4.8, 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу, если оно не было обжаловано (опротестовано), по истечении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Из материалов дела усматривается, что копия постановления мирового судьи судебного участка N 10 Моздокского судебного района РСО-Алания от 15 февраля 2024 г. направлена по месту жительства [REDACTED] 19 сентября 2024 и получена последним 01 октября 2024 г., что подтверждается отчетом об отслеживании отправления [REDACTED].

Указанной дата получения копии постановления мирового судьи является началом течения срока для подачи жалобы, который истекает 11 октября 2024 года.

Таким образом, срок обжалования постановления об административном наказании не истек, жалоба принята почтовым отделением 09 октября 2024 г.

При разрешении дела об административном правонарушении не были учтены следующие значимые для соблюдения установленного законодателем порядка привлечения лица к административной ответственности обстоятельства.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В силу пунктов 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судьей, иной орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, обязаны установить факт явки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или его представителя, а также выяснить, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выяснить причины неявки участников производства по делу и принять решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

На основании части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пунктами 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Таким образом, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должно быть надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела, в том числе жалобы, поданной на постановление по делу об административном правонарушении.

Изложенные требования действующего законодательства при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ~~_____~~ мировым судьей не были соблюдены.

15 февраля 2024 года мировым судьей судебного участка №10 Моздокского судебного района РСО-Алания материал об административном правонарушении, рассмотрен в отсутствие ~~_____~~, при этом, мировой судья в своем постановлении указал, что ~~_____~~ о

времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, однако в суд не явился.

Между тем доказательств, достоверно подтверждающих надлежащее извещение [REDACTED] о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, назначенного на 15 февраля 2024 года, в материалах дела не имеется. Имеющиеся в материалах дела судебное извещение, возвращенное в адрес отправителя, т.е. мирового судьи с указанием «истек срок хранения» не могут с достоверностью свидетельствовать о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности. При этом, из конверта вернувшегося в суд за истечением срока хранения почтового отправления не следует, что повестка была доставлена ответчику почтальоном в соответствии с Правилами доставки почтового отправления, а тот отказался от его получения.

Порядок доставки (вручения) почтовых отправлений определен разделом III Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.10.2014 года №234 (в редакции от 13.02.2018 года, вступивший в силу 09.04.2018).

Пунктом 32 Правил оказания услуг почтовой связи установлено, что почтовые отправления доставляются в соответствии с указанием на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанным на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Согласно пункту 34 Правил оказания услуг почтовой связи почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней. По истечении установленного срока хранения не полученная адресатами (их уполномоченными представителями) простая письменная корреспонденция передается в число невостребованных почтовых отправлений. Не получение адресатами (их уполномоченными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям договором между оператором почтовой связи и пользователем.

Между тем мировым судьей не принято во внимание, что на почтовом конверте отсутствует отметка об оставлении для [REDACTED] извещения о нахождении в отделении почтовой связи почтового отправления.

Из карточки операций с водительским удостоверением, приобщенным к материалу об административном правонарушении, усматривается номер телефона ([REDACTED]), [REDACTED].

Однако, иным способом извещения [REDACTED], мировой судья не воспользовался.

Согласно представленному переводу паспорта [REDACTED], отметкам КПП в паспорте 16.12.2023 г. [REDACTED] выехал из РФ в Республику Казахстан (контрольно – пропускной пункт Жана Жол), а вернулся на территорию РФ 16.03.2024 также из Республики Казахстан через контрольно – пропускной пункт Жибек-Жолы.

Данных о том, что мировым судьей предпринимались попытки известить [REDACTED], иными способами с учетом разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", о возможности использования любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации, связанной с извещением участвующих в деле лиц, материалы дела также не содержат.

Как следует из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей не соблюден, дело рассмотрено без участия [REDACTED] в отсутствие сведений о том, что он извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Указанное свидетельствует о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что повлекло нарушение его прав.

Невыполнение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о создании судом необходимых условий для справедливого разбирательства дела и реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу, права на защиту повлекло нарушение этого права [REDACTED], что является существенным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, восполнить которое невозможно, в связи с чем, обжалуемый судебный акт нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Вместе с тем, следует принять во внимание, что годичный срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. КоАП РФ, истек.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу, обсуждаться не может.

На основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы или протеста на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,
постановил:

жалобу [REDACTED], поданную представителем по доверенности Фараджовым Талехом Аслан Оглы, удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка №10 Моздокского судебного района РСО-Алания от 15.02.2024 о признании [REDACTED] виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - отменить, производство по делу прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Решение вступает в законную силу немедленно после вынесения, жалоба на него подается в кассационный суд общей юрисдикции.

Судья



О.В.Харебова