



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу
11АП-2937/2023

05 апреля 2023 года
г. Самара

Дело № А55-2055/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2023 года
Постановление в полном объеме изготовлено 05 апреля 2023 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Львова Я.А.,

судей Гадеевой Л.Р., Машьяновой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Цветиковым П.А.

с участием до и после перерыва:

от конкурсного управляющего АО «АК Банк» - Государственной корпорации
«Агентство по страхованию вкладов» - Бордачев А.А., доверенность от 22.12.2020 года.

от ФНС России – Шебалкова О.И., доверенность от 09.01.2023 года.

иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 22-29 марта 2023 года в помещении суда в зале №2, апелляционную жалобу конкурсного управляющего АО «АК Банк» - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда Самарской области от 30 января 2023 года в рамках дела № А55-2055/2020 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Алпен Тек», ОГРН 1026300524711, ИНН 6311057522,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 29.09.2020 Общество с ограниченной ответственностью «Алпен Тек», ОГРН 1026300524711, ИНН 6311057522, признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложены на временного управляющего Абдрашитова Вакиля Катировича.

Определением суда от 05 июля 2022 года Кириллов Олег Аркадьевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Алпен Тек».

Определением суда от 04 августа 2022 года конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» утвержден Новоселов Дмитрий Владимирович, члена Саморегулируемой организации ассоциации арбитражных управляющих «Синергия».

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об оспаривании сделок должника, в котором просил, с учетом принятых судом утонений, признать недействительными действия должника, выраженные в передаче (внесении) должником в качестве вклада в уставной капитал ООО «Содействие» недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Алпен Тек», оформленные актом приема-передачи имущества от 08.11.2017, признать недействительной сделкой договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Содействие» от 27.12.2017, заключенный между ООО «Алпен Тек» и ООО «ВолгаГофроПак+» (ИНН 6324083583 адрес: 443023, Самарская область, г. Самара, ул. Промышленности, д. 278, комн. 67), применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» девяти объектов недвижимого имущества:

1) Ремонтно - механические мастерские, назначение: нежилое здание, площадью: 5957,7 кв.м., количество этажей, в том числе подземных: 3, адрес объекта; Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, стр. 1, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1259;

2) Склад, назначение: нежилое здание, площадь: 1074,40 кв.м., этажность: 2, литера: А6А7, инвентарный номер: 0002904, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, строение 6, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1290;

3) Котельная, назначение: нежилое здание, площадь: 406,00 кв.м., количество этажей, в том числе подземных: 2, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, стр. 4, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1261;

4) Заправочная станция: (Лит. А12) - Операторская; (Лит. ЕЕ1Е2Е3) - Емкости 4 шт, назначение: сооружение, площадь: не указана, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая. 101, стр. 12, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1260;

5) Административно - бытовой корпус, назначение: нежилое здание, площадь: 2226,20 кв.м., этажность: 3, подземная этажность: 1, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1265;

6) Столярный цех, назначение: нежилое здание, площадь: 123,30 кв.м., этажность: 1, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, стр. 5, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1266;

7) Гараж, назначение: нежилое здание, площадь: 690,2 кв.м., этажность: 1, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, строение 2. кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1289;

8) Гараж, назначение: нежилое здание, площадь: 859,6 кв.м., этажность: 1, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, стр. 3, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1267;

9) Земельный участок, категория земель: Земли населенных пунктов, зона ПК-4, предоставленный для дальнейшей эксплуатации производственной базы, площадь: 62981,00 кв.м., адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, кадастровый (или условный) номер: 63:09:0202053:20.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2021 заявленные конкурсным управляющим требования удовлетворены частично. Признан недействительной сделкой договор купли-продажи доли в уставном капитале общества «Содействие» от 27.12.2017, заключенный между должником и обществом «ВолгаГофроПак+». Применены последствия недействительности сделки в виде восстановления за должником доли в размере 99,9955% в уставном капитале общества

«Содействие». В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 определение Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2021 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2022 по делу №А55-2055/2020 определение Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 по делу №А55-2055/2020 отменено в части отказа в признании недействительной сделки по передаче обществом с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» в качестве вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Содействие» недвижимого имущества, оформленной актом от 08.11.2017, и в части применения последствий недействительности сделки в виде восстановления за обществом с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» доли в размере 99,9955% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Содействие».

Признана недействительной сделкой передача обществом с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» в качестве вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Содействие» недвижимого имущества, оформленную актом от 08.11.2017.

Применены последствия недействительности прикрываемой сделки в виде обязанности общество с ограниченной ответственностью «Содействие» возратить обществу с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» девять объектов недвижимого имущества:

1) ремонтно-механические мастерские, назначение: нежилое здание, площадь: 5957,7 кв.м, количество этажей, в том числе подземных: 3, адрес объекта; Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, стр. 1, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1259;

2) склад, назначение: нежилое здание, площадь: 1074,40 кв.м, этажность: 2, литера: А6А7, инвентарный номер: 0002904, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, строение 6, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1290;

3) котельная, назначение: нежилое здание, площадь: 406,00 кв.м, количество этажей, в том числе подземных: 2, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, стр. 4, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1261;

4) заправочная станция: (Лит. А12) - операторская; (Лит. ЕЕ1Е2Е3) - емкости 4 шт., назначение: сооружение, площадь не указана, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, стр. 12, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1260;

5) административно-бытовой корпус, назначение: нежилое здание, площадь: 2226,20 кв.м, этажность: 3, подземная этажность: 1, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1265;

6) столярный цех, назначение: нежилое здание, площадь: 123,30 кв.м, этажность: 1, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, стр. 5, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1266;

7) гараж, назначение: нежилое здание, площадь: 690,2 кв.м, этажность: 1, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, строение 2, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1289;

8) гараж, назначение: нежилое здание, площадь: 859,6 кв.м, этажность: 1, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, стр. 3, кадастровый (или условный) номер 63:09:0202052:1267;

9) земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, зона ПК-4, предоставленный для дальнейшей эксплуатации производственной базы, площадь: 62981,00 кв.м, адрес объекта: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 101, кадастровый (или условный) номер: 63:09:0202053:20.

Вопрос о правовом статусе недвижимого имущества, возвращаемого в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» в порядке реституции по признанной недействительной сделке (наличие либо отсутствие обременения в виде залога) в зависимости от добросовестности залогодержателя, направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении обособленного спора в этой части определением Арбитражного суда Самарской области от 30 января 2023 года признано отсутствующим право залога (ипотеки) Акционерного общества «АК Банк» на имущество Общества с ограниченной ответственностью «Алпен Тек», возникшее на основании договора залога недвижимого имущества (ипотеки) от 20.07.2017 № 215/16Ц по соглашению № 16/1-2016Ц от 20.07.2016.

Акционерное общество «АК Банк» обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Самарской области от 30 января 2023 года в рамках дела № А55-2055/2020.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2023 года апелляционная жалоба принята к производству.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Представитель конкурсного управляющего АО «АК Банк» - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Бордачев А.А. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы и дополнения к нему поддержал, просил определение суда первой инстанции отменить и признать за Банком право залога указанного выше имущества.

Представитель ФНС России Шебалкова О.И. в отзыве и в судебном заседании возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

В судебном заседании 22 марта 2023 года объявлен перерыв до 29 марта 2023 года, что отражено в протоколе судебного заседания и на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда пришла к следующим выводам.

Из обстоятельств обособленного спора следует, что 20.07.2016 между АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» заключено соглашение № 16/1-2016Ц об уступке права требования (цессии), по которому Банк уступил ООО «Алпен Тек» кредитную

задолженность ряда заемщиков.

20.07.2017 банк продлил ООО «Алпен Тек» срок оплаты требований, приобретенных по соглашению №16/1-2016Ц. Одновременно с этим между АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» в целях обеспечения исполнения обязательства по цессии заключен договор залога недвижимого имущества (ипотеки) № 215/16Ц, по условиям которого ООО «Алпен Тек» передало в залог АО «АК Банк» указанное выше недвижимое имущество в количестве девяти объектов.

10.10.2017 ООО «Алпен Тек» учредило ООО «Содействие».

08.11.2017 имущество, переданное в залог АО «АК Банк», внесено в уставный капитал ООО «Содействие» в качестве оплаты доли ООО «Алпен Тек» с согласия Банка.

27.12.2017 между ООО «Алпен Тек» и ООО «ВолгаГофроПак+» заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Содействие». ООО «Алпен Тек» продает ООО «ВолгаГофроПак+» долю в уставном капитале общества.

09.02.2017 в отношении всех девяти объектов недвижимости залог прекращен на основании совместного заявления представителей АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» (при этом основное обязательство не исполнено).

В дальнейшем после возбуждения дела о банкротстве Банка по заявлению конкурсного управляющего АО «АК Банк» в рамках дела № А55-10304/2018 о несостоятельности (банкротстве) АО «АК Банк» признана недействительной сделка по прекращению залога (ипотеки) на основании договора залога недвижимого имущества № 215/16Ц от 20.07.2017. Залог банка на объекты недвижимого имущества восстановлен. Определение Арбитражного суда Самарской области от 23.04.2021 по делу № А55-10304/2018, принятое по данному спору, вступило в законную силу.

Конкурсный управляющий ООО «Алпен Тек» в рамках дела № А55-2055/2020 обратился в суд с заявлением о признании недействительной цепочки сделок по выбытию имущества из конкурсной массы к ООО «ВолгаГофроПак+» через ООО «Содействие» и просил вернуть его в конкурсную массу должника.

Суды первой и апелляционной инстанции при рассмотрении спора пришли к выводу о том, что недействительной является только сделка по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Содействие» в пользу ООО «ВолгаГофроПак+», в связи с чем в части возвращения объектов недвижимости в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» было отказано.

Суд округа принял по делу новый судебный акт, которым удовлетворил требования в полном объеме: признал недействительным и само внесение имущества в качестве вклада в уставный капитал ООО «Содействие» и возвратил объекты в конкурсную массу ООО «Алпен Тек».

Возвращая имущество должнику, суд округа указал, что вопрос о правовом статусе возвращенных объектов в части наличия либо отсутствия обременения в виде залога подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области, поскольку он не разрешался судами первой и апелляционной инстанций.

При направлении спора в части на новое рассмотрение в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2022 по делу №А55-2055/2020 суд кассационной инстанции указал, что вопросы, касающиеся, как наличия самого обременения спорного имущества в виде залога, так и добросовестности залогодержателей в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Президиума от 26.07.2011 № 2763/11, судами не разрешались, соответствующие обстоятельства не исследовались и не устанавливались.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции постановил, что судебные акты в части вопроса, касающегося наличия либо отсутствия обременения залогом

имущества, подлежащего возвращению в конкурсную массу должника, подлежат отмене с направлением его на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором надлежит исследовать вопросы, касающиеся наличия обременения спорного имущества в виде залога, и с учетом установленного разрешить вопрос о наличии (отсутствии) оснований для возврата имущества с обременением или без такового в зависимости от добросовестности залогодержателя.

По мнению суда апелляционной инстанции вопрос о наличии обременения спорного имущества в виде залога подлежит разрешению с учетом наличия вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Самарской области от 23.04.2021 по делу № А55-10304/2018, которым признана недействительной сделка по прекращению залога (ипотеки) на основании договора залога недвижимого имущества № 215/16Ц от 20.07.2017, а залог банка на объекты недвижимого имущества восстановлен.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 24.10.2022 № 305-ЭС21-24325 выработал универсальный подход для установления добросовестности залогодержателя при разрешении вопроса о том, следует ли за ним сохранять залог, в соответствии которым надлежит устанавливать следующие обстоятельства:

- экономическая целесообразность в заключении основного обязательства;
- экономическая целесообразность в предоставлении залога;
- недопустимость прекращения залога, если он не признавался недействительным по специальным правилам, предусмотренным ст.61.2 Закона о банкротстве.

Вывод арбитражного суда первой инстанции о недобросовестности АО «АК Банк» основан на следующих судебных актах:

- определении Арбитражного суда Самарской области от 01.12.2021 по делу № А55-2055/2020. Суд первой инстанции в данном споре основывался на выводах из определения о предоставлении Банком компенсационного финансирования аффилированным лицам (ООО «Алпен Тек», ООО «Мелодия», ООО «ТМ»). Однако эти выводы впоследствии признаны необоснованными постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022, которым указанное определение отменено с принятием нового судебного акта. Вывод об аффилированности и взаимозависимости всей группы лиц (ООО «Алпен Тек», АО «АК Банк», ООО «Мелодия», ООО «ТМ») признан судом апелляционной инстанции необоснованным и не соответствующим имеющимся в материалах дела доказательствам. Материалами дела подтверждено, что ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк» действовали в своих интересах, которые не являлись общими с ООО «Мелодия» и ООО «ТМ».

Вместе с тем судом апелляционной инстанции в постановлении от 03.03.2022, которым определение Арбитражного суда Самарской области от 01.12.2021 по делу № А55-2055/2020 отменено с принятием нового судебного акта, установлено, что ООО «Алпен Тек» неоднократно заключено с АО «АК Банк» множество договоров цессий, целью которых был в том числе перевод проблемной задолженности заемщиков на подконтрольное банку лицо для осуществления в последующем урегулирования долга и проведение соответствующих процедур взыскания проблемной задолженности, реализации прав залогодержателя, установление контроля над объектами залога с целью их продажи по наиболее выгодной рыночной цене, либо использования для извлечения прибыли и погашения заложенности по кредитам.

При этом суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о предоставлении со стороны банка компенсационного финансирования, выразившегося в пролонгации кредитных договоров, заключении соглашения об уступке прав требования между банком и должником.

Таким образом, обстоятельство, связанное с экономической целесообразностью заключения основного обязательства, судом первой инстанции установлено неправильно.

Вопреки мнению суда, имеется вступивший в законную силу судебный акт, устанавливающий прямо противоположные обстоятельства.

Кроме того, Банком были уступлены должнику по соглашению № 16/1-2016Ц об уступке права требования (цессии) реальные права требования по кредитным договорам, которые были обеспечены залогом высоколиквидного недвижимого имущества, представлявшего собой действующий бизнес.

В частности, 31 мая 2016 года между ПАО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» было заключено соглашение № 8/1-2016Ц об уступке права требования по кредитному договору №333/1- 2013 от 28.11.2013; условие оплаты уступки: общая стоимость уступаемых прав - 5 729 897,99 долларов США, где сумма в размере 7 566,30 долларов США подлежит оплате в день подписания соглашения, оставшаяся сумма в размере 5 722 331,69 долларов США подлежит оплате на условиях коммерческого кредита (10% годовых на общую стоимость цены договора).

По указанному соглашению должнику также переданы обязательства, обеспечивающие обязательство ООО «Мелодия» по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, а именно: договор поручительства № 1430/333 от 28.11.2013; договор залога доли в уставном капитале ООО «ТМ» от 13.02.2015 и договор залога доли в уставном капитале ООО «Мелодия» от 18.12.2014.

Судом апелляционной инстанции ранее установлено, что ООО «Мелодия» и ООО «ТМ», принадлежащие Салахову Д.А., начиная с 2009 года осуществляли свою финансово-хозяйственную деятельность по строительству, купле-продаже и управлению объектами коммерческой недвижимости в г.Самара с привлечением банковского финансирования АО «АК Банк».

В обеспечение обязательств по возврату кредитов ООО «Мелодия» и ООО «ТМ», с банком были заключены договоры ипотеки, находящейся в собственности заемщиков и Салахова Д.А. недвижимости, а также его личное поручительство и залог принадлежащих ему долей в уставном капитале обществ.

Условия кредитных договоров выполнялись заемщиками добросовестно, в том числе за счет поступлений от аренды коммерческих объектов недвижимости и продажи построенных объектов.

Как следует из обстоятельств спора, АО «Актив Капитал Банк» 28.11.2013 было заключено 2 кредитных договора: кредитный договор №333/1-2013 с ООО «Мелодия», сумма 5 390 000 долларов США, кредитный договор №332/1-2013 с ООО «ТМ», сумма 2 700 000 Евро.

Обеспечением данных кредитов выступал залог долей в уставном капитале обществ, личное поручительство Салахова Д.А. и ипотека объектов коммерческой недвижимости, находящихся в собственности и используемых в предпринимательской деятельности ООО «Мелодия» и ООО «ТМ».

В связи с ухудшением экономической ситуации в мире и России, курс национальной валюты - рубля Российской Федерации существенно снизился по отношению к долларам США и Евро - в которых были номинированы кредитные обязательства заемщиков ООО «Мелодия» и ООО «ТМ».

Так, согласно официальному курсу Банка России на дату выдачи кредита 28.11.2013 курс доллара США составлял 33,0041 рубля, а курс Евро - 44,8262 рубля. По состоянию на дату погашения кредитов 31.05.2016 в соответствии с условиями кредитных договоров, официальные курсы валют по отношению к рублю увеличились практически в 2 раза и составляли: доллар США - 66,0825 рублей, Евро - 73,4970 рубля.

Однако погашение кредитов, согласно условиям договоров и императивным положениям ст. 140 ГК РФ, должно осуществляться в рублях Российской Федерации.

Соответственно к 31.05.2016 году общая сумма задолженности ООО «Мелодия» и

ООО «ТМ» по кредитам увеличились с 298 922 839 рублей на дату выдачи кредитов 28.11.2013 до 554 626 575 рублей на дату погашения кредитов 31.05.2016.

При этом, на момент выдачи кредитов, рыночная стоимость обеспечения превышала и полностью покрывала сумму кредитов, составляя более 300 млн. рублей. Так, только первоначальная залоговая стоимость недвижимого имущества ООО «ТМ» оценивалась сторонами более чем 250 000 000. Эти обстоятельства опровергают доводы конкурсного управляющего и выводы суда в Определении от 01.12.2021 о том, что кредиты, выданные ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» были заведомо невозвратные, а сами заемщики являлись «техническими компаниями», а также опровергает выводы суда о наличии в действиях ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» злоупотребления правом.

Увеличение общей суммы ссудной задолженности объективно привело также к ухудшению степени обеспеченности кредитов, поскольку рост рыночной стоимости объектов залога и ипотеки не был столь значительным как рост курсовой разницы валюты по отношению к рублю. Это стало причиной, по которой, заемщиками предоставлялось дополнительное обеспечение в 2014 и 2015 г.г. в виде залога долей в уставном капитале обществ. Более того, по требованию банка, дополнительными соглашениями была снижена залоговая стоимость объектов недвижимости по договорам с целью ускорения реализации объектов при принудительной продаже залога в случае дефолта заемщиков.

Как было установлено в ходе рассмотрения настоящего дела и следует из представленного кредитного разрешения банка на 31.05.2016, а также сведений, установленных в судебных актах по делу №А55-10304/2018 о несостоятельности АО «Актив Капитал Банк», при снижении обеспеченности кредитов для банка была невыгодна дальнейшая пролонгация кредитов, поскольку с учетом требований Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности», он был обязан обеспечить дополнительное резервирование 100% кредитной задолженности с переводом долга в IV (проблемные ссуды) категорию качества.

Согласно представленным в материалы дела сведениям и документам, а также выводам в определении от 01.12.2021 (стр. 16-47), АО «Актив Капитал Банк» и ООО «Алпен Тек» являлись юридически аффилированными лицами. Комаревцев Максим Александрович с 23.11.2007 по 08.04.2016 являлся владельцем и руководителем ООО «Алпен Тек», а также с 13.08.2013 являлся единственным участником ООО «Луч», которое в свою очередь, являлось акционером ОАО «АК Банк», с количеством акций 21 А55-2055/2020 50,1213%. Кроме того, Комаревцев Максим Александрович являлся акционером ОАО «Акварель» с размером доли 100%, руководителем и участником с размером доли 0,03% в ООО «Волга», которые, в свою очередь также являются акционерами банка, как установлено также в Определении Арбитражного суда Самарской области от 07.04.2021 по делу № А55-10304/2018.

При этом, в рамках дела А55-10304/2018 установлено, что ООО «Алпен Тек» неоднократно заключало с АО «АК Банк» множество договоров цессий, целью которых был в том числе перевод проблемной задолженности заемщиков на подконтрольное банку лицо для осуществления в последующем урегулирования долга и проведение соответствующих процедур взыскания проблемной задолженности, реализации прав залогодержателя, установление контроля над объектами залога с целью их продажи по наиболее выгодной рыночной цене, либо использования для извлечения прибыли и погашения заложенности по кредитам. Во все кредитные договоры банка были включены условия о праве банка полностью или частично переуступить свои права по кредитному договору третьим лицам без согласия заемщика (п. 8.2. кредитных договоров №333/1-2013 с ООО «Мелодия», и №332/1-2013 с ООО «ТМ»).

Согласно представленному в материалы дела кредитному разрешению АО «АК Банк» на 31.05.2016, составленному и подписанному членами кредитного комитета банка, им было принято решение осуществить уступку прав требования по кредитному договору №333/1-2013 с ООО «Мелодия» новому кредитору - ООО «Алпен Тек», что при частичном погашении последней суммы долга, позволяло перевести данную ссуду из IV категории (безнадежные ссуды) с начислением резерва 100% в III категорию качества (сомнительные ссуды) с начислением резерва в размере только 21%. Возможное заключение договора об отступном, как выход из сложившейся ситуации, также не рассматривалось банком в связи с длительностью его исполнения и увеличением налоговой нагрузки на банк.

Обстоятельства, установленные постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 по данному делу, подтверждают реальность основного обязательства, переданного по соглашению об уступке права требования ООО «Алпен Тек».

- суд первой инстанции также руководствовался определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.09.2021 по делу № А40-279206/2019, которым ООО «Алпен Тек» отказано во включении требования в реестр требований кредиторов ООО «УК Недвижимость». В упомянутом определении суда указано на предоставление ООО «Алпен Тек» денежных средств в заем ООО «УК Недвижимость». Денежные средства, переданные ООО «УК Недвижимость» по договору займа, получены должником за совершенную сделку по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Содействие». Обстоятельства, установленные судебным актом в деле о банкротстве ООО «УК Недвижимость», не относятся к добросовестности АО «АК Банк» по заключению договора залога, а относятся к сделке по купле-продаже доли в ООО «Содействие», которая судом признана недействительной. Обстоятельства судебного акта, принятого по делу о банкротстве ООО «УК Недвижимость», не являются основанием для прекращения залога Банка

- суд также основывался на определении Арбитражного суда Самарской области от 07.04.2021 по делу № А55-10304/2018, которым установлено отсутствие у ООО «Алпен Тек» возможности исполнять принимаемые на себя обязательства перед банком своевременно и в полном объеме, в связи с недостаточностью или отсутствием получаемых доходов;

- судом принята во внимание осведомленность АО «АК Банк» о плохом финансово-хозяйственном положении ООО «Алпен Тек» в силу фактической аффилированности, об отсутствии имущества, об отсутствии расчетных операций по счетам.

Суд первой инстанции также счел доказанным отсутствие у ООО «Алпен Тек» возможности исполнять принимаемые на себя обязательства перед банком своевременно и в полном объеме, в связи с недостаточностью или отсутствием получаемых доходов.

Вместе с тем данный вывод сделан без учета даты и обстоятельств возникновения залога по договору №215/16Ц.

На момент предоставления в залог имущества у ООО «АлпенТек» уже имелись обязательства по цессии, при этом возможность пролонгации исполнения этих обязательств была обусловлена предоставлением дополнительного обеспечения.

В отношении возможности исполнения обязательств перед Банком в момент предоставления залога, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в собственности ООО «Алпен Тек» на дату заключения договора залога находилось имущество, используемое им для извлечения прибыли. Юридическое лицо признаками неплатежеспособности и (или) признаками недостаточности имущества в период заключения цессий не обладало.

01.09.2016 между ООО «Алпен Тек» и ООО «ТМ» заключен договор купли-продажи имущества, в соответствии с которым ООО «ТМ» передает, а ООО «Алпен Тек» принимает в собственность объекты недвижимого имущества, всего 5 объектов.

01.09.2016 между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Д.А. заключен договор купли-продажи имущества, в соответствии с которым Салахов Д.А. передает, а ООО «Алпен Тек» принимает в собственность нежилые помещения.

Фактически ООО «Алпен Тек» приобрело в собственность у вышеуказанных лиц торговый центр «Мелодия», расположенный в Октябрьском районе г. Самары.

Обстоятельство приобретения должником имущества в сентябре 2016 г. установлено вступившим в силу судебным актом - Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 по делу № А55-2055/2020.

Заключение договора залога обусловлено тем, что должником подано заявление о пролонгации основного обязательства и предложении о передаче в залог недвижимого имущества должника. Банк принял положительное решение пролонгации основного обязательства при условии оформления дополнительно в залог имущества в качестве обеспечения по договору цессии.

При этом передача конкретно этого имущества в залог банку обусловлена не самим договором цессии, а ее пролонгацией. Дополнительное соглашение к основному обязательству об изменении срока возврата денежных средств стороны заключили в тот же день, что и договор залога недвижимого имущества (ипотеки) - 20.07.2017.

В таких обстоятельствах при оценке добросовестности сторон следует соотнести их действия с действиями любого добросовестного банка и добросовестного заемщика при пролонгации обязательств. Между тем, предоставление дополнительного обеспечения при продлении срока возврата кредита (или в данном случае - оплаты приобретенных по цессии прав требований) является обычной практикой.

Наличие аффилированности сторон в данном случае не оказало влияние на отношения сторон по предоставлению залога, поскольку Банк профинансировал кредитными средствами сделку должника, который предоставил свое имущество в залог в качестве обеспечения исполнения обязательства. Несмотря на наличие аффилированности сторон, их действия не выходя за рамки обычного банковского кредитования.

Первоначально условия цессии №16-1/2016 предусматривали оплату обществом «Алпен Тек» приобретенных прав в срок до 20.07.2017, в то время как соглашением от 20.07.2017 этот срок был продлен до 20.07.2018.

Экономическая целесообразность пролонгации основного обязательства для банка заключалась в получении выданных денежных средств, поскольку на отношения между сторонами распространялось правило о коммерческом кредите. Пролонгация сама по себе не указывает на злоупотребление правом. Заключение обеспечения в виде залога недвижимого имущества было необходимо для обоснования самой пролонгации, поскольку в противном случае Банк вынужден был бы понизить категорию ссуды (в данном случае - приравненной к ней задолженности) и доначислить на нее резерв.

Пролонгация основного обязательства позволила избежать востребование задолженности со стороны банка, т.е. сократить судебные расходы, имущественные потери, приостановление осуществления бизнеса как по сдаче нежилых помещений в аренду, так и производство гофрокартона.

Такое поведение лиц свойственно любому добросовестному участнику гражданского оборота. Кредитор предполагает извлечение финансовой выгоды за счет начисления процентов за пользование кредитом, действия банка на получение такой выгоды и были направлены. Выгода должника состоит в получении дополнительного времени для стабилизации работы организации с целью выявления дополнительных финансовых возможностей для исполнения обязательства.

Таким образом, заключение договора залога №215/16Ц было обусловлено разумными экономическими мотивами как для ООО «АлпенТек», так и для Банка, что также свидетельствует о добросовестности залогодержателя.

Указывая на недобросовестность АО «АК Банк», суд первой инстанции исходил из отсутствия экономической целесообразности заключения между банком и ООО «Алпен Тек» соглашений об уступке прав требований.

Вместе с тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Между АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» заключены Соглашения об уступке прав требования (цессии):

- Соглашение № 8/1-2016Ц о 31.05.2016 об уступке права требования по кредитному договору №333/1-2013 от 28.11.2013. Банк уступил права по кредитному договору заключенный между АО «АК Банк» и ООО «Мелодия». Вместе с правами по кредитному договору перешли права, обеспечивающие исполнение обязательства (договоры залога и поручительства);

- Соглашение № 16/1-2016Ц от 20.07.2016 об уступке права требования (цессии). Банк уступил права кредитора по кредитным договорам (13 шт.) к бизнес-группе (ООО «Гофростандарт», ООО «ВолгаГофроПак», Остроухов С.А., Либерман В.В., Поляков Д.В., Чичков Е.В.). В последующем между Банком и ООО «Алпен Тек» заключен договор залога (ипотеки) № 215/16Ц от 20.07.2017, в залог переданы 9 объектов недвижимости.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 дана оценка действиям (ООО «Алпен Тек», АО «АК Банк», ООО «Мелодия», ООО «ТМ», Салахова Д.А.) с точки зрения добросовестности при совершении сделок по заключению кредитного договора вместе с договорами обеспечивающими исполнение обязательства и договора цессии (соглашение № 8/1-2016Ц о 31.05.2016).

Судом установлено, что для АО «АК Банк» дальнейшая пролонгация кредитного договора при снижении обеспеченности кредиторов была невыгодна, поскольку с учетом требований Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности», он был обязан обеспечить дополнительное резервирование 100% кредитной задолженности с переводом долга в V категорию качества.

При частичном погашении ООО «Алпен Тек» суммы долга позволяло банку данную ссуду из V категории (безнадежные ссуды) с начислением резерва 100% в III категорию качества (сомнительные ссуды) с начислением резерва в размере только 21%.

АО «АК Банк» было выгодно перевести проблемную задолженность заемщика на аффилированное лицо (ООО «Алпен Тек») для осуществления последующего урегулирования долга и проведение соответствующих процедур взыскания проблемной задолженности.

Экономическая целесообразность заключения данного соглашения для ООО «Алпен Тек» состояла в приобретении ТЦ «Мелодия», далее за счет сдачи в аренду помещений торгового центра получать прибыль. Из полученных денежных средств должник должен был осуществлять платежи по соглашению об уступке прав требования, а также осуществлять хозяйственную деятельность приносящую стабильный доход. После исполнения обязательств в полном объеме в собственности у ООО «Алпен Тек» остался бы ликвидный актив - торговый центр стабильно приносящий доход компании. Между ООО «Алпен Тек», АО «АК Банк» с одной стороны и ООО «Мелодия», ООО «ТМ», Салаховым Д.А. с другой стороны была достигнута договоренность по передаче ТЦ «Мелодия» в собственность должника.

Также сторонами заключено соглашение № 16/1-2016Ц от 20.07.2016 об уступке права требования (цессии). В обеспечения исполнения обязательств по цессии между

ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк» заключен договор залога недвижимого имущества (ипотеки) № 215/16Ц от 20.07.2017. В залог переданы объекты недвижимого имущества в количестве 9 шт. Объекты, переданные банку в залог, получены ООО «Алпен Тек» от Остроухова С.А. в качестве отступного в счет прекращения обязательств по кредитным договорам, которые уступлены по настоящему договору цессии.

Однако, уступаемые права требования по кредитам входили в основном в IV и V категории ссуд с начислением резерва в размере 51% и 100%.

Дальнейшая пролонгация кредитных договоров для АО «АК Банк» была невыгодна, поскольку с учетом требований Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности», он был обязан обеспечить дополнительное резервирование 100% кредитной задолженности с переводом долга в V категорию качества.

При частичном погашении ООО «Алпен Тек» суммы долга это позволяло банку данную ссуду перевести в III категорию качества (сомнительные ссуды) с начислением резерва в размере только 21%. АО «АК Банк» было выгодно перевести проблемную задолженность заемщика на аффилированное лицо (ООО «Алпен Тек») для осуществления последующего урегулирования долга и проведение соответствующих процедур взыскания проблемной задолженности.

Экономическая целесообразность заключения данного соглашения для ООО «Алпен Тек» состояла в приобретении объектов недвижимого имущества, расположенных в г. Тольятти, на территории которых планировалась организация и осуществление производства упаковки из гофрокартона.

Согласно трехсторонней договоренности между АО «АК Банк», ООО «Алпен Тек» и Остроуховым С.А. последний по соглашению об отступном передает объекты недвижимого имущества в собственность должника, а АО «АК Банк» уступает права требования ООО «Алпен Тек» к группе лиц состоящей из Остроухова С.А., ООО «Гофростандарт» и др.

Соответственно, ООО «Алпен Тек» за счет уступки прав требования приобрело в собственность объекты недвижимого имущества - бизнеса по производству гофроупаковки.

Таким образом, участники группы (ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк») исходили из разумного экономического мотива. Мотив банка состоял в переводе уступаемых ссуд в категорию качества с начислением резерва в меньшем размере с последующим проведением процедур взыскания проблемной задолженности.

Мотив должника заключался в приобретении готового бизнеса в виде торгового центра с последующей сдачей помещений в аренду и имущественного комплекса по производству гофроупаковки. Денежные средства, получаемые от сдачи помещений в аренду и продажи гофрокартона, покрывали ежемесячное погашение обязательств перед Банком. Заключение соглашений не повлекло ухудшение финансового состояния должника.

Соответственно, в части целесообразности заключения самого основного обязательства (цессии) действия сторон являются экономически обоснованными.

В обжалуемом определении арбитражный суд первой инстанции привел ссылку на судебный акт по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «УК Недвижимость», которым ООО «Алпен Тек» отказано во включении требования в реестр требований кредиторов ООО «УК Недвижимость».

Совершая действия, направленные на отчуждение объектов недвижимости, находившихся в залоге у Банка, ООО «Алпен Тек» внесло их в качестве вклада в уставный капитал ООО «Содействие», а через короткий промежуток времени продало

свою долю (99,99%) обществу «ВолгаГофроПак+» по цене 160500000 руб.

Поступившие от ООО «ВолгаГофроПак+» средства ООО «Алпен Тек» предоставило в заем ООО «УК Недвижимость».

В свою очередь, требования ООО «Алпен Тек», основанные на этом договоре займа, рассмотрены в деле о банкротстве ООО «УК Недвижимость» Арбитражным судом города Москвы.

Суд пришел к выводу о том, что денежные средства, предоставленные в заем от ООО «Алпен Тек» к ООО «УК Недвижимость», имели транзитный характер без намерения возратить их перечислившему лицу и прикрывали вывод денежных средств через фирмы подконтрольные Оганесяну Г.Д. и в его интересах.

Однако определение, принятое в рамках дела о банкротстве ООО «УК Недвижимость», не имеет отношения к добросовестности залогодержателя - банка в рамках настоящего спора, поскольку в деле ООО «УК Недвижимость» идет речь о средствах, полученных ООО «Алпен Тек» от ООО «ВолгаГофроПак+» за продажу доли в уставном капитале ООО «Содействие». Вопрос кредитования АО «АК Банк» заемщика - ООО «ВолгаГофроПак+» и его возможности/невозможности погасить образовавшуюся задолженность не влияет на добросовестность банка при заключении договора залога.

В судебном акте, на который ссылается арбитражный суд первой инстанции, дана оценка движению исключительно денежных средств, предоставленных в заем от ООО «Алпен Тек» к ООО «УК Недвижимость» в размере 160 500 000 руб.

Соответственно, определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.09.2021 по делу № А40-279206/2019 не может влиять на оценку сохранения или прекращения залога в рамках настоящего дела.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют, что и сама цессия, и ее пролонгация, и предоставление имущества в залог имели разумный экономический смысл для Банка и ООО «Алпен Тек».

В определении Верховного Суда РФ от 24.10.2022 г. № 305-ЭС21-24325 указано, что недопустимо прекращать залог, если он не признавался недействительным по специальным правилам, предусмотренным ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Законом о банкротстве предусмотрены специальные правила признания соответствующих сделок недействительными, которые причиняют ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносят вред имущественным правам кредитором должника.

При этом ни кредиторы, ни конкурсный управляющий не обращались в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками - соглашения № 16/1-2016Ц от 20.07.2016 об уступке права требования (цессии) заключенному между ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк», а также договора залога недвижимого имущества (ипотеки) № 215/16Ц от 20.07.2017 заключенному между теми же сторонами.

Фактически суд первой инстанции признал обеспечительную сделку в виде договора залога между ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк» недействительной, однако в настоящем деле по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, договор залога не оспаривался и недействительным не признавался.

Более того, в рамках дела о банкротстве АО «АК Банк» №А55-10304/2018 признано недействительным прекращение права залога банка с восстановлением его обеспечительных прав.

Оснований для квалификации данного залога как ничтожного в обстоятельствах настоящего спора также нельзя, поскольку выводы суда первой инстанции о недобросовестности Банка сделаны при недоказанности существенных обстоятельств, которые суд посчитал установленными.

Требование АО «АК Банк» в настоящем деле о банкротстве включено в реестр требований кредиторов должника и подлежит удовлетворению после погашения

требований кредиторов ООО «Алпен Тек» в очередности предшествующей распределению ликвидационной квоты (требование субординировано).

Требование банка основано на неисполненном соглашении № 8/1-2016Ц от 31.05.2016 и неисполненном соглашении № 16/1-2016Ц от 20.07.2016.

Требование из соглашения № 8/1-2016Ц от 31.05.2016 включено в реестр требований кредиторов, как залоговое, обеспеченное имуществом должника. По соглашению № 16/1-2016Ц от 20.07.2016 требование не является залоговым.

Вместе с тем АО «АК Банк» указывало, что прекращение залога по договору залога №215/16Ц от 20.07.2017, заключенному с ООО «Алпен Тек», может нарушить права и законные интересы банка на получение денежных средств от реализации имущества.

Распределение денежных средств между кредиторами поступивших в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» будет выглядеть следующим образом. Изначально будут погашаться текущие и реестровые требования, а затем субординированное требование АО «АК Банк» независимо от реализации на торгах имущества переданного в залог субординированного кредитора или имущества без обременений.

Соответственно, АО «АК Банк» получит денежные средства после перераспределения между другими кредиторами в последнюю очередь.

Залоговый статус позволяет кредитору устанавливать продажную цену предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога (абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве).

Интерес залогодержателя состоит в получении наибольшей выручки от продажи предмета залога и обеспечения наиболее полное удовлетворение имеющихся требований.

Интерес других кредиторов может не совпадать с правомерным интересом субординированного кредитора в получении наибольшей выручки от продажи предмета залога. В любом случае денежные средства сначала получают кредиторы первой, второй и третьей очередей и только после всех кредиторов, чье требование субординировано.

Следовательно, кредиторы не заинтересованы в удовлетворении требований очередность которых ниже чем у них, в отличие от такого кредитора.

К тому же в случае признания несостоявшимся торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой (п. 4.1 ст. 138 Закона о банкротстве).

Соответственно, лишение кредитора залогового статуса в отношении имущества переданного по договору залога № 215/16Ц от 20.07.2017 с ООО «Алпен Тек» одновременно лишает воспользоваться правом оставить предмет залога за собой.

Таким образом, возвращение имущества в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» с сохранением залога в пользу банка позволит предотвратить нарушение прав и законных интересов субординированного кредитора при реализации недвижимого имущества в ходе мероприятий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Доводы уполномоченного органа о недобросовестности Банка по причине аффилированности его по отношению к должнику не могут быть признаны обоснованными.

Участие в гражданском обороте аффилированных лиц не является признаком недобросовестного поведения. С учетом правовых подходов, указанных в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020), это обстоятельство может служить основанием для понижения требований аффилированного лица в очередности по мотивам предоставления компенсационного финансирования.

Фактически в рамках дела о банкротстве должника требование Банка уже понижено в очередности, а банк как контролирующее лицо, может рассчитывать на

погашение долгов из стоимости заложенного имущества преимущественно только перед кредиторами одной с ним очереди удовлетворения, в отношении кредиторов более приоритетных очередностей удовлетворения залоговые преимущества Банка не действуют.

Тем самым прекращение залога Банка будет носить характер не предусмотренной законом санкции и не может быть признано обоснованным.

Обстоятельства предоставления залога объектов недвижимости раскрыты конкурсным управляющим Банка и они не подтверждают доводы уполномоченного органа о недобросовестности АО «АК Банк».

Принимая во внимание вышеизложенное, следует установить в отношении девяти объектов недвижимого имущества, возвращенного в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» на основании постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2022 по делу № А55-2055/2020, обременение в виде залога в пользу акционерного общества "АктивКапитал Банк".

Согласно положениям ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, уплата государственной пошлины в случае подачи апелляционных жалоб на определения, не указанные в приведенном подпункте статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, не предусмотрена.

В связи с этим расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб. подлежат возврату акционерному обществу "АктивКапитал Банк" из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 30 января 2023 года по делу № А55-2055/2020 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Установить в отношении девяти объектов недвижимого имущества, возвращенного в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» на основании постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2022 по делу № А55-2055/2020, обременение в виде залога в пользу акционерного общества "АктивКапитал Банк".

Возвратить акционерному обществу "АктивКапитал Банк" из федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 11.04.2022 7:58:00 Кому выдана Машьянова Альбина Викторовна</p>	Я.А. Львов
---	------------

Судьи

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 07.02.2023 9:19:00 Кому выдана Львов Яков Александрович</p>	Л.Р. Гадеева А.В. Машьянова
---	--------------------------------

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 07.02.2023 2:49:00 Кому выдана Гадеева Лейсан Рамилевна</p>
