



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-9952/2021

г. Казань

Дело № А55-2055/2020

30 мая 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 мая 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Кашапова А.Р.,
судей Ивановой А.Г., Самсонова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем
видеоконференц-связи помощником судьи Палеевой С.Г.,

при участии в судебном заседании с использованием системы
видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Самарской
области представителей:

Федеральной налоговой службы – Шебалкова О.И., доверенность
от 19.01.2022,

конкурсного управляющего акционерным обществом «АктивКапитал банк» –
государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» –
Бордачев А.А., доверенность от 22.12.2020,

Розенцвайг А.Ш. – Кудряшова Н.А., доверенность от 02.07.2021,

при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Поволжского округа представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Мелодия» – Ермакова О.В., доверенность от 29.11.2021,

Салахова Д.А. – Симонов И.Д., доверенность от 25.06.2021,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, рассмотрел в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Самарской области кассационные жалобы конкурсного управляющего акционерным обществом «АктивКапитал Банк» - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Федеральной налоговой службы, конкурсного управляющего Кириллова Олега Аркадьевича

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022

по делу № А55-2055/2020

по заявлению конкурсного управляющего Кириллова Олега Аркадьевича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» (ОГРН: 1026300524711),

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Самарской области от 26.02.2020 заявление Федеральной налоговой службы о признании общества с ограниченной ответственностью «Алпен Тек» (далее – ООО «Алпен Тек», должник) несостоятельным (банкротом) и введении в отношении общества процедуры наблюдения принято к производству.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.07.2020 в отношении ООО «Алпен Тек» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Абдрашитов Вакил Катирович.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.09.2020 ООО «Алпен Тек» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.11.2020 конкурсным управляющим должником утвержден Кириллов Олег Аркадьевич.

Конкурсный управляющий Кириллов О.А. обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об оспаривании сделок должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.12.2021 заявление удовлетворено частично.

Признан недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Дамиром Абдрахмановичем; признан недействительным договор купли-продажи имущества от 01.09.2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и ООО «ТМ».

Применены последствия недействительности сделки: восстановлено права требования ООО «Алпен Тек» к ООО «Мелодия» на сумму 5 729 897,99 долларов США по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, восстановлено права ООО «Алпен Тек», обеспечивающие исполнение обязательств ООО «Мелодия» по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, вытекающие из договоров: - договор поручительства № 1430/333 от 28.11.2013, - договора залога доли в уставном капитале ООО «Мелодия» от 18.12.2014.

Признан недействительным кредитный договор № 190/1-2016 от 01.09.2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк».

Применены последствия недействительности сделки, суд обязал АО «АК Банк» возвратить в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» денежные средства в размере 19 589 762,19 руб.

В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Кириллова О.А. (вх. № 112985 от 27.04.2021) отказано.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Кириллова О.А. (вх. № 264743 от 22.09.2021) отказано.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Кириллова О.А. (вх. № 156464 от 10.06.2021) отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 определение Арбитражного суда Самарской области от 01.12.2021 отменено. Принят новый судебный акт. Заявление конкурсного

управляющего Кириллова О.А. (вх. № 112985 от 27.04.2021) удовлетворено частично.

Признана недействительной цепочка взаимосвязанных сделок, выраженных в приобретении (перечислении) ООО «Алпен Тек» по договорам N N B0410/1, B0410/2, B0410/2 от 04.10.2017, заключенным между ООО «Алпен Тек» и ПАО «АК Банк» векселей АКБ N 004642 на сумму 107 850 000 руб., АКБ N 0004643 на сумму 66 075 000 руб., АКБ N 004644 на сумму 66 075 000 руб.

Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с АО «АК Банк» и возврата в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» денежных средств в размере 240 000 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по спору судебными актами, Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России), конкурсный управляющий Кириллов О.А., конкурсный управляющий АО «АктивКапитал Банк» - государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», обратились в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационными жалобами.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий ООО «Алпен Тек» просит удовлетворить ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, отменить постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Алпен Тек» о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе ФНС России просит определение суда первой инстанции от 01.12.2021 постановление апелляционной инстанции от 03.03.2022 в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Алпен Тек» о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий АО «АктивКапитал Банк» - ГК «Агентство по страхованию вкладов» просит отменить

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 и отказать в удовлетворении заявления в полном объеме.

В судебном заседании представители ФНС России, конкурсный управляющий АО «АктивКапитал Банк» - ГК «Агентство по страхованию вкладов» доводы кассационных жалоб поддержали.

Представитель Салахова Д.А., ООО «Мелодия», Розенцвайга А.Ш. с доводами жалоб не согласились, просили состоявшиеся судебные акты оставить без изменения.

До принятия постановления судом кассационной инстанции в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) был объявлен перерыв в заседании 16.05.2022 до 14 часов 00 минут 23.05.2022, по окончании которого судебное заседание объявлено продолженным в том же составе суда.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ судебное заседание до и после перерыва проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Самарской области.

Проверив законность принятых по спору судебных актов, правильность применения норм материального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий ООО «Алпен Тек» обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок должника, в котором просил с учетом принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ уточнений:

1. Признать недействительным договор купли-продажи имущества от 01.09.2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и ООО «ТМ».

2. Применить последствия недействительной сделки: восстановить право требования ООО «Алпен Тек» к ООО «Мелодия» на сумму 5 729 897, 99 долларов США по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, восстановить права по договорам, обеспечивающим обязательство ООО «Мелодия» по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, в том числе, по договору поручительства № 1430/333 от 28.11.2013, договору залога доли в уставном капитале ООО «ТМ» от 13.02.2015, договору залога доли в уставном капитале ООО «Мелодия»

от 18.12.2014, по договору залога недвижимого имущества № 388/333 от 28.11.2013, по договору залога недвижимого имущества № 389/333 от 28.11.2013, возвратить в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» неправомерно перечисленных в счет оплаты по договору купли-продажи денежных средств в размере 166 880 000 руб.

3. Признать недействительным договор купли-продажи имущества от 01.09.2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Д.А.

4. Применить последствия недействительной сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» неправомерно перечисленных в счет оплаты по договору купли-продажи денежных средств в размере 13 500 000 руб.

5. Признать недействительным кредитный договор № 190/1-2016 от 01.09.2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк».

6. Применить последствия недействительной сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» перечисленных по кредитному договору № 190/1-2016 от 01.09.2016 денежных средств в общем размере 196 636 388,57 руб.

Также конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок должника с учетом заявленных уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ, в котором просил:

1. Признать недействительными сделками договор займа от 19.09.2017 и договор залога от 03.10.2017, заключенные между ООО «Алпен Тек» и ИП Розенцвайгом А.Ш.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» имущества:

– нежилое помещение, площадью 597,3 кв.м., 1 этаж помещения N N 1, 1в, 1г, 2-4, 6-10, 10а, 12, 18, 23-27, 27а, 28, 28а, 29, 29а, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23, кадастровым номер: 63:01:0607006:1053;

– нежилое помещение, площадью 316,7 кв.м., этажность 2,3,4, комнаты на 2 этаже N N 1,2,4,139-143, на 3 этаже NN 1-4,143,144, на 4 этаже NN 1-3,142-144, кадастровый номер 63:01:0607006:1066, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. НовоСадовая, д. 23;

– здание нежилое, площадью 4 570,9 кв.м., назначение: нежилое здание, литер А, кадастровый номер 63:01:0248038:738, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, пр. Ленина, д. 12А;

– земельный участок, площадью 564 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:1071, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23;

– земельный участок, площадью 484,80 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:7, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23.

– трансформаторная подстанция (объект движимого имущества).

3. Признать недействительной (ничтожной) цепочку взаимосвязанных сделок, выраженных в приобретении (перечислении) ООО «Алпен Тек» по договорам N N В0410/1, В0410/2, В0410/2 от 04.10.2017, заключенных между ООО «Алпен Тек» и ПАО «АК Банк» векселей АКБ N 004642 на сумму 107 850 000 руб., АКБ N 0004643 на сумму 66 075 000 руб., АКБ N 004644 на сумму 66075000 руб.

4. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с АО «АК Банк» и возврата в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» денежных средств в размере 240 000 000 руб., перечисленных в счет покупки векселей по ничтожной сделке.

Также определением суда от 23.09.2021 принято к производству заявление конкурсного управляющего Кириллова О.А. (вх. № 264743 от 22.09.2021) (с учетом уточнения требований, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ) об оспаривании сделки, в котором просил:

1. Признать недействительным внесудебное обращение взыскания, совершенное посредством исполнительной надписи Петерсон Инги Владиславовны нотариуса города Самары Самарской области 13.06.2018 и зарегистрированную в реестре N 63/86-н/63-2018-5-37, на следующие объекты недвижимого имущества:

– нежилое помещение, площадью 597,3 кв.м., 1 этаж помещения N N 1, 1в, 1г, 2-4, 6-10, 10а, 12, 18, 23-27, 27а, 28, 28а, 29, 29а, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23, кадастровым номер: 63:01:0607006:1053;

– нежилое помещение, площадью 316,7 кв.м., этажность 2,3,4, комнаты на 2 этаже NN 1,2,4,139-143, на 3 этаже NN 1-4,143,144, на 4 этаже NN 1-3,142-144, кадастровый номер 63:01:0607006:1066, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново -Садовая, д. 23;

– здание нежилое, площадью 4 570,9 кв.м., назначение: нежилое здание, литер А, кадастровый номер 63:01:0248038:738, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, пр. Ленина, д. 12А;

– земельный участок, площадью 564 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:1071, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23;

– земельный участок, площадью 484,80 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:7, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул.Ново-Садовая, д. 23;

– трансформаторная подстанция (объект движимого имущества).

2. Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» следующих объектов недвижимого имущества:

– нежилое помещение, площадью 597,3 кв.м., 1 этаж помещения N N 1, 1в, 1г, 2-4, 6-10, 10а, 12, 18, 23-27, 27а, 28, 28а, 29, 29а, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23, кадастровым номером: 63:01:0607006:1053;

– нежилое помещение, площадью 316,7 кв.м., этажность 2,3,4, комнаты на 2 этаже NN 1,2,4,139-143, на 3 этаже NN 1-4,143,144, на 4 этаже NN 1-3,142-144, кадастровый номер 63:01:0607006:1066, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. НовоСадовая, д. 23;

– здание нежилое, площадью 4 570,9 кв.м., назначение: нежилое здание, литер А, кадастровый номер 63:01:0248038:738, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, пр. Ленина, д. 12А;

– земельный участок, площадью 564 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:1071, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23;

– земельный участок, площадью 484,80 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:7, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23;

– трансформаторная подстанция (объект движимого имущества).

3. Признать недействительным внесудебное обращение взыскания на имущество, произведенное на основании Исполнительной надписи, зарегистрированной в реестре № 63/86-н/63-2018-5-37, совершенной 13.06.2018 Петерсон Ингой Владиславовной, нотариусом города Самары Самарской области.

Указанным определением суд объединил в одно производство для совместного рассмотрения заявления конкурсного управляющего Кириллова О.А. (вх. № 264743 от 22.09.2021 и вх. № 156464 от 10.06.2021) об оспаривании сделок должника.

Определением от 19.10.2021 суд объединил в одно производство для совместного рассмотрения заявления конкурсного управляющего Кириллова О.А. (вх. № 112985 от 27.04.2021, вх. № 156464 от 10.06.2021) об оспаривании сделок должника.

По результатам рассмотрения обособленного спора суд первой инстанции заявление конкурсного управляющего Кириллова О.А. (вх. № 112985 от 27.04.2021) удовлетворил частично.

Признаны недействительными договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Д.А.; договор купли-продажи имущества от 01.09.2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и ООО «ТМ».

Применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования ООО «Алпен Тек» к ООО «Мелодия» на сумму 5 729 897,99 долларов США по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, восстановления права требования ООО «Алпен Тек», обеспечивающего исполнение обязательств ООО «Мелодия» по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, вытекающего из договоров:

– договора поручительства № 1430/333 от 28.11.2013,

– договора залога доли в уставном капитале ООО «Мелодия» от 18.12.2014.

Признан недействительным кредитный договор № 190/1-2016 от 01.09.2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк».

Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности АО «АК Банк» возвратить в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» денежные средства в размере 19 589 762,19 руб.

В остальной части в удовлетворении заявлений конкурсного управляющего должником отказано.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из следующих обстоятельств.

Судом установлено, что 28.11.2013 между ПАО «АК Банк» и ООО «Мелодия» был заключен кредитный договор № 333/1-2013. В обеспечение указанного кредитного договора 28.11.2013 был заключен договор поручительства № 1430/333.

28 ноября 2013 года между ПАО «АК Банк» и ООО «ТМ» был заключен договор залога недвижимого имущества N 388/333 на имущество ООО «ТМ».

28 ноября 2013 года между ПАО «АК Банк» и Салаховым Д.А. был заключен договор залога недвижимого имущества N 389/333 на имущество Салахова Д.А.

18 декабря 2014 года между ПАО «АК Банк» и ООО «Мелодия» был заключен договор залога доли в уставном капитале ООО «Мелодия».

13 февраля 2015 года между ПАО «АК Банк» и ООО «ТМ» был заключен договор залога доли в уставном капитале ООО «ТМ».

31 мая 2016 года между ПАО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» было заключено соглашение N 8/1-2016Ц об уступке права требования по кредитному договору N333/1-2013 от 28.11.2013; условие оплаты уступки: общая стоимость уступаемых прав - 5 729 897,99 долларов США, где сумма в размере 7566,30 долларов США подлежит оплате в день подписания соглашения, оставшаяся сумма в размере 5 722 331,69 долларов США подлежит оплате на условиях коммерческого кредита (10% годовых на общую стоимость цены договора).

По указанному соглашению должнику также переданы обязательства, обеспечивающие обязательство ООО «Мелодия» по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, а именно: договор поручительства N 1430/333 от 28.11.2013; договор залога доли в уставном капитале ООО «ТМ» от 13.02.2015 и договор залога доли в уставном капитале ООО «Мелодия» от 18.12.2014.

01 сентября 2016 года между ООО «ТМ» и ООО «Алпен Тек» был заключен договор купли-продажи имущества, в соответствии с которым ООО «ТМ» (Продавец) передает, а ООО «Алпен Тек» (Покупатель) принимает в собственность:

1. Нежилое помещение, площадью 597,3 кв.м., 1 этаж помещения N N 1, 1в, 1г, 2-4, 6-10, 10а, 12, 18, 23-27, 27а, 28, 28а, 29, 29а, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23, кадастровый номер: 63:01:0607006:1053.

На дату заключения договора купли-продажи в отношении имущества действовали следующие обременения:

- ипотека в пользу ПАО «АктивКапитал Банк» номер регистрации 63-63-01/034/2010-459 от 19.02.2010; 63-63-01/205/2010-053 от 09.07.2010; 63-63-01/036/2011-647 от 15.03.2011; 63-6301/134/2011-580 от 22.06.2011; 63-63-01/800/2013-232 от 20.12.2013;

- ипотека в пользу ООО «АЛПЕН ТЕК» номер регистрации 63-63-01/800/2013-233 от 22.06.2016.

2. Земельный участок, площадью 484,80 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:7, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул.Ново-Садовая, д. 23.

На дату заключения договора купли-продажи в отношении имущества действовали следующие обременения:

- ипотека в пользу ПАО «АктивКапитал Банк», номер регистрации 63-63-01/034/2010-459 от 19.02.2010; 63-63-01/205/2010-053 от 09.07.2010; 63-63-01/036/2011-647 от 15.03.2011; 63-63-01/134/2011-580 от 22.06.2011; 63-63-01/800/2013-232 от 20.12.2013;

- ипотека в пользу ООО «АЛПЕН ТЕК» номер регистрации 63-63-01/800/2013-233 от 22.06.2016.

3. Пристрой здания универсального магазина, площадью 4468,50 кв.м, назначение: нежилое здание, литер А, инвентарный номер 36:401:001:004628260:0001, кадастровый номер 63:01:0248038:738, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, пр. Ленина, д. 12А.

На дату заключения договора купли-продажи в отношении имущества действовали следующие обременения:

- ипотека в пользу ПАО «АктивКапитал Банк» номер регистрации 63-63-01/034/2010-459 от 19.02.2010; 63-63-01/205/2010-053 от 09.07.2010; 63-63-01/036/2011-647 от 15.03.2011; 63-6301/134/2011-580 от 22.06.2011; 63-63-01/800/2013-232 от 20.12.2013;

- ипотека в пользу ООО «АЛПЕН ТЕК» номер регистрации 63-63-01/800/2013-233 от 22.06.2016;

- аренда в пользу ООО «Элит», номер регистрации 63-63-01/086/2009-094 от 12.05.2009.

4. Земельный участок, площадью 564 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:1071, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23.

На дату заключения договора купли-продажи в отношении имущества действовали следующие обременения:

- ипотека в пользу ПАО «АктивКапитал Банк» номер регистрации 63 - 63-01/034/2010-459 от 19.02.2010; 63-63-01/205/2010-053 от 09.07.2010; 63-63-01/036/2011-647 от 15.03.2011; 63-6301/134/2011-580 от 22.06.2011; 63-63-01/800/2013-232 от 20.12.2013;

- ипотека в пользу ООО «АЛПЕН ТЕК» номер регистрации 63-63-01/800/2013-233 от 22.06.2016.

5. Трансформаторная подстанция (объект движимого имущества).

По условиям договора купли-продажи с ООО «ТМ» стороны пришли к соглашению, что ООО «Алпен Тек» (Покупатель) оплачивает часть стоимости имущества в сумме 166 880 000 руб. путем безналичного перевода за счет кредитных средств, предоставляемых Обществу ПАО «АктивКапитал Банк» на основании кредитного договора N 190/1-2016 от 01.09.2016.

Оставшуюся часть в размере 100 000 000 руб. Покупатель оплачивает путем передачи прав (требований) кредитора по получению денежных средств в полном объеме по кредитному договору N 333/1-2013 от 28.11.2013, заключенному между ПАО «АК Банк» и ООО «Мелодия».

При этом стороны пришли к соглашению, что к ООО «ТМ» (Продавцу) не переходят права, обеспечивающие исполнение обязательств по указанному кредитному договору, а именно: право залогодержателя, возникшее из договора залога N 388/333 от 28.11.2013, номер регистрации 63-63-01/800/2013-233; из договора залога N 389/333 от 28.11.2013, номер

регистрации 63-63-01/781/2013-185. Однако к ООО «ТМ» перешли следующие права, обеспечивающие исполнение обязательств по указанному кредитному договору:

по договору поручительства N 1430/333 от 28.11.2013;

по договору залога доли в уставном капитале ООО «ТМ» от 13.02.2015;

по договору залога доли в уставном капитале ООО «Мелодия» от 18.12.2014.

Кроме того, 01.09.2016 между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Д.А. был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого Салахов Д.А. (Продавец) передает в собственность ООО «Алпен Тек» (Покупатель) недвижимое имущество: нежилое помещение, площадью 316,7 кв.м, этажность 2,3,4, комнаты на 2 этаже N N 1,2,4,139-143, на 3 этаже N N 1-4,143,144, на 4 этаже NN 1-3,142-144, кадастровый номер 63:01:0607006:1066, адрес объекта: Самарская область, г.Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23.

На дату заключения договора купли-продажи в отношении имущества действовали следующие обременения:

– ипотека в пользу ПАО «АктивКапитал Банк» номер регистрации 63-63-01/034/2010-509 от 06.03.2010; 63-63-01/205/2010064 от 09.07.2010; 63-63-01/093/2011-480 от 05.05.2011; 63-63-01/109/2011/468 от 28.07.2011; 63-63-01/781/2013-183 от 19.12.2013;

– ипотека в пользу ООО «АЛПЕН ТЕК» номер регистрации 63-63-01/781/2013-185 от 22.06.2016.

По условиям договора от 01.09.2016 между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Д.А. стороны пришли к соглашению, что стоимость имущества составляет 13 500 000 руб. и оплачивается Покупателем путем безналичного перевода средств на счет Продавца за счет кредитных средств, предоставляемых Обществу ПАО «АктивКапитал Банк» на основании кредитного договора N 190/1-2016 от 01.09.2016.

Как указал конкурсный управляющий, указанными договорами купли-продажи от 01.09.2016 ООО «Алпен Тек» приобрело у ООО «ТМ» и Салахова Д.А. объекты недвижимого имущества по цене 266 880 000 руб. и 13 500 000 руб. (соответственно), которые с 22.06.2016 находились в залоге у ООО «Алпен Тек».

Заключение договоров купли-продажи ООО «Алпен Тек» с условием, что к ООО «ТМ» переходит право требования к ООО «Мелодия» по кредитному договору N 333/1-2013 от 28.11.2013, по мнению конкурсного управляющего фактически предполагает прощение ООО «Алпен Тек» долга ООО «Мелодия», то есть дарение своей дебиторской задолженности самому должнику. Факт того, что за указанную «сделку дарения» ООО «Алпен Тек» оплатило денежные средства в размере 166 880 000,00 руб. за счет кредитных средств, предоставленных АО «АК Банк», свидетельствует о ничтожности совершенных сделок, то есть о явном злоупотреблении сторонами представленными им правами.

Как установлено судом первой инстанции, генеральным директором с 07.06.2007 и единственным учредителем ООО «Мелодия» является Салахов Д.А., данное лицо являлся также единственным учредителем ООО «ТМ», а с 27.01.2016 - также генеральным директором ООО «ТМ».

В целях приобретения недвижимого имущества по вышеуказанным договорам купли-продажи 01.09.2016 между ООО «Алпен Тек» и ПАО «АК Банк» был заключен кредитный договор № 190/1-2016.

Конкурсный управляющий указывал, что должник, будучи залогодержателем указанных объектов недвижимости ООО «Алпен Тек», имея непогашенный коммерческий кредит по соглашению N 8/1-2016Ц в размере 5 722 331,69 долларов США (без учета процентов), заключает с АО «АК Банк» новый кредитный договор N 190/1-2016 от 01.06.2016 на сумму 180 380 000 руб. с целью приобретения у залогодателей (ООО «ТМ» и Салахова Д.А.) спорных объектов недвижимого имущества в нарушение норм гражданского законодательства, предоставив ООО «ТМ» и Салахову Д.А. взамен кредитные денежные средства и право требования по кредитному договору к ООО «Мелодия».

Судом первой инстанции установлено, что между ПАО «АК Банк» и ООО «Мелодия» 28.11.2013 был заключен кредитный договор N 333/1-2013.

В обеспечение указанного кредитного договора 28.11.2013 были заключены договоры:

- личного поручительства Салахова Д.А. за N 1430/333;
- залога недвижимого имущества N 388/333 между ПАО «АК Банк» и ООО «ТМ» на имущество ООО «ТМ»;

- залога недвижимого имущества N 389/333 между ПАО «АК Банк» и Салаховым Д.А. на имущество Салахова Д.А.;

Также были заключены следующие договоры в обеспечение кредита:

- от 18.12.2014 между ПАО «АК Банк» и ООО «Мелодия» договор залога доли в уставном капитале ООО «Мелодия»;

- от 13.02.2015 между ПАО «АК Банк» и ООО «ТМ» договор залога доли в уставном капитале ООО «ТМ».

08 июня 2016 года ООО «Мелодия» получено уведомление ПАО «АК Банк» о состоявшейся уступке прав требований по указанному кредитному договору в пользу ООО «Алпен Тек».

По указанному соглашению должнику были также переданы обеспечивающие обязательство ООО «Мелодия» по кредитному договору N 333/1-2013 от 28.11.2013 обязательства, а именно:

- договор поручительства N 1430/333 от 28.11.2013;

- договор залога доли в уставном капитале ООО «ТМ» от 13.02.2015 и договор залога доли в уставном капитале ООО «Мелодия» от 18.12.2014.

Также ООО «Алпен Тек» получило обеспечение в виде ипотеки по объектам недвижимого имущества, зарегистрированной в установленном порядке за номером 63-63-01/800/2013-233 от 22.06.2016.

Впоследствии 01.09.2016 между ООО «ТМ» и ООО «Алпен Тек» был заключен оспариваемый конкурсным управляющим должником в настоящем обособленном споре договор купли-продажи имущества, в соответствии с которым ООО «ТМ» (Продавец) передает, а ООО «Алпен Тек» (Покупатель) принимает в собственность следующие объекты недвижимого имущества:

– нежилое помещение, площадью 597,3 кв.м., 1 этаж помещения N N 1, 1в, 1г, 2-4, 6-10, 10а, 12, 18, 23-27, 27а, 28, 28а, 29, 29а, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23, с кадастровым номером: 63:01:0607006:1053;

– земельный участок, площадью 484,80 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:7, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23;

– пристрой здания универсального магазина, площадью 4 468,50 кв.м, назначение: нежилое здание, литер А, инвентарный номер

36:401:001:004628260:0001, кадастровый номер 63:01:0248038:738, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, пр. Ленина, д. 12А;

– земельный участок, площадью 564 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 63:01:0607006:1071, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23;

– трансформаторная подстанция (объект движимого имущества).

На дату заключения договора купли-продажи сохраняло свою силу обременение в отношении спорного имущества в виде ипотеки в пользу ПАО «АктивКапитал Банк», аренды в пользу ООО «Элит».

По условиям договора купли-продажи с ООО «ТМ» Стороны пришли к соглашению, что ООО «Алпен Тек» (покупатель) оплачивает часть стоимости имущества в сумме 166 880 000 руб. путем безналичного перевода за счет кредитных средств, предоставляемых ПАО «АктивКапитал Банк» покупателю на основании кредитного договора № 190/1-2016 от 01.09.2016.

Оставшуюся часть в размере 100 000 000 руб. покупатель оплачивает путем передачи продавцу прав (требований) кредитора по получению денежных средств в полном объеме по кредитному договору N 333/1-2013 от 28.11.2013, заключенному между ПАО «АК Банк» и ООО «Мелодия».

Судом было установлено, что обязательства по договору купли-продажи были исполнены ООО «Мелодия» и ООО «Алпен Тек» в полном объеме.

Также конкурсный управляющий ООО «Алпен Тек» поставил под сомнение договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого Салахов Д.А. (Продавец) передает в собственность ООО «Алпен Тек» (Покупатель) недвижимое имущество: нежилое помещение, площадью 316,7 кв.м, этажность 2,3,4, комнаты на 2 этаже N N 1,2,4,139-143, на 3 этаже N N 14,143,144, на 4 этаже NN 1-3,142-144, кадастровый номер 63:01:0607006:1066, адрес объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23.

По условиям договора от 01.09.2016 между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Д.А. было определено, что стоимость имущества составляет 13 500 000 руб. и оплачивается Покупателем путем безналичного перевода средств на счет Продавца за счет кредитных средств, предоставляемых Обществу ПАО «АктивКапитал Банк» на основании Кредитного договора № 190/1-2016 от 01.09.2016.

На дату заключения договора купли-продажи в отношении имущества сохраняло свою силу обременение в виде ипотеки в пользу ПАО «АктивКапитал Банк», аренды в пользу ООО «Элит».

Судом было установлено, что обязательства по договору купли-продажи были исполнены Салаховым Д.А. и ООО «Алпен Тек» в полном объеме.

По мнению конкурсного управляющего, заключение договоров купли-продажи ООО «Алпен Тек» с условием, что к ООО «ТМ» переходит право требования к ООО «Мелодия» по кредитному договору N 333/1-2013 от 28.11.2013 фактически предполагает факт того, что за указанную «сделку дарения» ООО «Алпен Тек» еще оплатило денежные средства в размере 166 880 000,00 руб. за счет кредитных средств, предоставленных АО «АК Банк», якобы свидетельствует о ничтожности совершенных сделок, то есть о явном злоупотреблении сторонами представленными им правами.

Суд первой инстанции согласился с мнением конкурсного управляющего о квалификации сделки в качестве прощения ООО «Алпен Тек» долга ООО «Мелодия», то есть дарение своей дебиторской задолженности самому должнику, а также о злоупотреблении правом участниками, в результате чего был причинен вред имущественному положению должника.

Суд также пришел к выводу о том, что АО «АК Банк» в результате оспариваемых сделок предоставило аффилированным и взаимозависимым лицам: ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» компенсационное финансирование, которое заключалось в неоднократной пролонгации кредитных договоров с увеличением срока возврата кредитов, предоставлением отсрочки оплаты с применением условий о коммерческом кредите, заключением Соглашений об уступке права требования N 8/1-2016Ц от 31.05.2016 между ООО «Алпен Тек» и ОАО «АК Банк», а также N18/12016Ц от 01.09.2016 между ООО «Конкор» и ОАО «АК Банк», по которым ОАО «АК Банк» освободило ООО «ТМ» и ООО «Мелодия» от исполнения кредитных обязательств по выданным ранее кредитным договорам КД N 333/1-2013 от 28.11.2013, КД N 332/1-2013 от 28.11.2013» (стр. 20 Определения суда от 01.12.2021).

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции отметил, что действия заинтересованных лиц, а именно: ООО «Алпен Тек», ООО «ТМ», Салахова Д.А., а также АО «АК Банк» по заключению договоров купли-

продажи от 01.09.2016, а также по привлечению кредитных денежных средств по кредитному договору № 190/1-2016 от 01.09.2016 для расчета по указанным договорам купли-продажи, привели к тому, что у должника - ООО «Алпен Тек» необоснованно, в нарушение норм действующего законодательства увеличился размер имущественных требований в части возникновения кредитных правоотношений по кредитному договору № 190/1-2016 от 01.09.2016.

Кроме того, суд счел, что заключение договоров купли-продажи и кредитного договора привело к выводу активов ООО «Алпен Тек», поскольку по оспариваемым договорам купли-продажи должник приобрел имущество, находящееся у него в залоге, путем безвозмездного отчуждения заинтересованному лицу денежных средств в размере 166 880 000 руб., а также путем безвозмездной уступки права требования правопродшественнику самого должника по такому требованию.

При этом суд отметил, что заключение кредитного договора с заинтересованным лицом для создания видимости оплаты по притворному договору купли-продажи с заинтересованным лицом также привело к последующему выводу активов ООО «Алпен Тек» в виде погашения сумм основного долга и суммы процентов по кредитному договору систематически до 16.03.2018.

Совокупность изложенных доводов и доказательств позволила суду первой инстанции прийти к выводу, что действия сторон договоров от 01.09.2016 и кредитного договора от 01.09.2016 с учетом их прямой заинтересованности являются совершенными со злоупотреблением предоставленным им правом.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что создание видимости гражданско-правовых отношений по договорам купли-продажи от 01.09.2016 и кредитного договора от 01.09.2016 фактически представляет собой притворную сделку, совершенную со злоупотреблением правом, поскольку прикрывает договор дарения и в совокупности с заключением кредитного договора направлен на обогащение имущественного положения конечного выгодоприобретателя - АО «АК Банк», которое является заинтересованным лицом по отношению к бывшему генеральному директору

должника Комаревцеву М.А., а также подписанту договоров и руководителю ООО «Алпен Тек» на дату сделок – Копылову А.Ю.

Действия ООО «Алпен Тек» по заключению множества договоров цессий с АО «АК Банк» (с принятием на себя кредитных обязательств) и заключению кредитного договора от 01.09.2016 с АО «АК Банк» для приобретения имущества, которое и так находилось в залоге у ООО «Алпен Тек», признаны судом «круговым финансированием», где конечной целью было получение АО «АК Банк» и иными аффилированными лицами денежных средств.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции установил наличие оснований для признания сделок недействительными.

Отказывая в удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в результате совершения оспариваемых сделок отсутствует причинение вреда имущественным правам кредиторов должника.

Суд первой инстанции установил, что 19.09.2017 между ООО «Алпен Тек» и ИП Розенцвайгом А.Ш. заключен договор займа, в соответствии с условиями которого ИП Розенцвайг А.Ш. передал ООО «Алпен Тек» в заем денежные средства в размере 240 000 000 руб., срок возврата установлен сторонами до 1 октября 2018 года, размер процентов: 12,07 % годовых.

Денежные средства в размере 240 000 000 руб. поступили на счет должника 04.10.2017 и в этот же день были перечислены в счет оплаты по договорам N N B0410/1, B0410/2, B0410/2 от 04.10.2017 за векселя АКБ N 004642 на сумму 107 850 000 руб., АКБ N 0004643 на сумму 66 075 000 руб., АКБ N004644 на сумму 66 075 000 руб. соответственно.

03 октября 2017 года между сторонами заключен договор залога недвижимого имущества (ипотеки), в соответствии с условиями которого ООО «Алпен Тек» (Залогодатель), в счет обеспечения исполнения обязательств по договору займа от 19.09.2017 передал ИП Розенцвайгу А.Ш. (Залогодержатель) в залог недвижимое имущество.

Исходя п. 4.3 договора залога, ООО «Алпен Тек» не вправе без предварительного письменного согласия Залогодержателя распоряжаться предметом залога, в том числе, передавать его в аренду на срок свыше 365 календарных дней.

14 мая 2018 года Общество было извещено о досрочном исполнении обеспеченного ипотекой обязательства, но обязательство своё не исполнило, в связи с чем 18.06.2018 указанное выше имущество перешло в собственность ИП Розенцвайга А.Ш.

13 июня 2018 года нотариус города Самары Петерсон И.В. произвела исполнительную надпись (зарегистрировано в реестре за N 63/86-н/63-2018-5-37) обротив взыскание на принадлежащее ООО «Алпен-Тек» недвижимое имущество.

В соответствии со сведениями Росреестра право собственности на указанные объекты недвижимости возникло у Розенцвайг А.Ш. 18.06.2018 и до настоящего дня не прекращено, при этом имеются записи о регистрации обременения в виде аренды.

Согласно тексту исполнительной надписи она была совершена на основании договора залога недвижимого имущества (ипотеки), заключенного между Розенцвайгом А.Ш. и ООО «Алпен Тек», удостоверенного Муравлёвой Ингой Владимировной, временно исполняющим обязанности нотариуса Петерсон Инги Владиславовны города Самары Самарской области, 03.10.2017 по реестру № 1-5542, в связи с неисполнением ООО «Алпен Тек» обязательств по досрочному возврату суммы основного долга и процентов по договору займа от 19.09.2017, в связи с нарушением ООО «Алпен Тек» пункта 4.3 вышеуказанного договора залога недвижимого имущества (ипотеки), залогодатель – ООО «Алпен Тек» заключил без письменного согласия залогодержателя долгосрочный договор аренды с ООО «Эл-Транзит Плюс». Залогодатель – ООО «Алпен Тек» был извещен о досрочном исполнении обеспеченного ипотекой обязательства (договора займа от 19.09.2017) 14.05.2018, но до настоящего времени обязательства свои не исполнил.

На момент заключения договоров займа и залога, заключенных между должником и Розенцвайгом А.Ш., приобретаемые объекты недвижимости не были обременены залогом, никаких ограничений прав на момент заключения указанного договора не было зарегистрировано, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Судом первой инстанции признан несостоятельным довод заявителя о том, что арендатор объектов недвижимости - ООО «Эл-Транзит Плюс», с которым Розенцвайг А.Ш. заключил договор аренды после обращения

взыскания на заложенное имущество, является заинтересованным лицом с ним.

Суд отметил, что Розенцвайг А.Ш. и директор ООО «Эл-Транзит Плюс» знакомы, может лишь свидетельствовать о наличии у Розенцвайга А.Ш. осведомленности об экономической ценности приобретаемого недвижимого имущества. При этом данное обстоятельство никак не может являться основанием полагать, что заключение договоров займа и залога сопровождалось со стороны Розенцвайга А.Ш. целью вывода активов у должника.

При применении последствий недействительности сделок суд принял во внимание, что на Розенцвайга А.Ш., не являющегося заинтересованным лицом по отношению к должнику, АО «АК Банк», ООО «ТМ» и Салахову Д.А. при добросовестном исполнении им обязательств, не подлежат возложению негативные последствия наличия признаков недействительности сделок, обусловленных нарушением прав и интересов независимых кредиторов, оказанием должником предпочтения аффилированным лицам.

Таким образом, отсутствуют основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего в части требования о применении последствий недействительности сделки в виде восстановления права залога недвижимого имущества.

Судом отклонены доводы конкурсного управляющего о том, что аффилированность ООО «Алпен Тек», ПАО «АК Банк» и ИП Розенцвайга А.Ш., в результате фиктивного внесения денежных средств ИП Розенцвайгом А.Ш. на расчетный счет ООО «Алпен Тек», которое было подконтрольно ПАО «АК Банк», была искусственно сформирована экономическая возможность клиента банка - ООО «Алпен Тек» внести денежные средства на расчетный счет кредитной организации.

При этом суд исходил из того, что по договору займа от 19.09.2017, заключенному между Розенцвайгом А.Ш. и должником, последний получил денежные средства в размере 240 000 000 рублей. ИП Розенцвайгом А.Ш. представлены доказательства наличия у него, как у индивидуального предпринимателя, достаточных денежных средств для выдачи займа, что подтверждается налоговыми декларациями и выписками банка. Перечисление займа осуществлено в безналичном порядке, при этом остаток денежных

средств на счете Розенцвайга А.Ш. не был сформирован за счет средств ПАО «АК Банк», а является собственными средствами Розенцвайга А.Ш.

Проведенной судебной экспертизой установлена стоимость имущества, право собственности на которое перешло к Розенцвайгу А.Ш. в результате обращения взыскания на заложенное имущество, которая соответствует размеру полученных должником денежных средств - 240 млн. руб., в связи с чем в результате совершения оспариваемых сделок отсутствует какой-либо вред имущественным правам кредиторов.

Обращение взыскания на заложенное имущество кредитором во внесудебном порядке не привело к причинению вреда должнику в связи с тем, что должник получил равноценное предоставление в виде полученного займа, которым распорядился по своему усмотрению.

Иные элементы юридического состава, необходимые для признания сделок недействительными по данному основанию, в рассматриваемом деле судом не установлены.

Так же судом первой инстанции не установлено обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правом со стороны Розенцвайга А.Ш. и должника.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительными сделок по приобретению векселей и применении последствий недействительности сделок, суд первой инстанции отметил следующее.

Суд установил, что между АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» был заключен договор № В0410/1 выдачи простого векселя от 04.10.2017, согласно которому ООО «Алпен Тек» перечисляет АО «АК Банк» денежные средства в размере 107 850 000 руб. со своего расчетного счета, а АО «АК Банк» после перечисления денежных средств от ООО «Алпен Тек» передает последнему в собственность вексель (серия АКБ № 004642, номинал – 107 850 000 руб.).

Согласно акту приема-передачи от 04.10.2017 ООО «Алпен Тек» принял от АО «АК Банк» вексель серии АКБ № 004642. Между АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» был заключен договор № В0410/2 выдачи простого векселя от 04.10.2017, согласно которому ООО «Алпен Тек» перечисляет АО «АК Банк» денежные средства в размере 132 150 000 руб. со своего расчетного счета, а АО «АК Банк» после перечисления денежных средств от ООО «Алпен

Тек» передает последнему в собственность векселя (серия АКБ № 004643, номинал - 66 075 000 руб., серия АКБ № 004644, номинал -66 075 000 руб.).

Согласно акту приема-передачи от 04.10.2017 ООО «Алпен Тек» принял от АО «АК Банк» векселя: серии АКБ № 004643 и серии АКБ № 004644.

Письмом от 17.10.2017 ООО «Алпен Тек» адресатом которого являлось АО «АК Банк», просит принять к погашению следующие векселя: серия АКБ № 004645, номинал - 73 000 000 руб.; серия АКБ № 004644, номинал - 66 075 000 руб.; серия АКБ № 004643, номинал - 66 075 000 руб.; Итого: 205 150 000 руб.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что согласно выписке по счету открытому ООО «Алпен Тек» № 40702810090000000095, денежные средства в размере 240 000 000 руб. поступили на счет должника (дата - 04.10.2017) от Розенцвайга А.Ш. по договору займа № б/н от 19.09.2017.

В этот же день, 04.10.2017 денежные средства в размере 107 850 000 руб., 66 075 000 руб., 66 075 000 руб. ООО «Алпен Тек» перечислил в АО «АК Банк» в счет приобретенных векселей. 17.10.2017 на счет № 40702810090000000095, принадлежащий ООО «Ален Тек», поступают денежные средства в размере 73 000 000 руб.; 66 075 000 руб., 66 075 000 руб. в счет погашения векселей: серия АКБ № 004645, серия АКБ № 004644, серия АКБ № 004643 соответственно.

В этот же день - 17.10.2017 ООО «Алпен Тек» перечисляет полученные денежные средства от АО «АК Банк» в счет погашения задолженности по обязательствам перед банком в следующем порядке: 1 008 151,24 руб. - погашение процентов по кредитному договору № 190/1-2016 от 01.09.2016; 10 200 000 руб. - погашение задолженности по Соглашению об уступке права требования (цессии) № 17/1-2016Ц от 31.08.2016 по кредитному договору № 130/1-2015 от 29.06.2015; 180 380 000 руб. - погашение задолженности по кредитному договору № 190/1-2016 от 01.09.2016; 13 413 591,70 руб. - частичное погашение задолженности по соглашению от 31.05.2016 № 8/1-2016Ц об уступке права требования по кредитному договору № 333/1-20136 от 28.11.2013.

В общей сложности ООО «Алпен Тек» по своим обязательствам перечислило денежные средства в размере 205 001 742,94 руб., а предъявив векселя АО «АК Банк», получило 205 150 000 руб.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» сделки по купле-продаже векселей относятся к сделкам, совершаемым банком в процессе обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.

Согласно оборотной ведомости по счетам кредитной организации - АО «АК Банк» за 17.10.2017 по счету № 30102810500000000878 на начало дня остаток денежных средств составлял 907 521 222,87 руб.

Суд первой инстанции установил, что денежные средства по спорным векселям были в полном объеме зачислены на расчетный счет ООО «Алпен Тек».

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности материалами дела экономического интереса у должника при заключении оспариваемой сделки, а также реальности договора купли-продажи векселей: векселя были предъявлены к оплате и обналичены, денежные средства поступили на расчетный счет должника.

Кроме того, суд учел, что ООО «Алпен Тек» приобрело векселя: серия АКБ № 004642, серия АКБ № 004643, серия АКБ № 004644, а предъявил к оплате векселя: серия АКБ № 004643, серия АКБ № 004644, серия АКБ № 004645.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что между ООО «Алпен Тек» и ООО «УК Недвижимость» был заключен договор займа № 04/10-АТ от 04.10.2017, согласно которому ООО «Алпен Тек» передало в собственность ООО «УК Недвижимость» вексель серии АКБ № 004642, номинальной стоимостью 107 850 000 руб.

В соответствии с актом приема-передачи векселей от 17.10.2017 по договору вексельного займа № 04/10-АТ от 04.10.2017 во исполнении которого ООО «УК Недвижимость» передало, а ООО «Алпен Тек» приняло вексель серия АКБ №004645 номинальной стоимостью 73 000 000 руб. в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности конкурсным управляющим совокупности всех необходимых обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной по статье 61.2 Закона о банкротстве.

Повторно рассмотрев обособленный спор, суд апелляционной инстанции отклонил ходатайство конкурсного управляющего должником о назначении повторной экспертизы.

Отменяя судебный акт первой инстанции, признал вывод суда о наличии аффилированности и взаимозависимости между АО «АК Банк», ООО «Алпен Тек», ООО «Мелодия», ООО «ТМ», Салаховым Д.А. ошибочным.

Апелляционный суд указал, что в определении Арбитражного суда Самарской области от 07.04.2021 по делу № А55-10304/2018 не содержится выводов о наличии аффилированности и взаимозависимости названных лиц.

В описательной части определения Арбитражного суда Самарской области от 07.04.2021 по делу № А55-10304/2018 указано следующее.

Заемщики ООО «Инвест-недвижимость», ООО «Луч», ООО «ТМ», ООО «Конкор», ООО «Алпен Тек», ООО «ПФО «Траст», ООО «Авион» осуществляли деятельность в сфере торговли недвижимостью, сдачей недвижимости в аренду.

Однако на дату кредитования в досье указанных заемщиков (за исключением ООО «ТМ», досье которого отсутствует и не передавалось конкурсному управляющему) отсутствовали сведения, подтверждающие наличие у заемщиков ранее успешных сделок по операциям с недвижимостью, в частности договоры на приобретение и отчуждение недвижимости, наличие недвижимого имущества, которое могло быть сдано в аренду и/или успешно сдавалось в аренду.

Из проведенного конкурсным управляющим анализа финансового положения Банка усматривается, что на протяжении исследуемого периода (с 01.03.2016 по 29.03.2018) объем поступлений по счету ООО «ТМ» полностью сгенерирован за счет кредитных средств Банка, предоставленных за счет кредита ООО «Алпен Тек».

Апелляционный суд отметил, что по этому делу не исследовались и не устанавливались данные обстоятельства, поскольку они не являлись предметом рассматриваемого спора.

В связи этим, признание судом первой инстанции преюдициального характера определения от 07.04.2021 по делу № А55-10304/2018 для разрешения спора по настоящему делу признано судом апелляционной инстанции не обоснованным.

Кроме того, суд обратил внимание на то обстоятельство, что из предмета обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц АО «Актив Капитал Банк» по делу № А55-10304/2018, по результатам которого принято определение от 07.04.2021, ООО «Мелодия», ООО «ТМ», Салахов Д.А., ООО «Алпен Тек» не являлись участниками названного спора.

Одновременно суд апелляционной инстанции согласился с доводами жалоб ООО «Мелодия» и Салахова Д.А. о том, что между АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» с одной стороны и ООО «Мелодия», ООО «ТМ» и их основным владельцем Салаховым Д.А. не имелось никакой взаимосвязи или аффилированности.

Апелляционный суд счел, что осуществление тождественных видов деятельности, в частности торговля и аренда недвижимостью, даже в отношении одних и тех же объектов, перешедших от одной компании к другой по сделкам купли-продажи, не является основанием отнесения обществ к аффилированным.

Трудовая деятельность Муслимова Д.А. в интересах ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк» расценена судом как не свидетельствующая об аффилированности этих лиц с ООО «ТМ».

Признавая выводы суда первой инстанции об аффилированности ошибочными, суд апелляционной инстанции отметил, что ООО «ТМ» зарегистрировано в качестве юридического лица и ведет свою финансово-хозяйственную деятельность с 02.10.2007, что следовало из выписки из ЕГРЮЛ, представленной конкурсным управляющим должника в электронном виде в прил. № 7 к заявлению и было прекращено путем присоединения к ООО «Мелодия» 13.09.2017, что также было известно участникам спора и суду (выписка - прил. N 3 к настоящей жалобе).

Судом отмечено, что кредитная история ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» в Банке берет свое начало еще с 2009 года, о чем свидетельствует установленный судом факт первоначальной регистрации ипотеки в 2010 году в пользу Банка на объекты недвижимости в обеспечение ранее полученных кредитов, а также рефинансирование этих кредитов по договорам 2013 года. При этом до момента полного погашения кредитов в 2016 году просроченная задолженность отсутствовала, заемщиками добросовестно исполнялись свои

обязательства за счет выручки от самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности, не связанной ни с Банком, ни с должником - ООО «Алпен Тек».

По настоящему делу установлено, что ООО «ТМ» только однажды получило от ООО «Алпен Тек» денежные средства по спорной сделке от 01.09.2016 в размере 166 880 000 руб., что следует из выписки по счету должника за период с 01.01.2015 по 22.06.2021, позиция 147; выписки по счету должника в электронном виде за период с 21.04.2008 по 07.10.2016; а также платежного поручения N 114 от 01.09.2016. Иных денежных средств от ООО «Алпен Тек» в пользу ООО «ТМ» не поступало.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд признал выводы суда первой инстанции в определении от 01.12.2021 об общности финансово-хозяйственной деятельности должника и ООО «ТМ» и наличии аффилированности являются необоснованными и не соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд апелляционной инстанции указал, что группа лиц, объединенных общими интересами с Салаховым Д.А., ООО «Мелодия» и ООО «ТМ», действовала в своих интересах, которые не являлись общими с группой лиц, контролируемых АО «АК Банк», в которую входило ООО «Алпен Тек».

Вывод суда о наличии совместных действиях ООО «Алпен Тек», Салахова Д.А., ООО «Мелодия», ООО «ТМ» признаков недобросовестности и злоупотребления правом признан судом апелляционной инстанции не обоснованным.

Апелляционным судом признан необоснованным вывод суда первой инстанции о недобросовестности поведения участников сделки, включая ООО «Мелодия», ООО «ТМ» и Салахова Д.А.

Суд апелляционной инстанции указал, что ООО «Мелодия» и ООО «ТМ», принадлежащие Салахову Д.А., начиная с 2009 года осуществляли свою финансово-хозяйственную деятельность по строительству, купле-продаже и управлению объектами коммерческой недвижимости в г. Самара с привлечением банковского финансирования АО «АК Банк».

В обеспечение обязательств по возврату кредитов ООО «Мелодия» и ООО «ТМ», с Банком были заключены договоры ипотеки, находящейся в собственности заемщиков и Салахова Д.А. недвижимости, а также его личное

поручительство и залог принадлежащих ему долей в уставном капитале обществ.

Условия кредитных договоров выполнялись заемщиками добросовестно, в том числе за счет поступлений от аренды коммерческих объектов недвижимости и продажи построенных объектов.

Как следует из обстоятельств спора, АО «Актив Капитал Банк» 28.11.2013 было заключено 2 кредитных договора:

кредитный договор N 333/1-2013 с ООО «Мелодия», сумма 5 390 000 долларов США;

кредитный договор N 332/1-2013 с ООО «ТМ», сумма 2 700 000 Евро.

Обеспечением данных кредитов выступал залог долей в уставном капитале обществ, личное поручительство Салахова Д.А. и ипотека объектов коммерческой недвижимости, находящихся в собственности и используемых в предпринимательской деятельности ООО «Мелодия» и ООО «ТМ».

В связи с ухудшением экономической ситуации в мире и России, курс национальной валюты - рубля Российской Федерации существенно снизился по отношению к долларам США и Евро - в которых были номинированы кредитные обязательства заемщиков ООО «Мелодия» и ООО «ТМ».

Так, согласно официальному курсу Банка России на дату выдачи кредита 28.11.2013 курс доллара США составлял 33,0041 руб., а курс Евро - 44,8262 руб.

По состоянию на дату погашения кредитов 31.05.2016 в соответствии с условиями кредитных договоров, официальные курсы валют по отношению к рублю увеличились практически в 2 раза и составляли: доллар США - 66,0825 руб., Евро - 73,4970 руб. Однако погашение кредитов, согласно условиям договоров и императивным положениям статьи 140 ГК РФ, должно осуществляться в рублях Российской Федерации.

Соответственно к 31.05.2016 общая сумма задолженности ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» по кредитам увеличились с 298 922 839 руб. на дату выдачи кредитов 28.11.2013 до 554 626 575 руб. на дату погашения кредитов 31.05.2016.

При этом на момент выдачи кредитов, рыночная стоимость обеспечения превышала и полностью покрывала сумму кредитов, составляя более 300 млн. руб. Так, только первоначальная залоговая (не рыночная) стоимость

недвижимого имущества ООО «ТМ» оценивалась сторонами более чем 250 000 000 руб.

Суд апелляционной инстанции указал, что эти обстоятельства опровергают доводы конкурсного управляющего и выводы суда в определении от 01.12.2021 о том, что кредиты, выданные ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» были заведомо невозвратные, а сами заемщики являлись «техническими компаниями», а также опровергает выводы суда о наличии в действиях ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» злоупотребления правом.

Суд отметил, что увеличение общей суммы ссудной задолженности объективно привело также к ухудшению степени обеспеченности кредитов, поскольку рост рыночной стоимости объектов залога и ипотеки не был столь значительным как рост курсовой разницы валюты по отношению к рублю.

Это стало причиной, по которой, заемщиками предоставлялось дополнительное обеспечение в 2014 и 2015 г.г. в виде залога долей в уставном капитале обществ. Более того, по требованию банка, дополнительными соглашениями была снижена залоговая стоимость объектов недвижимости по договорам с целью ускорения реализации объектов при принудительной продаже залога в случае дефолта заемщиков.

Как было установлено в ходе рассмотрения настоящего дела и следует из представленного кредитного разрешения банка на 31.05.2016, а также сведений, установленных в судебных актах по делу № А55-10304/2018 о несостоятельности АО «Актив Капитал Банк», при снижении обеспеченности кредитов для Банка была невыгодна дальнейшая пролонгация кредитов, поскольку с учетом требований Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности», он был обязан обеспечить дополнительное резервирование 100% кредитной задолженности с переводом долга в IV (проблемные ссуды) категорию качества.

Судом установлено, что АО «Актив Капитал Банк» и ООО «Алпен Тек» являлись юридически аффилированными лицами. Комаревцев Максим Александрович с 23.11.2007 по 08.04.2016 являлся владельцем и руководителем ООО «Алпен Тек», а также с 13.08.2013 являлся единственным участником ООО «Луч», которое в свою очередь, являлось акционером

ОАО «АК Банк», с количеством акций 50,1213%. Кроме того, Комаревцев М.А. являлся акционером ОАО «Акварель» с размером доли 100%, руководителем и участником с размером доли 0,03% в ООО «Волга», которые, в свою очередь также являются акционерами Банка, как установлено также в определении Арбитражного суда Самарской области от 07.04.2021 по делу № А55-10304/2018.

При этом в рамках дела № А55-10304/2018 установлено, что ООО «Алпен Тек» неоднократно заключало с АО «АК Банк» множество договоров цессий, целью которых был в том числе перевод проблемной задолженности заемщиков на подконтрольное банку лицо для осуществления в последующем урегулирования долга и проведение соответствующих процедур взыскания проблемной задолженности, реализации прав залогодержателя, установление контроля над объектами залога с целью их продажи по наиболее выгодной рыночной цене, либо использования для извлечения прибыли и погашения заложенности по кредитам.

Во все кредитные договоры банка были включены условия о праве банка полностью или частично переуступить свои права по кредитному договору третьим лицам без согласия заемщика (п. 8.2. кредитных договоров N 333/1-2013 с ООО «Мелодия», и N 332/1-2013 с ООО «ТМ»).

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ООО «Алпен Тек» являлось полностью подконтрольной АО «АК Банк» организацией.

Согласно представленному в материалы дела кредитному разрешению АО «АК Банк» на 31.05.2016, составленному и подписанному членами кредитного комитета Банка, им было принято решение осуществить уступку прав требования по кредитному договору № 333/1-2013 с ООО «Мелодия» новому кредитору - ООО «Алпен Тек», что при частичном погашении последним суммы долга, позволяло перевести данную ссуду из IV категории (безнадежные ссуды) с начислением резерва 100% в III категорию качества (сомнительные ссуды) с начислением резерва в размере только 21%.

Возможное заключение договора об отступном, как выход из сложившейся ситуации, также не рассматривалось Банком в связи с длительностью его исполнения и увеличением налоговой нагрузки на Банк.

В связи с этим выводы суда первой инстанции о предоставлении ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» со стороны Банка, компенсационного финансирования, которое заключалось в неоднократной пролонгации кредитных договоров с увеличением срока возврата кредитов, предоставлением отсрочки оплаты с применением условий о коммерческом кредите, заключением Соглашения об уступке права требования между ООО «Алпен Тек» и Банком, а также между ООО «Конкор» и Банком, по которым АО «АК Банк» освободило ООО «ТМ» и ООО «Мелодия» от исполнения кредитных обязательств признаны необоснованными.

Поскольку ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» не являются аффилированными лицами по отношению к Банку или ООО «Алпен Тек», они не имели возможности повлиять на заключение между ними соглашения об уступке права требования по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, а также иных аналогичных сделок и кредитных договоров между этими организациями.

Наличие использованного АО «АК Банк» механизма перехода прав на заложенное имущество от группы лиц, контролируемых Салаховым Д.А., к аффилированному Банку ООО «Алпен Тек» с учетом обстоятельств совершенных сделок не позволяет говорить о том, что этими сделками причинен вред должнику и получена выгода со стороны Салахова Д.А. и его заинтересованных лиц.

Вследствие совершенных сделок объекты залога перешли в собственность ООО «Алпен Тек» и под фактический контроль Банка, а использование кредитных средств самого Банка для этой цели только подтверждает то обстоятельство, что конечным бенефициаром сделок являлось АО «АК Банк».

ООО «Мелодия», ООО «ТМ» и Салахов Д.А. не обладали информацией в период совершения сделок о том, какие финансовые обязательства возникают у ООО «Алпен Тек» и ООО «Конкор» перед Банком в результате совершения договоров цессий.

Так, в адрес ООО «Мелодия» поступило уведомление от Банка 08.06.2016 об уступке права требования в пользу ООО «Алпен Тек», лишь с указанием на реквизиты Соглашения от 31.05.2016 и объем передаваемых новому кредитору прав. Доказательств того, что заемщик был осведомлен о

том, что ООО «Алпен Тек» возлагает на себя бремя задолженности по приобретению уступленного права к заемщику, материалы дела не содержат.

По указанному соглашению должнику было также передано обеспечивающие обязательство ООО «Мелодия» по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013 обязательства: договоры поручительства, залога и ипотеки.

Суд апелляционной инстанции указал, что материалы дела не содержат данных, свидетельствующих, что ООО «ТМ» было уведомлено о возникновении финансовых обязательств ООО «Конкор» перед банком по полученному праву требования по кредитному договору № 332/1-2013 от 28.11.2013. Из соответствующего Уведомления банка в адрес ООО «ТМ» от 01.09.2016 не следует информации о финансовых условиях указанной уступки права.

Вместе с тем, 08.06.2016 в адрес ООО «ТМ» было направлено Банком требование (исх. № 4-1/3804) о погашении задолженности по кредитному договору N 332/1-2013 с ООО «ТМ» в размере 2 700 000 Евро с указанием на применение судебного порядка взыскания долга в случае неисполнения данного требования.

Указанные обстоятельства в совокупности с другими сведениями о совместной деятельности АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» по мнению апелляционного суда указывают на их согласованные действия в данном деле и отсутствие признаков совместных действий с участием ООО «Мелодия» и ООО «ТМ», направленных на причинение ущерба Банку и должнику.

Несмотря на переход прав кредитора от АО «АК Банк» к ООО «Алпен Тек» по соглашению № 8/1-2016Ц об уступке права требования по кредитному договору N333/1-2013 от 28.11.2013, ранее зарегистрированные обременения в виде ипотеки объектов недвижимости ООО «ТМ» в пользу АО «АК Банк» не были прекращены.

ООО «Мелодия», ООО «ТМ» и Салахов Д.А. не имели ни юридической ни фактической возможности оказывать влияние на решения, принимаемые АО «АК Банк», ООО «Алпен Тек» и ООО «Конкор» и их действия.

В счет полного исполнения обязательств ООО «Мелодия», ООО «ТМ» и Салахова Д.А. по кредитным договорам, ООО «ТМ» передало в собственность ООО «Алпен Тек» все принадлежащие на праве собственности заемщика

объекты недвижимости, находящиеся в залоге у Банка и у ООО «Алпен Тек» в обеспечение кредитного договора N 333/1-2013 от 28.11.2013 и кредитного договора N 332/1-2013 от 28.11.2013, представляющие собой фактически единый торговый центр «МЕЛОДИЯ», а именно расположенные по адресу: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23: земельные участки, площадью 564 кв.м. и 484,80 кв.м и нежилое помещение, площадью 597,3 кв.м с трансформаторной подстанцией и по адресу: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, пр. Ленина, д. 12А: пристрой здания универсального магазина, площадью 4 468,50 кв.м.

Дополнительно к этому Салахов Д.А. передал принадлежащее ему на праве собственности нежилое помещение, площадью 316,7 кв.м, по адресу: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д. 23.

Достигнутые договоренности были реализованы сторонами посредством ряда сделок, заключенных и исполненных 01.09.2016.

Между ООО «ТМ» и ООО «Алпен Тек» был заключен оспариваемый конкурсным управляющим должника договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016 (договор № 1), а также между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Д.А. договор купли-продажи недвижимости от 01.09.2016 (договор № 2).

В оплату по договору № 1 ООО «Алпен Тек» перечислило денежные средства в сумме 166 880 000 руб. путем безналичного перевода за счет кредитных средств, предоставляемых ПАО «АктивКапитал Банк» покупателю на основании кредитного договора № 190/1-2016 от 01.09.2016.

Оставшуюся часть в размере 100 000 000 руб. покупатель оплачивает путем передачи ООО «ТМ» прав (требований) кредитора по получению денежных средств в полном объеме по кредитному договору N 333/1-2013 от 28.11.2013, заключенному между АО «АК Банк» и ООО «Мелодия», вместе с обеспечением указанных прав по договору поручительства и залого долей в уставном капитале, за исключением прав ипотеки в отношении объектов недвижимости.

В оплату по договору № 2 ООО «Алпен Тек» перечисляет денежные средства в сумме 13 500 000 руб. путем безналичного перевода за счет кредитных средств, предоставляемых ПАО «АктивКапитал Банк» покупателю на основании кредитного договора № 190/1-2016 от 01.09.2016.

Полученные ООО «ТМ» и Салаховым Д.А. по договорам купли-продажи от 01.09.2016 денежные средства в общей сумме 180 380 000 руб., а также дополнительно привлеченные средства Салахова Д.А., которые он был вынужден срочно получить в качестве нового кредита, были полностью направлены на погашение задолженности по кредитному договору № 332/1-2013 от 28.11.2013, что подтверждается платежным поручением № 262 от 01.09.2016 на сумму 205 410 893, 46 руб.

В этих целях, Банком было также уступлено право требования к ООО «ТМ» по кредитному договору № 332/1-2013 от 28.11.2013 в пользу другого подконтрольного Банку лица - ООО «Конкор», о чем заемщику было вручено уведомление от 01.09.2016 исх. № 4-1/5597. Факт полного погашения задолженности перед ООО «Конкор» дополнительно подтвержден уведомлением последнего от 01.09.2016 в адрес ООО «ТМ».

Таким образом, суд апелляционной инстанции указал, что ООО «Мелодия», ООО «ТМ» и Салахов Д.А. действовали в данном случае добросовестно, в целях урегулирования имеющихся к ним претензий и погашения имеющейся у них задолженности перед Банком и подконтрольными Банку компаниями - кредиторами ООО «Алпен Тек» и ООО «Конкор».

Кроме того, Агентство в рамках настоящего спора подтвердило реальность перечисления всех денежных средств по спорным сделкам, предоставив в материалы дела 28.07.2021 соответствующую Выписку по счету ООО «Алпен Тек» за период с 01.01.2015 по 22.06.2021. Также ГК «АСВ» 28.07.2021 подтвердило наличие необходимого остатка денежных средств в Банке по состоянию на 01.09.2016, позволяющего совершить перечисленные выше финансовые операции по данным сделкам.

Таким образом, вывод о том, что ООО «Мелодия», ООО «ТМ», Салахов Д.А. своими действиями способствовали увеличению долговой нагрузки ООО «Алпен Тек» признан апелляционным судом как необоснованный.

Так же апелляционный суд указал, что в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих как о намерении Банка и подконтрольного им ООО «Алпен Тек» именно одарить ООО «ТМ», так и о

наличии у сторон умысла на причинение ущерба третьим лицам, в том числе кредиторам Банка или ООО «Алпен Тек».

Напротив, из материалов спора следует, что посредством заключения спорных сделок предпринимались действия по обеспечению возврата задолженности во внесудебном порядке.

Со стороны ООО «Мелодия», ООО «ТМ», Салахова Д.А. предпринимались все возможные действия, чтобы исполнить свои финансовые обязательства перед новыми взыскателями, которые потребовали незамедлительного исполнения кредитных обязательств. Дополнительно к переданным по сделкам объектам, принадлежащим ООО «ТМ», Салахов Д.А. был вынужден принять на себя кредитные обязательства в 2016 г. на сумму 57 000 000,00 руб., с начислением процентной ставки в 14%, которые направил ООО «ТМ» для цели исполнения кредитного обязательства по договору № 332/1-2013 от 28.11.2013, что было впоследствии оплачено в пользу ООО «Конкор» по платежному поручению № 262 от 01.09.2016. Кредитные обязательства перед КБ «Форштадт» выполняются Салаховым Д.А. до настоящего времени. Материалы дела не содержат доказательств неравноценности полученного по сделкам встречного предоставления.

С учетом объективной невозможности единовременного погашения заемщиками ООО «ТМ» и ООО «Мелодия» в дату платежа 31.05.2016 задолженности по кредитным договорам перед Банком, которая существенно выросла (более чем в 2 раза) по сравнению с первоначальной суммой в связи с увеличением курса валют к рублю, сумма долга была признана Банком проблемной (V категория качества - полностью обесцененная ссуда).

Финансовое положение заемщиков ООО «ТМ» и ООО «Мелодия» не позволяло им покрыть курсовую разницу, в том числе и за счет продажи имеющегося у них недвижимого имущества, заложенного в обеспечение возврата кредитов.

Реализация Банком или ООО «Алпен Тек» своих прав залогодержателя и применение судебного порядка взыскания задолженности с заемщиков в любом случае не позволяло кредиторам получить полное удовлетворение своих требований.

Согласно кредитному разрешению АО «АК Банк» на 31.05.2016 и на октябрь 2015 г., составленному и подписанному членами кредитного комитета Банка, задолженность ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» признана проблемной.

В связи с этим, урегулирование задолженности заемщиков ООО «Мелодия» и ООО «ТМ» во внесудебном порядке, при котором кредитор-залогодержатель получал в собственность полностью все заложенное в обеспечение кредитов имущество в счет погашения задолженности являлось выгодным для Банка и ООО «Алпен Тек», поскольку это позволяло обеспечить последующую продажу этого имущества на рыночных условиях и на свободном рынке (в отличие от процедуры принудительной продажи с публичных торгов), а также получить выручку от использования имущества в предпринимательской деятельности до момента продажи (фактически залогодержатель получал готовый арендный бизнес).

Иных вариантов, которые бы устраивали взыскателя ООО «Алпен Тек» и позволяли незамедлительно получить залоговое имущество по кредитным обязательствам (по договорам N N 332/1-2013, 333/1-2013 от 28.11.2013) в полном объеме, и дополнительно в пользу ООО «Конкор» денежные средства в счет исполнения обязательств по кредитному договору № 332/1-2013, в указанный период не имелось.

Возможная процедура принудительной продажи с публичных торгов, на которой настаивает, как на единственно возможной, не принесла бы взыскателю того объема полученных активов, которых он одномоментно получил по спорным сделкам.

Из решения уполномоченного органа № 346 от 28.06.2019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения следует, что в отношении ООО «Алпен Тек» проводилась камеральная проверка в связи с представлением налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2018 г.

Исходя из содержания данного, ООО «Алпен Тек» за проверяемый период использовало полученное от ООО «ТМ» недвижимое имущество в целях аренды. В ходе проверки налоговый орган опросил представителей более 20 арендаторов, которые подтвердили достоверность хозяйственной

деятельности ООО «Алпен Тек» и получение дохода в виде арендных платежей.

При совершении сделки купли-продажи между ООО «Алпен Тек» и ООО «ТМ» от 01.09.2016, сторонами был получен отчет № 2016/504 от 22.08.2016 о независимой оценке рыночной стоимости недвижимого имущества, который не оспорен и не опровергнут по настоящему делу. Стоимость имущества по договору в общем размере 266 880 000 руб. соответствует выводам отчета об оценке.

Кроме того, сторонами был также получен отчет № 2016.08.500 от 22.08.2016 о независимой оценке рыночной стоимости прав требования ООО «Алпен Тек» к ООО «Мелодия» по кредитному договору № 333/1-2013 от 28.11.2013, подлежащих передаче продавцу в оплату недвижимого имущества. Согласно данному отчету, стоимость прав требования составила 98 500 000 руб., что также не оспорено и не опровергнуто материалами дела и конкурсным управляющим. В связи с чем, принятие в оплату по договору купли-продажи требований к ООО «Мелодия» по цене 100 000 000 руб., свидетельствует о равноценном встречном исполнении по сделке.

ООО «Мелодия», ООО «ТМ» и Салахов Д.А., не будучи участниками сделок между Банком и ООО «Алпен Тек» и ООО «Конкор» и не имея возможности оказывать влияние на данных лиц, не имели также и умысла на причинение ущерба третьим лицам в результате совершенных сделок, включая возможных кредиторов Банка и ООО «Алпен тек», наличие которых на период совершения спорных сделок судом не установлено.

В связи с тем, что материалы настоящего спора также не содержат доказательств нарушения прав кредиторов ООО «Алпен Тек» в спорный период, то вывод суда о нарушении прав кредиторов последнего данными сделками является необоснованным.

Наличие установленной судом аффилированности АО «АктивКапитал Банк» и должника подтверждает, что совершение должником сделок осуществлялось в интересах Банка.

В рамках дела № А55-10304/2018 о несостоятельности (банкротстве) АО «АктивКапитал Банк» установлено, что между АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек» имелась фактическая аффилированная связь и что данная связь сохранялась на протяжении всего периода, пока Копылов А.Ю. являлся

директором и единственным участником ООО «Алпен Тек», а Комаревцев М.А. являлся акционером АО «АктивКапитал Банк». Кроме того, конкурсный управляющий АО «АктивКапитал Банк» считает, что назначение Копылова А.Ю. директором ООО «Алпен Тек» связано с нахождением последнего в служебной зависимости от АО «АктивКапитал Банк».

Таким образом, АО «АК Банк», Комаревцев М.А., Копылов А.Ю. являются заинтересованными лицами, способными оказывать влияние на деятельность АО «АК Банк» и ООО «Алпен Тек».

О техническом характере ООО «Алпен Тек» по отношению к АО «АК Банк» свидетельствует то обстоятельство, что ООО «Алпен Тек» после приобретения 31.05.2016 права требования к ООО «Мелодия» в условиях наличия существенной кредиторской задолженности перед АО «АК Банк» по договорам N 8/1-2016ц от 31.05.2016, N 16/1-2016ц от 20.07.2016, N 17/1-2016ц от 31.08.2016 на общую сумму 478 588 939 руб. вместо истребования задолженности у должника, вновь вступило в кредитные отношения с АО «АК Банк» и приобрело новые обязательства по кредитному договору N 190/1-2016 от 01.09.2016 на сумму 180 380 000 руб.

Учитывая изложенное, апелляционный суд не усмотрел оснований для признания вышеуказанных сделок недействительными.

При этом апелляционный суд счел обоснованным заявление конкурсного управляющего Кириллова О.А. в части признания недействительной цепочки взаимосвязанных сделок, выраженных в приобретении (перечислении) ООО «Алпен Тек» по договорам N N B0410/1, B0410/2, B0410/2 от 04.10.2017, заключенным между ООО «Алпен Тек» и ПАО «АК Банк» векселей АКБ N 004642 на сумму 107 850 000 руб., АКБ N 0004643 на сумму 66 075 000 руб., АКБ N 004644 на сумму 66 075 000 руб. и применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с АО «АК Банк» и возврата в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» денежных средств в размере 240 000 000 руб.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что именно указанная совокупность сделок привела к причинению вреда должнику и необоснованному выбытию денежных средств из конкурсной массы.

Суд указал, что 04.10.2017 на расчетный счет ПАО «АК Банк» ООО «Алпен Тек» перечислило в счет оплаты по договорам N N B0410/1,

В0410/2, В0410/2 от 04.10.2017 за векселя АКБ N 004642 на сумму 107 850 000 руб., АКБ N 0004643 на сумму 66 075 000 руб., АКБ N 004644 на сумму 66 075 000 руб. соответственно.

Оплатив 04.10.2017 сумму в размере 240 000 000 руб. Банку, ООО «Алпен Тек» уже 17.10.2017 получило от ПАО «АК Банк» денежные средства в размере 66 075 000 руб. в счет погашения векселя ПАО «АК Банк» АКБ N 004643, в размере 66 075 000 руб. в счет погашения векселя ПАО «АК Банк» АКБ N 004644 и 73 000 000 руб. в счет погашения векселя ПАО «АК Банк» АКБ N 004645. Полученные от погашения векселей денежные средства снова направлялись должником в ПАО «АК Банк» в счет исполнения обязательств по ранее заключенным договорам, вплоть до марта 2018 года, пока ПАО АК «Банк» не признали несостоятельным.

Таким образом, апелляционный суд пришел к выводу о том, что ООО «Алпен Тек», получив от аффилированного лица денежные средства в размере 240 000 000 руб., фактически предприняло действия по временному финансированию ПАО «АК Банк» и выводу активов Общества в пользу конечного бенефициара рассматриваемой группы лиц, заключив с кредитной организацией мнимые договоры N N В0410/1, В0410/2, В0410/2 от 04.10.2017 на покупку векселей АКБ N 004642 на сумму 107 850 000 руб., АКБ N 0004643 на сумму 66 075 000 руб., АКБ N 004644 на сумму 66 075 000 руб. соответственно.

В подтверждении мнимости сделок суд апелляционной инстанции указал, что доказательств реальности оплаты по сделке о выдаче векселей не представлено, эмитент векселя являлся на момент выдачи векселей неплатежеспособной организацией.

Апелляционный суд учел, что в рамках дела № А55-10304/2018 определением от 07.04.2021 о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц АО «АК Банк», установлено, что с 01.03.2016 имущества ПАО «АктивКапитал Банк» было недостаточно для исполнения его обязательств, у Банка имелся признак банкротства - недостаточность стоимости имущества (активов) для удовлетворения требований всех кредиторов. По итогам анализа установлено, что такое значительное ухудшение финансового положения Банка, повлекшее в итоге признание его банкротом, связано с проведением кредитной организацией операций по

кредитованию технических заемщиков, прекращению обеспечения по технической задолженности, замещением активов Банка в виде ссудной задолженности и облигаций на технические активы в виде невозвратной ссудной (дебиторской) задолженности и неликвидных ценных бумаг (л. 11 определения суда от 07.04.2021 по делу № А55-10304/2018).

Таким образом, суд усмотрел наличие объективной экономической нецелесообразности в действиях ООО «Алпен Тек», выраженных в покупке векселей на сумму 240 000 000 руб. у аффилированного юридического лица, имеющего признаки неплатежеспособности, при условии наличия у ООО «Алпен Тек» непогашенной кредиторской задолженности.

На основании изложенных обстоятельств, суд признал обоснованным довод конкурсного управляющего о том, что оспариваемые сделки, а именно: договор займа от 19.09.2017, договор залога от 03.10.2017, договоры NN В0410/1, В0410/2, В0410/2 от 04.10.2017 по покупке векселей АКБ N 004642 на сумму 107 850 000 руб., АКБ N 0004643 на сумму 66075000 руб., АКБ N 004644 на сумму 66075000 руб. - являются цепочкой взаимосвязанных сделок, и подлежат признанию недействительными в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168 ГК РФ, пункта 2 статьи 170 ГК РФ.

В остальной части выводы суда первой инстанции признаны судом апелляционной инстанции обоснованными.

Суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта в части отклонения требований конкурсного управляющего должником о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности не усматривает по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2019 по делу № 305-ЭС18-22069, баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом.

Дело о банкротстве должника было возбуждено 26.02.2020, а оспариваемые сделки: договор купли-продажи имущества, заключенный между ООО «Алпен Тек» и ООО «ТМ», договор купли-продажи имущества, заключенный между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Д.А., кредитный договор № 190/1-2016, заключенный между ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк» совершены 01.09.2016, то есть за пределами трехлетнего срока подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, что исключает возможность признания их недействительными по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

При этом судами по настоящему обособленному спору не установлено обстоятельств, доказывающих наличие в оспариваемых сделках пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки.

Действующее законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

В отношении данного подхода сформирована устойчивая судебная практика (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034, от 29.04.2016 N

304-ЭС15-20061, от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886, от 06.03.2019 N 305-ЭС18-22069).

В спорном случае конкурсный управляющий в обоснование требования не указал, какие дефекты, выходящие за рамки подозрительной сделки, имеет оспариваемая сделка, позволяющая квалифицировать ее по статье 10 ГК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего должником и признания недействительными договора купли-продажи имущества от 01.09.2016, заключенного между ООО «Алпен Тек» и ООО «ТМ», договора купли-продажи имущества от 01.09.2016, заключенного между ООО «Алпен Тек» и Салаховым Д.А., кредитного договора № 190/1-2016 от 01.09.2016, заключенного между ООО «Алпен Тек» и АО «АК Банк» у судов не имелось.

Выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должником в части требования о признании недействительным договора займа от 19.09.2017 и договора залога от 03.10.2017, заключенных между ООО «Алпен Тек» и ИП Розенцвайгом А.Ш., требования о признании недействительными внесудебных обращений взыскания, совершенных посредством исполнительных надписей нотариуса на объекты недвижимого имущества, выводы судов о том, что этими сделками не причинен вред имущественным правам кредиторов должника, суд кассационной инстанции признает правомерными по следующим основаниям.

Судами установлены обстоятельства, свидетельствующие о фактическом предоставлении Розенцвайгом А.Ш. должнику денежных средств в размере 240 000 000 руб., судами установлено, что денежные средства поступили на счет должника.

Последовавшее распоряжение должником заемными денежными средствами, полученными от Розенцвайга А.Ш., направление их на оплату векселей по договорам, заключенным с Банком в отношении которого, установлена фактическая аффилированность с должником, не является основанием для признания недействительным договора займа; последующие действия должника по распоряжению поступившими денежными средствами при отсутствии оснований для вывода о транзитном характере перечислений,

не имеют правового значения и не влияют на характер правоотношений Розенцвайга А.Ш. с должником.

Выводы судов об отсутствии оснований для признания недействительным договора залога от 03.10.2017, заключенного между должником и ИП Розенцвайгом А.Ш., суд кассационной инстанции также считает правомерным, так как заключение обеспечительной сделки (договора залога) является обычной практикой при заключении договора займа, предоставлении заемных денежных средств.

Обращение взыскания на заложенное имущество ввиду нарушения пункта 4.3 договора залога, а именно заключение должником без письменного согласия ИП Розенцвайга А.Ш. долгосрочного договора аренды с ООО «Эл-Транзит Плюс», переход права собственности на объекты недвижимости – предмет залога к ИП Розенцвайгу А.Ш. в результате внесудебных обращений взыскания, при установлении обстоятельств, свидетельствующих о предшествовавшем фактическом предоставлении ИП Розенцвайгом А.Ш. должнику 240 000 000 руб., свидетельствует, по сути, о равноценном встречном предоставлении ИП Розенцвайгом А.Ш. должнику, соответственно вывод судов о том, что этими сделками вред имущественным правам кредиторов должника не причинен, правомерен.

Суд кассационной инстанции принимает во внимание, что ИП Розенцвайгом А.Ш. представлены доказательства наличия у него, как у индивидуального предпринимателя, достаточных денежных средств для выдачи займа, что подтверждается налоговыми декларациями и выписками банка; судами установлено, что перечисление займа осуществлено в безналичном порядке, при этом остаток денежных средств на счете Розенцвайга А.Ш. не был сформирован за счет средств ПАО «АК Банк», а является собственными средствами Розенцвайга А.Ш.; судебной экспертизой установлена стоимость имущества, право собственности на которое перешло к Розенцвайгу А.Ш. в результате обращения взыскания на заложенное имущество, которая соответствует размеру полученных должником денежных средств - 240 млн. руб.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, установив обстоятельства, свидетельствующие о том, что оспариваемыми сделками - договором займа от

19.09.2017, договором залога от 03.10.2017, заключенных между ООО «Алпен Тек» и ИП Розенцвайгом А.Ш., внесудебными обращениями взыскания, совершенных посредством исполнительных надписей нотариуса на объекты недвижимого имущества, вред имущественным правам кредиторов должника не причинен, суды правомерно отклонили требования конкурсного управляющего должником о признании их недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 1 и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Доводы конкурсного управляющего и ФНС России о неправомерном отказе судов в назначении по делу дополнительной экспертизы подлежат отклонению, как необоснованные.

Как верно указал суд апелляционной инстанции отказывая в удовлетворении ходатайства о назначении по делу повторной экспертизы оснований для ее проведения не имеется поскольку несогласие стороны спора с результатом экспертизы само по себе не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы, а имеющееся в деле заключение эксперта не содержит каких-либо неясностей и не вызывает каких-либо сомнений; доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертами при проведении экспертных исследований требований действующего законодательства, наряду с доказательствами содержания в заключении противоречивых или неясных выводов, не усматривается.

Иные доводы, изложенные в кассационных жалобах, подлежат отклонению, поскольку тождественны доводам являвшихся предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции, отклонены судом с подробным изложением мотивов, не опровергают выводов суда, а сводятся к несогласию подателя жалобы с произведенной судом оценкой фактических обстоятельств дела.

Вместе с тем, признавая недействительной цепочку взаимосвязанных сделок, выраженных в приобретении (перечислении) должником по договорам N N B0410/1, B0410/2, B0410/2 от 04.10.2017, заключенным между должником и ПАО «АК Банк» векселей АКБ N 004642 на сумму 107 850 000 руб., АКБ № 0004643 на сумму 66 075 000 руб., АКБ № 004644 на сумму 66 075 000 руб. и применяя последствия недействительности сделки в виде взыскания с АО «АК Банк» и возврата в конкурсную массу ООО «Алпен Тек» денежных

средств в размере 240 000 000 руб., суд апелляционной инстанции не учел следующее.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017), при определении такого признака подозрительной сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, как причинение вреда от сделки, во внимание следует принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений. Иными словами, для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения.

Согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Это означает, что правопорядок признает совершенной лишь прикрываемую сделку - ту сделку, которая действительно имела в виду. Именно она подлежит оценке в соответствии с применимыми к ней правилами. В частности, прикрываемая сделка может быть признана судом недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом или специальными законами.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 86, абзаце первом пункта 87, абзаце первом пункта 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок.

В качестве цепочки взаимосвязанных сделок суд апелляционной инстанции расценил сделку по приобретению векселей на общую сумму 240 000 000, 00 руб., оплату должником векселей Банку на общую сумму 240 000 000 руб.; причинение вреда имущественным интересам кредиторов суд усмотрел в том, что Банк, в свою очередь при предъявлении должником векселей к оплате выплатил должнику 205 150 000 руб., которые снова

направлены должником в ПАО «АК Банк» в счет исполнения обязательств по ранее заключенным договорам; в качестве прикрываемой сделки суд апелляционной инстанции указал на действия должника по временному финансированию ПАО «АК Банк» и выводу активов должника в пользу конечного бенефициара группы лиц, при том, что эмитент векселя являлся на момент выдачи векселей неплатежеспособной организацией.

Вместе с тем, исходя из установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств следует, что сделка по приобретению векселей и оплата должником векселей является только частью из цепочки взаимосвязанных сделок, поскольку судом установлено, что векселя предъявлены должником Банку, который выплатил должнику 205 150 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, указав на то, что полученные денежные средства вновь направлены должником в ПАО «АК Банк» в счет исполнения обязательств по ранее заключенным договорам, не установил, в счет каких обязательств должника перед Банком направлены должником спорные денежные средства (по условиям каких договоров), тогда как данное обстоятельство является существенным для установления существа прикрываемой сделки.

При этом Агентством по страхованию вкладов приводились доводы о том, что получение должником меньшей суммы обусловлено совершением иных сделок должника с контрагентом УК «Недвижимость», а так же приводил доводы о направлении полученных должником денежных средств на погашение его обязательств перед ПАО «АК Банк» по кредитным договорам и договорам цессии; ссылаясь на детализацию операций по счету должника.

Указанным доводам оценка судом апелляционной инстанции оценка не дана, соответствующие обстоятельства не исследовались.

Таким образом, в нарушение статей 65, 71, 168, 170 АПК РФ суд апелляционной инстанции в этой части не установил все необходимые обстоятельства, существенные для разрешения спора.

Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, согласно части 2 статьи 287 АПК РФ, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, в связи с чем постановление апелляционной инстанции от 03.03.2022 подлежит отмене в связи с неполным выяснением существенных

для дела обстоятельств, спор в этой части - передаче на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции на основании пункта 3 части 1 статьи 287 и части 1 статьи 288 АПК РФ.

Принимая во внимание, что кассационные жалобы были рассмотрены судом кассационной инстанции по существу, судебная коллегия считает необходимым отменить приостановление обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 по делу № А55-2055/2020 в части признания недействительной цепочки взаимосвязанных сделок, выраженных в приобретении (перечислении) ООО «Алпен Тек» по договорам № В0410/1, № В0410/2, № В0410/2 от 04.10.2017, заключенным между ООО «Алпен Тек» и ПАО «АК Банк» векселей АКБ № 004642 на сумму 107 850 000 руб., АКБ № 0004643 на сумму 66 075 000 руб., АКБ № 004644 на сумму 66 075 000 руб. и применении последствий недействительности сделки отменить.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 по делу № А55-2055/2020 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Р. Кашапов

Судьи

А.Г. Иванова

В.А. Самсонов