



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-13770/2025

г. Москва
24 июля 2025 года

Дело № А40-75876/24

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 июля 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.Г. Ахмедова,
судей Ж.Ц. Бальжинимаевой, Ю.Л. Головачевой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.В. Кирилловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Боровкова Сергея Александровича на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.02.2025 по делу № А40-75876/2024, об отказе в удовлетворении исковых требований Боровкова С.А. о привлечении Дегтевой Марины Анатольевны и Савкина Ивана Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Алтекс» при участии в судебном заседании, согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Определении Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2019 принято к производству дело о банкротстве ООО «Алтекс» по заявлению Мироновой М.А.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.07.2020 ООО «Алтекс» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.04.2021 завершена процедура конкурсного производства в отношении должника ООО «Алтекс».

В Арбитражный суд г. Москвы 07.04.2024 поступило исковое заявление Боровкова Сергея Александровича о привлечении Дегтевой Марины Анатольевны и Савкина Ивана Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Алтекс».

Дополнительные письменные пояснения истца Боровкова С.А. и ходатайство о восстановлении пропущенного срока – том 2 л.д. 69-11, том 3 л.д. 14-17.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.02.2025 отказано в удовлетворении искового заявления Боровкова С.А. о привлечении Дегтевой М.А. и Савкина И.С. к субсидиарной ответственности в качестве контролирующих должника лиц по обязательствам ООО «Алтекс».

Не согласившись с вынесенным судом решением, Боровков С.А. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворить заявленные требования. В обоснование доводов жалобы ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

Протокольным определением коллегии судей в материалы дела приобщен письменный отзыв (возражения) ответчика Дегтевой М.А. на апелляционную жалобу (возражения против ее удовлетворения).

В судебном заседании представитель ответчика Дегтевой М.А. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, не явились, в связи с чем апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 АПК РФ.

В соответствии с абз.2 ч.1 ст.121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <https://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверена апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

В качестве доводов апелляционной жалобы апеллянт указал, что (1) арбитражным судом первой инстанции необоснованно сделан об отсутствии оснований для ответчиков обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (имелись признаки неплатежеспособности), (2) доказательств передачи документации должника конкурсному управляющему в деле № А40-270392/2019 в материалах дела не имеется, (3) отсутствие у конкурсного управляющего документации должника препятствовало выявлению платежей в адрес аффилированных с должником лиц и оспариванию сделок должника, выявлению подлежащих продаже в процедуре конкурсного производства на торгах, (4) срок исковой давности не пропущен, (5) имелись основания для привлечения ответчика Дегтевой М.А. к субсидиарной ответственности по основаниям ст. 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, полагает, что решение арбитражного суда первой инстанции не подлежит изменению или отмене исходя из следующего.

Срок апелляционного обжалования соблюден.

Боровков С.А. предъявил рассматриваемый иск на основании п. 3 ст. 61.14 Закона о банкротстве как кредитор ООО «Алтекс» (включен в реестр требований кредиторов должника определением от 14.05.2020) по делу N А40-270392/2019 (производство по делу о банкротстве завершено определением суда от 06.04.2021).

Согласно ст. 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности после завершения конкурсного производства обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Задолженность ООО «Алтекс» перед ООО «Торговая компания «Норма» (правопреемник – ООО «Управляющая компания «Поляны», Боровков С.А. является правопреемником ООО «Управляющая компания «Поляны» с учетом определения о процессуальном правопреемстве от 30.01.2020 по делу № А03-16716/2018, том 1 л.д. 48-50) возникла из договора поставки товара от 01.03.2016 № АЛ-2016/01 и подтверждена решением Арбитражного суда Алтайского края от 08.05.2019 по делу N А03-16716/2018 (том 1 л.д. 42-47, вступило в законную силу 17.09.2019). Из указанного решения следует, что пени взысканы за период с 25.04.2017 по 01.11.2017. Соответственно, просрочка исполнения обязательств перед первоначальным кредитором ООО «Торговая компания «Норма» у ООО «Алтекс» возникла с 25.04.2017.

ООО «Алтекс» (ИНН 6312129265) из ЕГРЮЛ исключено 30.08.2021. В связи с изложенным на основании п. 6 ст. 61.19 Закона о банкротстве арбитражный суд первой

инстанции не имел оснований для привлечения ООО «Алтекс» в качестве заинтересованного лица к рассмотрению дела.

Факт возникновения признаков неплатежеспособности у ООО «Алтекс» был установлен при введении в отношении ООО «Алтекс» процедуры наблюдения определением от 14.01.2020 в рамках дела N А03-16716/2018.

Неисполнение обязательств перед первоначальным кредитором ООО «Торговая компания «Норма» наступило в период с 25.04.2017 по 01.11.2017.

На дату прекращения исполнения обязательств перед ООО «Торговая компания «Норма» (с 25.04.2017) руководителем должника являлась Дегтева М.А.

Из актуальной выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Алтекс», из имеющихся в материалах дел N А03-16716/2018 и иных, имеющихся в материалах настоящего дела (том 1 л.д. 118-127) в "Картотеке арбитражных дел" выписок из ЕГРЮЛ, следует, что Дегтева М.А. являлась единоличным исполнительным органом должника в период с 26.07.2013 по 06.09.2019, Савкин И.С. – с 06.09.2019 по 13.07.2020. Участником общества с долей 100 процентов в уставном капитале должника Дегтева М.А. являлась с 26.07.2013 по 25.08.2019, Савкин И.С. – с 23.08.2019 по дату исключения общества из ЕГРЮЛ (бизнес-справка в отношении должника – том 1 л.д. 68).

Апелляционный суд пришел к выводу, что в силу своего статуса ответчики Дегтева М.А. и Савкин И.С. в действительности являлись в соответствующих периодах контролирующими должника ООО «Алтекс» лицами (ст. 61.10 Закона о банкротстве - могли определять его действия).

На дату заключения договора поставки товара от 01.03.2016 № АЛ-2016/01 с ООО «Торговая компания «Норма» не имеется доказательств наличия у должника признаков неплатежеспособности, соответственно, к контролирующим должника лицам не может быть применена правовая норма ст. 61.12 Закона о банкротстве (у должника не имеется так называемых "обманутых кредиторов", задолженность перед которыми и определяется в соответствии с требованиями ст. 61.12 Закона о банкротстве).

Апелляционный суд исходит из того, что для применения к контролирующим должника лицам субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве необходимо доказать, что по состоянию на 01.03.2016 (дату заключения договора с правопродшественником истца) у должника имелись признаки объективного банкротства.

В деле № А40-270392/2019 у должника ООО «Алтекс» имелись в том числе иные кредиторы (Миронова М.А., ИФНС, согласно отчету конкурсного управляющего о проведении процедуры банкротства, имеется в «Картотеке арбитражных дел» по дате 17.10.2020), но установить достоверно дату, в которую должник прекратил исполнять обязательства перед ними, из материалов дела не имеется возможности. В основание требований Мироновой М.А. были положены судебные акты суда общей юрисдикции от 11.06.2019 (том 1 л.д. 115-116) и 05.12.2019, это следует из определений арбитражного суда первой инстанции о включении требований в реестр требований кредиторов должника. Поскольку в материалах настоящего дела имеются копии материалов дела № А40-270392/2019, апелляционный суд установил, что обязательства перед Мироновой М.А. в части следовали из договора займа от 24.01.2019 (том 1 л.д. 113-114). Иных обстоятельств установить невозможно, поскольку судебный акт от 05.12.2019 в деле № А40-270392/2019 не сканировался. Кредиторское требование ИФНС удовлетворено, но из определения арбитражного суда первой инстанции невозможно установить, в каких периодах возникла недоимка. Копии кредиторского требования и обосновывающих документов в деле не отсканированы. Исходя из бизнес-справки, которую представил в материалы дела истец Боровков С.А. (том 1 л.д. 66-67), задолженности перед бюджетом были за 2020-2021 годы, а недоимки по налогам и взносам за более ранние периоды не указаны.

В той же представленной истцом Боровковым С.А. бизнес-справке (том 1 л.д. 69-70) имеются сведения из бухгалтерского баланса ООО «Алтекс» за 2016-2018 годы, в 2016 и

2018 годах всех указанных отчетных периодах общество получило прибыль в суммах 299 и 1 757 тыс. руб., в 2017 году финансовый результат был равен 0 (том 1 л.д. 70). Таким образом, не имеется оснований утверждать, что по состоянию на дату заключения договора с правопреемником истца у должника существовала ситуация объективного банкротства. Соответственно, правовая норма ст. 61.12 Закона о банкротстве не может быть применена к ответчикам по иску.

Истец Боровков С.А. заявил также (том 2 л.д. 69-79) следующие основания для привлечения Дегтевой М.А. к субсидиарной ответственности по основаниям ст. 61.11 Закона о банкротстве:

1) не представлена документация должника, что препятствует установлению принадлежавших должнику запасов (том 1 л.д. 69, 37,702 млн. руб. на 31.12.2018) и дебиторской задолженности (том 1 л.д. 69, 18,957 тыс. руб. на 31.12.2018);

2) должником осуществлены платежи в общей сумме 3 777 000 руб. в адрес заинтересованных по отношению к должнику ООО «Алтекс» лиц (вывод денежных средств из конкурсной массы должника в виде возврата займов).

Ответчиком Дегтевой М.А. заявлено о пропуске истцом Боровковым С.А. срока исковой давности по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности (в отзыве, том 1 л.д. 12-15, в дополнительном отзыве, том 2 л.д. 111-113).

Апелляционный суд поддерживает выводы арбитражного суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Как конкурсный кредитор в деле № А40-270392/2019 Боровков С.А. имел возможность запросить у конкурсного управляющего и выписки по расчетному счету ООО «Алтекс», и бухгалтерский баланс на 31.12.2018.

Апелляционный суд обращает внимание сторон по делу, что кредитор Боровков С.А. не обжаловал определение арбитражного суда первой инстанции о завершении конкурсного производства от 09.04.2021 (том 2 л.д. 19-20). Таким образом, не оспаривал вывод суда, что конкурсным управляющим приняты все возможные меры для выявления имущества должника. При этом жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего в деле о банкротстве в порядке ст. 60 Закона о банкротстве заявлены не были, обратное из материалов дела № А40-270392/2019 не следует. Обособленные споры по вопросу истребования у руководителей должника документации должника в указанном деле не рассматривались.

Истец не пояснил конкретных дат, когда, согласно его позиции, ответчиками совершены действия, нарушающие интересы Боровкова С.А. как кредитора.

Согласно выводам апелляционного суда в отношении заявленных истцом периодов совершения ответчиками нарушений в отношении кредиторов,

1) ответчик Дегтева М.А. допустила возникновение задолженности перед правопреемником Боровкова С.А. с 25.04.2017;

2) ответчики Дегтева М.А. и Савкин И.С. не предоставили конкурсному управляющему документацию должника в период с 07.07.2020 (признание должника банкротом) по 09.04.2021 (завершение конкурсного производства);

3) ответчик Дегтева М.А. допустила вывод денежных средств из конкурсной массы в пользу заинтересованных по отношению к должнику лиц в периоде с 16.02.2018 по 08.07.2019;

4) начиная с 2019 года ответчик Савкин И.С. не представлял бухгалтерскую отчетность в ФНС;

5) прежний руководитель должника Дегтева М.А. не располагает доказательствами передачи документации должника руководителю Савкину И.С. в сентябре 2019 года.

В реестр требований кредиторов должника требование Боровкова С.А. включено определением арбитражного суда первой инстанции от 14.05.2020. По состоянию на 18.01.2021 кредитор Боровков С.А. знал о результатах инвентаризации имущества

должника (к его процессуальному ходатайству приложены инвентаризационные ведомости, составленные конкурсным управляющим). Само сообщение конкурсного управляющего с инвентаризационными ведомостями опубликовано в ЕФРСБ 21.09.2020.

С иском по настоящему делу истец Боровков С.А. обратился 07.04.2024 (посредством электронного сервиса «Мой арбитр»).

Истец Боровков С.А. указывает на то, что в рассматриваемом случае основания для привлечения к субсидиарной ответственности связаны с действиями, совершенными ответчиками в том числе до 01.07.2017 (с 25.04.2017).

Следовательно, к спорным правоотношениям подлежит применению Закон о банкротстве в редакции Закона N 134-ФЗ, в том числе и в части определения срока исковой давности по заявленным требованиям.

Федеральный закон от 28.12.2016 N 488-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 488-ФЗ) и Федеральный закон от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Закон N 266-ФЗ) не содержат переходных положений, из которых бы следовало, что если на дату вступления в силу Закона о банкротстве в редакции Закона N 488-ФЗ либо Закона N 266-ФЗ срок исковой давности по требованию о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности не истек, то подлежат применению положения о трехлетнем сроке исковой давности.

Согласно абзацу 4 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона N 134-ФЗ заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 названной статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом.

Приведенная норма Закона о банкротстве содержала указание на применение двух сроков исковой давности: однолетнего субъективного (исчисляется с момента, когда лицо, имеющее право обратиться с заявлением о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, узнало или должно было узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для привлечения указанных лиц к такой ответственности); трехлетнего объективного, исчисляемого со дня признания должника банкротом.

С позиции апелляционного суда надлежит принимать во внимание редакцию пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона N 134-ФЗ, срок исковой давности по требованию о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по долгам должника-банкрота, по общему правилу, начинает течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

Процедура наблюдения была введена в отношении ООО «Алтекс» 14.01.2020, следующая за ней процедура конкурсного производства введена 07.07.2020 - в период действия главы III.2 Закона о банкротстве.

Следовательно, право на подачу заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности возникло у Боровкова С.А. с даты введения процедуры конкурсного производства (пункт 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что требования Боровкова С.А. к ООО «Алтекс» признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов определением от 14.05.2020.

Будучи участвующим в деле о банкротстве лицом Боровков С.А. располагал объективной возможностью получить информацию о контролирурующих должника лицах и об основаниях для подачи заявления о привлечении их субсидиарной ответственности еще в процедуре внешнего управления. Иное истцом не доказано.

Между тем судом первой инстанции установлено, что Боровков С.А. обратился в суд с рассматриваемым заявлением только 07.04.2024.

В данном же случае подлежит применению пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона N 134-ФЗ.

При таких обстоятельствах апелляция исходит из того, что срок исковой давности составляет один год и на дату обращения Боровкова С.А. с рассматриваемым заявлением срок исковой давности истек, даже при исчислении указанного срока с даты открытия конкурсного производства, включения его требований в реестр и завершения инвентаризации имущества должника ООО «Алтекс».

В настоящем случае доводы истца Боровкова С.А. о выводе имущества из конкурсной массы должника, непредставлении бухгалтерской отчетности за периоды после 2018 года, непредставлении сведений в отношении судьбы запасов должника и дебиторской задолженности, а также об отсутствии достоверных доказательств передачи документации должника от Дегтевой М.А. Савкину И.С. ответчиками надлежащим образом не оспорены.

Вопрос о распределении бремени доказывания оснований привлечения к субсидиарной ответственности лица, контролировавшего хозяйственное общество, которое не исполнило свои обязательства и фактически прекратило существование, рассмотрен в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2025 N 305-ЭС24-22290 по делу N А40-113828/2023.

Закон о банкротстве допускает установление невозможности погашения этих требований как через доказывание непосредственного причинения вреда контролирующим лицом, например, путем совершения (одобрения) порочных сделок (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11), так и опосредованно через доказывание сокрытия следов причинения вреда (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11, определения Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2024 г. N 303-ЭС23-26138, от 30 января 2020 г. N 305-ЭС18-14622(4,5,6), от 26 апреля 2024 г. N 305-ЭС23-29091).

Бремя доказывания оснований возложения субсидиарной ответственности на контролирующее должника лицо по общему правилу лежит на кредиторе, заявившем это требование (статья 65 АПК РФ). Вместе с тем контролирующие лица, тем более если банкротство хозяйственного общества вызвано их противоправной деятельностью, не заинтересованы в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот в подконтрольных обществах (предприятиях). Однако, как следует из пункта 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53), это обстоятельство не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права. Поэтому, если кредитор с помощью косвенных доказательств убедительно обосновал утверждение о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения его требований вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо. При этом оно должно доказать, почему доказательства кредитора не могут быть приняты в подтверждение его доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

Закон о банкротстве прямо предписывает контролирующему должника лицу активное процессуальное поведение при доказывании возражений относительно предъявленных к нему требований под угрозой принятия решения не в его пользу (пункт 2

статьи 61.15, пункт 4 статьи 61.16, пункт 2 статьи 61.19 Закона о банкротстве, пункт 2 статьи 9, пункт 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Позиция ответчика Дегтевой М.А. не раскрывает причины банкротства должника и обоснованность действий контролирующих должника лиц, на перечислении которых построено заявление истца Боровкова С.А. Ее позиция в целом состоит только в указании на пропуск срока исковой давности (том 3 л.д. 4-6, 8-12, 18-21). Пояснений, в связи с чем общество постепенно прекратило деятельность в 2019 году (именно после взыскания задолженности в пользу ООО «Управляющая компания «Поляны» в мае-сентябре 2019 года), в том числе с экономической, финансовой точек зрения, не представлено.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Указанные истцом Боровковым С.А. основания для восстановления срока исковой давности (том 2 л.д. 78-79) апелляционным судом отклоняются, поскольку не доказано истцом, что о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности он мог узнать только после завершения процедуры конкурсного производства. И выписки банка по расчетному счету должника, и бухгалтерский баланс могли быть истребованы в процедуре конкурсного производства конкурсным управляющим в разумный срок после включения кредиторского требования Боровкова С.А. в реестр требований кредиторов должника (в случае добросовестного отношения истца Боровкова С.А. к своим процессуальным возможностям, направления им требований в адрес конкурсного управляющего). Ссылки на бездействие конкурсного управляющего должника коллегией судей отклоняются, поскольку такого рода действия находятся в пределах сферы контроля самого кредитора Боровкова С.А.

В деле о банкротстве № А40-270392/19 кредитор Боровков С.А. обращался с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, но оно не было принято к рассмотрению до момента завершения конкурсного производства. По каким объективным причинам Боровков С.А. не обращался в течение продолжительного периода времени (с 06.04.2021 по 07.04.2024) с иском о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, суду пояснено не было.

При таких обстоятельствах апелляционный суд соглашается с выводом арбитражного суда первой инстанции об отсутствии оснований для привлечения Дегтевой М.А. и Савкина И.С. к субсидиарной ответственности по исковому заявлению ООО «Алтекс».

С учетом изложенного, арбитражный суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении иска Боровкова С.А.

Нарушение норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено, в том числе с учетом следующего.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", с учетом целей законодательного регулирования и общеправового принципа равенства к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поданному вне рамок дела о банкротстве, вправе присоединиться кредиторы должника, обладающие правом на

обращение с таким же заявлением (пункты 1 - 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве), а также иные кредиторы, требования которых к должнику подтверждены вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона (кредиторы, обладающие правом на присоединение).

Для этого, как следует из разъяснений, данных в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", заявитель, обратившийся с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, должен предложить другим кредиторам, обладающим правом на присоединение, присоединиться к его требованию (части 2 и 4 статьи 225.14 АПК РФ). Такое предложение должно быть сделано путем включения сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение трех рабочих дней после принятия судом к производству заявления о привлечении к ответственности (часть 6 статьи 13 АПК РФ; подпункт 3 пункта 4 статьи 61.19, пункт 3 статьи 61.22 Закона о банкротстве).

Апелляционный суд убедился, что истец Боровков С.А. указанную обязанность выполнил. В ЕФРСБ в отношении должника ООО «Алтекс» (ИНН 6312129265) по дате 13.05.2024 имеется сообщение Боровкова С.А. о его обращении в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих ООО «Алтекс» лиц. Соответственно, иные кредиторы ООО «Алтекс» из дела № А40-270392/19 (Миронова М.А. и ИФНС № 27 по г. Москве) уведомлены надлежащим образом о возможности присоединиться к иску Боровкова С.А. по правилам группового иска.

При этом истец в п. 10 приложения к исковому заявлению (том 1 л.д. 5, имеются в «Картоотеке арбитражных дел» по дате 07.04.2025) направлял иным заинтересованным кредиторам (Мироновой М.А. и ИФНС № 27 по г. Москве) копию иска, чтобы иным способом сообщить о возможности присоединиться к заявленным требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2025 по делу № А40-75876/2024 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Г. Ахмедов

Судьи:

Ж.Ц. Бальжинимаева

Ю.Л. Головачева