

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-30194/2025**

г. Москва

22 июля 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июля 2025 года

Дело № А40-40667/23

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ю.Н. Федоровой,

судей С.А. Назаровой, Ж.В. Поташовой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С. Чапего,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО «Юнионспецстрой» на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2025 по делу № А40-40667/23, вынесенное судьей С.А. Восканяном в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Юнионспецстрой»,

об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о признании недействительными действий по перечислению денежных средств ООО «Юнионспецстрой» по оплате договоров подряда, заключенных с ИП Калякиным Валентином Викторовичем и применении последствий недействительности сделок,

при участии в судебном заседании:

От ИП Калякина В.В. – Бордачев А.А. по дов. от 20.02.2025

Иные лица не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2024 в отношении ООО «Юнионспецстрой» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Минин М.А.

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» №100(7790) от 08.06.2024.

28.10.2024 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего, уточненное заявителем в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ), о признании недействительными действий по перечислению денежных средств ООО «Юнионспецстрой» по оплате договоров подряда №ПЛТ – 011018 от 01.10.2018, №ИПК - П от 06.07.2020, № ИПК - К от 01.07.2020, заключенных с ИП Калякиным Валентином Викторовичем, применении последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу 7 680 561 руб. путем их взыскания с ответчика; а также взыскания с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2025 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника отказано в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, конкурсный управляющий ООО «Юнионспецстрой» обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2025 конкурсному управляющему ООО «Юнионспецстрой» представлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, жалоба принята к производству суда.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик не представил достаточных доказательств выполнения работ по договорам (первичную бухгалтерскую документацию, переписку, подтверждение использования техники и материалов). По мнению апеллянта, суд первой инстанции не исследовал реальность хозяйственных отношений, а также экономическую нецелесообразность оспариваемых сделок для должника. Кроме того, апеллянт полагает, что суд не дал оценки доводам об отсутствии у ответчика лицензии на реставрационные работы, об аффилированности должника и ответчика и неплатежеспособности должника на момент заключения договоров. Кроме того, апеллянт указывает, что суд первой инстанции не рассмотрел уточнение заявления конкурсного управляющего от 07.03.2025.

На основании изложенного просит судебный акт отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В суд апелляционной инстанции поступил отзыв ИП Калякина В.В. на апелляционную жалобу, в котором просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ИП Калякина В.В. возражал по доводам апелляционной жалобы, поддержал позицию, изложенную в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились.

Законность и обоснованность определения суда Девятым арбитражным апелляционным судом проверены в соответствии со ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ в отсутствие иных участвующих в деле лиц.

Рассмотрев дело в отсутствие иных участников процесса, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке статей 123, 156, 266 и 268 АПК РФ, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного определения, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Обращаясь в адрес Арбитражного суда города Москвы с рассматриваемым требованием, конкурсный управляющий должника указывал, что в ходе проведения мероприятий, предусмотренных процедурой, им были выявлены перечисления должником в период с 2020 по 2021 годы денежных средств в адрес ИП Калякина В.В. на общую сумму 7 680 561 руб.

Бывшим руководителем должника в подтверждение правомерности данных перечислений представлены следующие документы: копия договора № ПЛТ-011018 от 01.10.2018 с копией дополнительного соглашения № 2 от 07.12.2020; копия справки о стоимости выполненных работ и акта о приемки выполненных работ от 09.01.2020 к дополнительному соглашению № 2 от 07.12.2020; копия договора №ИПК-П от 06.07.2020 и дополнительного соглашения №1 от 25.01.2021; копия справки о стоимости выполненных работ и акта о приемки выполненных работ от 30.04.2021 к договору №ИПК-П от 06.07.2020; копия договора №ИПК-К от 01.10.2020; копия справки о стоимости выполненных работ и акта о приемки выполненных работ от 13.10.2020 к договору № ИПК-К от 01.10.2020; копия справки о стоимости выполненных работ и акта о приемки выполненных работ от 31.10.2020 к договору №ИПК-К от 01.10.2020.

Как следует из выписок по расчетным счетам, платежи по рассматриваемым сделкам осуществлялись в период с 11.06.2020 по 01.03.2021, то есть в пределах трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом 15.03.2023.

Так, конкурсный управляющий полагал указанные сделки недействительными по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, руководствуясь при этом следующим.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 5, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63) для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно правовой позиции, изложенной в абз. 7 п. 5 Постановления №63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий ссылался на то, что решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2022 по делу А40-68187/22-140-1298, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2023 установлена аффилированность и подконтрольность ИП Калякина В.В. с ООО «Юнионспецстрой».

Вместе с тем, факт аффилированности между контрагентами по договору не является безусловным и достаточным основанием для признания сделки недействительной.

Возражая против удовлетворения заявленных требований в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, в материалы дела ответчиком представлены доказательства, подтверждающие получение должником равноценного встречного предоставления в рамках заключенных договоров.

Так, суд установил, что спорные операции по перечислению денежных средств осуществлялись должником в пользу ИП Калякина В.В. в рамках договоров №ПЛТ011018 от 01.10.2018 с учетом дополнительного соглашения №2 от 07.12.2020; №ИПК-П от 06.07.2020 с учетом дополнительного соглашения № 1 от 25.01.2021; № ИПК-К от 01.10.2020.

Договор №ПЛТ-011018 от 01.10.2018 заключен на оказание услуги по установке армирующего элемента на объекте по адресу: г. Москва, Новая площадь, д. 3/4. ООО «ФЕНСМА» и ООО «Юнионспецстрой» заключили договор подряда № ФП-483 от 07.12.2020 по условиям которого последний выполняет комплекс работ по колонковому бурению алмазными сверлами на объекте по адресу: г. Москва, Китайгородский проезд, вл. 9/5, объем работ: колонковое бурение.

07.12.2020 ООО «Юнионспецстрой» и ответчик заключают дополнительное соглашение к договору №ПЛТ-011018 от 01.10.2018 на выполнение работ по алмазному бурению скважин на объекте ООО «ФЕНСМА». Таким образом, должник привлек ИП Калякина В.В. к выполнению работ в день заключения договора между ООО «ФЕНСМА» и ООО «Юнионспецстрой».

Ответчиком оказана часть работ по алмазному бурению, что подтверждается актом о приемке работ от 09.01.2021, подписанный должником и ответчиком, актом о приемке выполненных работ от 16.01.2021.

Соответственно, период выполнения работ ответчиком и сдача этих работ заказчику соответствуют и по датам, и по объемам.

По договору №ИПК-П от 06.07.2020 с учетом дополнительного соглашения № 1 от 25.01.2021, ответчик выполнял работы собственными силами, средствами и из собственных материалов.

В своей апелляционной жалобе конкурсный управляющий указывал на то, что договор № ИПК-К от 06.07.2020 не мог быть исполнен ответчиком в силу отсутствия соответствующей лицензии по сохранению объектов культурного наследия, наличие которой является обязательным условием при выполнении работ на объектах культурного наследия.

Договором подряда между АО «Баварский дом» (заказчик) и ООО «Юнионспецстрой» (подрядчик) № 02/06-20 от 02.06.2020 предусмотрено выполнение работ на объекте культурного наследия.

Между тем, отсутствие у привлеченных третьих лиц соответствующей лицензии не может само по себе указывать на невыполнение работ ответчиком, за которые в его пользу были перечислены денежные средства.

Нарушение установленного договором между должником и АО «Баварский дом» требования о выполнении работ при условии наличия соответствующей лицензии, влечет для должника риск компенсации убытков, но не означает, что лицо в принципе не могло привлечь к работам других лиц, у которых лицензия на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия отсутствует.

Таким образом, доводы конкурсного управляющего в указанной части отклоняются судебной коллегией в силу их необоснованности.

Далее, в материалы дела представлены доказательства наличия у ответчика материально-технической базы для оказания услуг по договорам, а также доказательства, подтверждающие факт выполнения работ, составляющих предмет договоров, а именно: наличие специализированной техники, привлечение на основании трудовых договоров работников, выплаты им заработной платы, уплата налогов со связанными приведенными операциями, исполнительная документация по заключенным договорам, фотоматериалы выполнения работ.

Принимая во внимание наличие длительных хозяйственных между должником и ответчиком, а также то, что договоры являются возмездными и предполагают встречное предоставление со стороны должника в виде оплаты оказанных работ (услуг), а вознаграждение не является завышенным, предполагается, равноценность встречного предоставления обязательств по оспариваемым сделкам, пока не доказано иное.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в определении от 03.06.2025 № 305-ЭС24-23946, повышенный стандарт доказывания подлежит применению лишь в тех случаях, когда у суда имеются веские основания сомневаться в реальности хозяйственных отношений между сторонами.

Однако в рамках настоящего дела таких оснований не усматривается.

Ответчиком представлен полный и всесторонний комплект допустимых доказательств, подтверждающих реальность исполнения обязательств по оспариваемым договорам.

При этом, конкурсным управляющим не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что работы, составляющие предмет спорных договоров, полностью или в части выполнялись не ответчиком, а иным лицом, или самим должником.

Таким образом, принимая во внимание, что конкурсным управляющим не доказан факт причинения вреда должнику и его кредиторам, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае не доказано наличие совокупности всех обстоятельств для применения п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве,

Вместе с тем, в качестве правовых оснований заявленных требований конкурсный управляющий должника ссылаясь на положения ст.10,168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Действительно, наличие в Законе банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 названного Закона, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, как ничтожную в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, закрепленные в данной норме положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами ст. 10 ГК РФ исходя из общеправового принципа "специальный закон отстраняет общий закон", определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

В рассматриваемом случае обстоятельства, приведенные конкурсным управляющим в обоснование заявления об оспаривании спорной сделки: ее совершение в условиях неплатежеспособности должника в отсутствие встречного предоставления, чем причинен вред имущественным правам кредиторов должника, в полной мере укладываются в диспозицию п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве как специального средства противодействия недобросовестным действиям в преддверии банкротства, нарушающим права кредиторов.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции правомерно исходил из отсутствия оснований для применения к рассматриваемым отношениям положений ст. ст 10, 168 ГК РФ, и совершения сделки за пределами трехлетнего периода подозрительности, установленного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, что является препятствием для применения названной нормы.

Какие-либо обстоятельства, выходящие за пределы признаков подозрительной сделки, в том числе в обоснование мнимости либо притворности сделки, конкурсным управляющим в рассматриваемом случае не указаны.

Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы о нерассмотрении судом первой инстанции уточнений заявленных требований отклоняются судебной коллегией, поскольку согласно тексту обжалуемого определения, Арбитражный суд города Москвы принял к производству уточненное заявление конкурсного управляющего, поступившее 07.03.2025 (стр. 1, абз.6).

Судебная коллегия отмечает, что суд первой инстанции дал оценку доводам заявителя и представленным в материалы дела документам при вынесении обжалуемого судебного акта по существу.

Вместе с тем, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 30.08.2017 N 305-КГ17-1113, то обстоятельство, что в судебном акте не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Между тем, иные доводы апелляционной жалобы сводятся, по существу, к выражению несогласия с правовой оценкой, данной судом первой инстанции, при этом повторяют ранее изложенную позицию конкурсного управляющего и не опровергают установленные судом фактические обстоятельства.

При таких обстоятельствах оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при вынесении обжалуемого определения, апелляционным судом не установлено.

В соответствии с п. 1 ст. 270 АПК РФ, основаниями для изменения или отмены решения, определения арбитражного суда первой инстанции являются, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении, определении обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела и сделаны при правильном применении норм действующего законодательства.

Определение суда законно и обоснованно. Основания для отмены определения отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб относятся на их подателей, при этом, поскольку при подаче апелляционной жалобы конкурсному управляющему ООО «Юнионспецстрой» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения жалобы по существу, доказательств оплаты суду не представлено, на основании части 1 статьи 110 АПК РФ и подпункта 19 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (в ред. от 29.10.2024) с ООО «Юнионспецстрой» в доход федерального бюджета подлежит взысканию 30 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2025 по делу № А40-40667/23 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Юнионспецстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ю.Н. Федорова

Судьи:

С.А. Назарова

Ж.В. Поташова