



2111397_5882593

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-12787/2021

31 августа 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 11.08.2022

Полный текст решения изготовлен 31.08.2022

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Файрузовой Р.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Якуповой Э.Р., рассмотрев дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Старкон» (ИНН: 0277125271, ОГРН: 1120280044477)

к индивидуальному предпринимателю Латыпову Сергею Даниловичу (ИНН: 550706454379, ОГРН: 320028000004896)

о взыскании задолженности в размере 274 013,84 руб., неустойки в размере 241 613,84 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца Исмагилова А.А., доверенность от 20.05.2022, удостоверение адвоката

от ответчика в режиме онлайн – Валиков С.А., доверенность от 10.10.2021, диплом

Общество с ограниченной ответственностью «Старкон» обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Республики Башкортостан к индивидуальному предпринимателю Латыпову Сергею Даниловичу о взыскании задолженности в размере 274 013,84 руб., неустойки в размере 241 613,84 руб.,

Определением суда от 28.05.2021 исковое заявление было оставлено без движения в связи с выявленными недостатками.

Определением от 21.06.2021 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 23.08.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

20.12.2021 через электронную систему подачи документов «Мой арбитр» от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований истца к ответчику отказать частично, ходатайствовал о применении ст.333 ГК РФ.

Истцом в ходе рассмотрения настоящего дела неоднократно уточнялись исковые требования, так согласно заявлению об уточнении исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ от 15.06.2022 истцом заявленные требования о взыскании задолженности в размере 274 013,84 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 241 132,18 руб.

Заявление об уточнении исковых требований судом принято в порядке ст.49 АПК РФ и приобщено к материалам дела. Дело подлежит к рассмотрению с учетом уточненных исковых требований.

Истец уточненные исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик поддерживает доводы, заявленные в отзыве, в удовлетворении исковых требований просил отказать частично в части суммы неустойки.

Исследовав представленные доказательства, суд

УСТАНОВИЛ:

Между обществом с ограниченной ответственностью «Старкон» и индивидуальным предпринимателем Латыповым Сергеем Даниловичем был заключен договор №01 от 11.09.2020 на изготовление и монтаж оконных блоков, доставку металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля в количестве 22 штуки, в соответствии с коммерческим предложением №1 от 16.10.2020.

Согласно п.1.1 Заказчик поручаем, а исполнитель принимает на себя обязательства в соответствии с настоящим договором на изготовление и монтаж оконных блоков, произвести доставку металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля.

Исполнитель обязуется сдать результат выполненных работ заказчику, а заказчик обязуется его принять и оплатить стоимость товара и выполненных работ в рублях (п.1.2).

Согласно ч. 2 договора, цена заказа указывается в коммерческом предложении (п.2.1 договора). Оплата по настоящему договору осуществляется в соответствии с коммерческим предложением, которая является неотъемлемой частью настоящего договора (п.2.2 договора).

Заказчик обязуется внести 50% предоплату заказа на расчетный счет исполнителя после заключения настоящего договора, а оставшиеся 50% общей суммы заказчик обязуется перечислить на расчетный счет исполнителя после установки оконных блоков (п.2.3).

Исполнитель обязуется выполнить работы, предусмотренные в разделе 1 настоящего договора через 10 дней с момента поступления на расчетный счет исполнителя, суммой указанной в п.2.3 (п.3.1).

Как указал истец, при условии соблюдения порядка оплаты согласно п.2. договора, как в оговоренные сторонами сроки, так и на день подачу искового заявления, товар не был поставлен в адрес истца, а также каких

либо уведомлений со стороны ответчика о переносе сроков и иных не поступало; возврат 50% перечисленных в качестве предоплаты денежных средств не были произведены.

Договор подписан сторонами и скреплен печатями.

Судом установлено, что подписывая данный договор и приложения к нему, стороны согласовали все существенные условия, необходимые для договора данного вида.

Представленный суду договор и документы, приложенные к нему, позволяют определить, о поставке какой продукции договорились стороны, наименование продукции, ее ассортиментный перечень, количество, стоимость продукции.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Свобода договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

В силу части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно положениям статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исследовав представленные материалы дела, суд пришел к выводу, что материалы дела в совокупности свидетельствуют об отсутствии у сторон разногласий либо заблуждений в отношении предмета и основных условий договора, неопределенности по указанным вопросам в ходе исполнения договора у сторон не имелось.

В порядке досудебного урегулирования спора, истцом было направлено претензионное письмо №87 от 23.04.2021 в адрес ответчика (л.д.20) о необходимости возврате предварительной суммы оплаты за не поставленный товар. Однако данное письмо было оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела, суд на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, оценив, представленные в материалы дела письменные доказательства в совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Рассмотрев условия договора, суд приходит к выводу что в настоящем споре предметом выступает договор №01 от 11.09.2020 являющийся по своей сути рамочным договором.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Данная норма введена в Гражданский кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", вступившим в силу 01.06.2015, однако подобная квалификация договора допускалась ранее в судебной практике (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 1162/13, пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными").

Таким образом, условие о предмете рамочного договора, по сути, представляет собой организацию договорных отношений (связей), то есть действия по заключению в будущем основного договора (нескольких основных договоров), поскольку рамочный договор направлен именно на организацию договорных отношений (связей), а не на передачу имущества, выполнение работ, оказание услуг.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для

использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506).

Договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432).

Пунктом 5 статьи 454 ГК РФ предусмотрено, что к договору поставки применяются положения главы 30 ГК РФ о договоре купли-продажи.

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (п. 1 ст. 456 ГК РФ).

Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 ГК РФ (п. 1 ст. 457 ГК РФ).

Исходя из изложенных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что неисполнение ответчиком своих обязательств по поставке повлекло возникновение у истца права требовать возврата предварительной оплаты, а также права на отказ от договора в связи с существенным нарушением его условий.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (пункт 2 статьи 510).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", при применении пункта 2 статьи 510 ГК РФ необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пункте 1 статьи 458 ГК РФ.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:

вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;

предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара... (пункт 1 статьи 458).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486).

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из фактических обстоятельств дела, истцом платежными поручениями №787 от 15.09.2020 на сумму 139 013,84 руб.(назначение платежа «Оплата по счету №1 от 11.09.2020) и №44 от 04.03.2021 на сумму 135 000 руб.(назначение платежа «Оплата по счету №2 от 04.03.2021»).

Ответчик в свою очередь доказательств встречного исполнения обязательств не представил, документально обоснованных возражений по данным доводам также не представил.

Согласно пункту 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Утверждение ответчика о том, что истцом доказано нарушение ответчиком лишь в части срока монтажно-сборочных работ, судом не принимаются, как основанные на неверном толковании норм права и правовых позиций, применительно к установленным фактическим обстоятельствам настоящего дела, в связи с чем, отклоняются, поскольку доказательств исполнения иных обязательств в полном объеме в материалы дела не представлено.

Таким образом, учитывая, что доказательств оплаты либо наличия обстоятельств, служащих основанием для уменьшения размера долга, ответчиком в материалы дела не представлено, доводы истца ответчиком документально не опровергнуты (ст. 65 АПК РФ), расчет не оспорен (ч. 3.1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отзыв с указанием возражений относительно исковых требований в нарушение требований ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчиком документально не подтвержден, факт произведенной истцом оплаты подтверждается представленными в материалы дела документами, суд полагает заявленное

истцом требование о взыскании долга в сумме 274 013,84 руб. правомерным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с требованиями статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации под неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.7.6 спорного договора стороны согласовали, что в случае нарушения исполнителем сроков монтажно-сборочных работ, исполнитель уплачивает заказчику пени в размере 1% от стоимости заказа за каждый день просрочки.

Истец исчислил размер неустойки по спорному договору в соответствии с пунктом 7.6 договора за период с 15.03.2021 по 10.06.2021 в размере 241 132,18 руб.

Ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки в порядке ст.333 ГК РФ, ссылаясь на несоразмерность последствиям нарушенного обязательства при начислении пени в размере 1%, представил контррасчет, согласно которому размер неустойки составил 7 442,02 руб. (л.д.68-69).

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (пункт 73 постановления Пленума ВС РФ N 7).

Ответчик в письменном виде заявил о снижении заявленной к взысканию неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации, ссылаясь на несоразмерность последствиям нарушенного обязательства.

Взаимосвязанные положения пункта 71 Постановления Пленума ВС РФ N 7 и пункта 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" не исключают права суда снизить размер заявленной к взысканию договорной неустойки при наличии соответствующего ходатайства ответчика и установленного факта несоразмерности неустойки.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении Президиума от 15.07.2014 N 5467/14, а также с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 22.04.2004 N 154-О, от 21.12.2000 N, согласно которой право суда на уменьшение неустойки призвано обеспечить баланс прав и интересов должника и кредитора в части соотношения меры ответственности и размера действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд на основе предоставленных ему полномочий с учетом доводов и возражений сторон вправе дать оценку фактическим обстоятельствам конкретного дела и определить, насколько заявленная кредитором договорная неустойка обеспечивает защиту его имущественных интересов от допущенного должником правонарушения и компенсирует его потери в результате нарушения обязательства.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

При этом при заявлении ответчиком о несоразмерности неустойки, суд автоматически не уменьшает ее размер, так как вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2014 N 4231/14).

Уменьшение неустойки с экономической точки зрения, а также с учетом правовой природы неустойки не должно приводить к финансированию должника за счет другого лица на нерыночных условиях, поскольку в силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

В данном случае в обоснование своих возражений против взыскания договорной неустойки в заявленном истцом размере ответчик указал на ее явную чрезмерность, высокий процент неустойки.

Указанные обстоятельства истцом не опровергнуты в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора и согласовании его условий.

Однако, сам по себе факт добровольного согласования ответчиком размера штрафа, не может, безусловно свидетельствовать о ее соразмерности.

С учетом перечисленных обстоятельств, условий договора о размере начисляемой неустойки, принимая во внимание чрезмерно высокий процент неустойки, оценив соразмерность заявленной суммы неустойки и возможные финансовые последствия для каждой из сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении размера неустойки до 24 113,22 руб.

При этом суд считает, что взысканная судом неустойка компенсирует потери истца в связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств, а также считает эту сумму справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

Истцом помимо вышеуказанных требований, заявлено о взыскании судебных расходов в части оплаты услуг представителя в размере 10 000 руб.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. При этом согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещению подлежат только фактически понесенные расходы.

Так в подтверждение несения судебных расходов по оплате услуг представителя, истцом представлен договор №32/6 на оказание юридических услуг от 20.05.2022, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Старкон» и адвокатом Орджоникидзевского районного

филиала БРКА Исмагиловой А.А. Согласно п.1.1, заказчик поручает и обязуется оплатить, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги заказчику по представительству в Арбитражном суде Республики Башкортостан по делу №А07-12787/2021.

Комплекс юридических и сопутствующих услуг заказчику, оказываемых исполнителем по договору и связанных с подготовкой к судебному рассмотрению иска (заявления) заказчика или иска к заказчику (заявления в отношении заказчика), с участием заказчика в судебном рассмотрении иска (заявления) в качестве истца, ответчика или третьего лица, обжалованием судебных актов, исполнением судебных решений. Стороны договорились далее по тексту называть ведением дела заказчика в суде.

1.2. Ведение в суде дела заказчика включает в себя:

1.2.1 ознакомление с документами, относящиеся к делу заказчика.

1.2.2 Правовое консультирование заказчика по вопросам, относящимся к делу заказчика, включая юридическую помощь при формировании позиции заказчика по делу.

1.2.3 подготовка документов для суда или иных документов, связанных с делом заказчика.

1.2.4 представительство от имени заказчика в суде, включая суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

1.2.5 Совершение от имени заказчика всех процессуальных действий, в том числе:

-составление, подписание и подача искового заявления, дополнений и изменений к иску, отзывов на иски;

-ознакомление с материалами дела, при этом исполнитель может делать выписки из дела и снимать копии,

- участие в судебных заседаниях судов первой, апелляционной и кассационной инстанции;

- заявление отводов, представление доказательств и ознакомление с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участие в исследовании доказательств, постановка вопросов другим участникам судебного процесса; заявление ходатайств, дача объяснений суду; изложение заявлений и приведение своих доводов по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, ознакомление с ходатайствами, заявленными другими лицами; изложение возражений против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; получение информации о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле; получение информации о принятых по данному делу судебных актах и получение копий судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа, проведение сверок расчетов.

- обжалование судебных актов, составление, подписание и подача апелляционных и кассационных жалоб, отзывов на них;

-заключение мировых соглашений.

Исполнитель вправе от имени заказчика пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными заказчику в качестве лица, участвующего в деле.

Согласно п.1.3 объем действий исполнителя по договору определяется стадией рассмотрения дела, на которой заключен настоящим договора, и обстоятельствами дела.

Согласно п.3.2 стоимость услуг, оказываемых исполнителем по настоящему договору, составляет 10 000 руб. за рассмотрение дела в суде первой инстанции за участие в одном судебном заседании.

В подтверждение оплаты оказанных услуг истцом представлена квитанция серии А№037360 на сумму 10 000 руб. по оплате соглашения №32/6 от 20.05.2022.

В материалы дела также представлена доверенность от 20.05.2022 на имя Исмагиловой Айгуль Альфредовне, являющейся стороной соглашения №32/6 от 20.05.2022.

Ответчик в своем отзыве никаких возражений относительно требований о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя не представил.

Понятие, состав и порядок взыскания судебных расходов установлены главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные средства, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы

в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб (часть 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Арбитражный процессуальный кодекс РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, истец просит отнести на ответчика судебные расходы, понесенные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Представление интересов истца в судебном заседании 11.08.2022 осуществляла Исмагилова А.А., факт участия представителя подтверждается протоколом и аудиозаписью судебного заседания.

Таким образом, материалами судебного дела, в том числе судебными актами и протоколами судебных заседаний, подтверждается объем выполненной представителем работы, указанный в договоре, актах оказанных услуг, участию в судебном заседании суда первой инстанции, по представлению дополнительных документов.

По смыслу главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися пунктах 3 и 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», требования о возмещении судебных расходов подлежат удовлетворению в случае, когда расходы на оплату услуг представителя были фактически понесены.

При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Из положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также следует, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований и возражений. Таким образом, лицо, заявляющее о возмещении судебных расходов, доказывает факт

несения расходов в связи с этим делом, их размер, а также разумность. Другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Следовательно, установление баланса интересов участников процесса при распределении судебных расходов обеспечивается надлежащим исполнением ими бремени доказывания.

Как усматривается из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1851-О, при разрешении вопроса о взыскании заявленных к возмещению расходов, как поименованных, так и не поименованных в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требуется судебная оценка на предмет их связи с рассмотрением дела, а также необходимости, оправданности и разумности.

Таким образом, значимыми критериями оценки (при решении вопроса о судебных расходах) выступают объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и основания иска.

Принимая во внимание фактический объем проделанной представителем работы, а также с целью исключения чрезмерности и нарушения баланса интересов лиц, участвующих в деле, исходя из принципа разумности и сложившейся судебной практики возмещения расходов на оплату услуг представителя суд, оценив размер требуемой суммы, пришел к выводу, что заявленная в возмещение оплаты услуг представителей, в данном случае соразмерной и подлежащей удовлетворению.

Определяя фактически оказанные услуги, суд должен учитывать объем совершенных представителем действий по составлению документов, сбору доказательств, количество явок в судебное заседание, длительность и сложность процесса, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителя по данной категории дел в арбитражных судах, а также иные обстоятельства, которые, по мнению суда, влияют на размер взыскиваемых расходов.

Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает лишь их разумные пределы.

Несмотря на тот факт, что истцом не представлено калькуляция оказанных услуг, судебные расходы в указанном размере документально подтверждены в сумме 10 000 руб. Факт несения данных расходов ответчиком не оспаривается, каких либо возражений по существу не представлено.

Доказательств несоразмерности заявленных судебных издержек истцом с соблюдением требований статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду не представлено. При таких обстоятельствах, суд считает их надлежащим образом подтвержденными и разумными заявленной сумме.

Доказательств того, что понесенные расходы (суточные) являются экономически неоправданными и чрезмерными, ответчиком не представлено.

Суд, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, с учетом фактического участия представителя заявителя в судебном заседании суда первой инстанций (всего - 1 раз: 11.08.2022), приходит к выводу, что расходы фактически понесены и документально подтверждены истцом.

Таким образом, с учетом изложенного, судом отклоняются аргументы ответчика, как основанные на ошибочном толковании требований действующего законодательства и неверном их правоприменении относительно фактических обстоятельств по делу.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, исходя из установленных по делу фактических обстоятельств, объема заявленных требований и оказанных представителем услуг, сложности дела и времени, необходимом на подготовку процессуальных документов, считает разумными расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере 10 000 рублей, что будет соответствовать оплате аналогичных услуг при сравнимых обстоятельствах, а также отвечать критериям разумности, обоснованности и соразмерности с учетом баланса интересов участников процесса.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом в соответствии с п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ" если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Латыпова Сергея Даниловича (ИНН: 550706454379, ОГРН: 320028000004896) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Старкон» (ИНН: 0277125271, ОГРН: 1120280044477) задолженность в размере 274 013,84 руб., неустойку в размере 24 113,22 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 303 руб.

Возвратить общества с ограниченной ответственностью «Старкон» (ИНН: 0277125271, ОГРН: 1120280044477) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 руб., уплаченную по платежному поручению №138 от 19.05.2021

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Р.М. Файрузова