

Заголовок: Успешно взыскана сумма страхового возмещения со страховой компании в качестве возмещения убытков понесенных в результате затопления квартиры.

№ <обезличен>

№

Решение

именем Российской Федерации

30 апреля 2021 года

г. Ижевск

Индустриальный районный суд г. Ижевска в составе председательствующего судьи Петуховой О.Н., при секретаре судебного заседания Котовой Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению <обезличен> к <обезличен> о взыскании страховой выплаты,

установил:

Первоначально истец <обезличен> обратилась в суд с иском к <обезличен> о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование иска <обезличен> указала, что является собственником жилого помещения по адресу: ..., кадастровый номер №.

-Дата- между ней и ответчиком заключен договор страхования «Защита дома+», в подтверждение указанного факта выдан полис-оферта страхования имущества «Защита дома+» №, сроком действия на 60 месяцев. Территория страхования: Объектами страхования являются:

- внутренняя отделка, инженерное оборудование квартиры/ комнаты/ апартаментов - страховая сумма 250 000 руб.;

- движимое имущество в квартире, комнате или апартаментах – страховая сумма 200 000 руб.;

- гражданская ответственность – страховая сумма 150 000 руб.;

- конструктивные элементы квартиры/ комнаты/ апартаментов (в части страхования по риску «чрезвычайная ситуация») – страховая сумма 300 000 руб.

Страховая премия за каждый период страхования определена в размере 2990 руб., оплачена страхователем в полном объеме, что подтверждается чек-ордером № от -Дата-.

-Дата- по адресу: ... произошел страховой случай, а именно затопление, в результате которого водой повреждена внутренняя отделка принадлежащей истцу

квартиры, что подтверждается заключением <обезличен> № от -Дата-, а также актом осмотра от -Дата-.

-Дата- Улановой А.И. в адрес <обезличен> направлено заявление о производстве страховой выплаты.

-Дата- в адрес истца было направлено письмо, в котором ответчик в выплате страхового возмещения отказал.

-Дата- истец обратилась к ответчику с претензией с требованием об осуществлении страховой выплаты по договору страхования № от -Дата-. В ответ на указанную претензию, ответчик повторно отказал истцу в выплате страхового возмещения, ссылаясь на отсутствие страхового случая.

Решением финансового уполномоченного № от -Дата- в удовлетворении требований потребителя отказано.

При отказе в страховой выплате ответчик и служба финансового уполномоченного ссылаются на отсутствие страхового случая, указывая на наличие исчерпывающего списка данных случаев, содержащихся в договоре страхования № от -Дата- и Правилах страхования, отдельно отмечается вина супруга истца, который по неосмотрительности повредил водопроводный кран, чем и вызвал затопление.

Однако авария отсекающего устройства началась до начала наступления стадии алкогольного опьянения.

Жилое помещение, расположенное по адресу: ..., было застраховано по договору страхования имущества «Защита дома +», перечень страховых рисков по которому содержится в п.4 договора страхования.

Указанный перечень рисков противоречит положениям ст.963 ГК РФ, т.к. не предусматривает случаи страховой выплаты за ущерб, причиненный застрахованному имуществу вследствие грубой неосторожности (в том числе, халатной неосмотрительности) страхователя или выгодоприобретателя.

Согласно п.3 полис-оферты страхования имущества «Защита дома+», супруги страхователя являются лицами, риск ответственности которых застрахован в соответствии с указанным полисом.

Истец понес расходы в размере 30 000 руб. на составление Заключение эксперта № от -Дата-, что подтверждается кассовым чеком № от -Дата-, а также договором об оказании услуг № от -Дата-.

В связи с тем, что истец не обладает специальными юридическими познаниями, он был вынужден обратиться к специалисту, в связи с чем, понес расходы в размере 30 000 руб., что подтверждается договором оказания юридических услуг № от -Дата-, распиской от -Дата-.

С учетом уточненных исковых требований, истец просила взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 101 000 руб., неустойку за отказ в

добровольном порядке исполнить требования потребителя из расчета 1% от цены товара (2990 руб.) за каждый день, начиная с -Дата- до фактического исполнения ответчиком своих обязательств; компенсацию морального вреда 10 000 руб., расходы за составление заключения эксперта в размере 30 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 30 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Определением суда от -Дата- исковые требования в части взыскания с ответчика неустойки за отказ в добровольном порядке исполнить требования потребителя о выплате денежных средств оставлены без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Протокольным определением суда от -Дата- к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ФИО1

В судебное заседание истец <обезличен>, ответчик <обезличен>, третье лицо ФИО1 не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Ранее ответчиком были представлены письменные возражения на заявленные требования, согласно доводам которых ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает, ссылаясь на то, что произошедшее событие не является страховым случаем, предусмотренным договором страхования, иск не признал, просил в случае удовлетворения заявленных требований применить положения ст. 333 ГК РФ в части снижения размера штрафа.

В судебном заседании представитель истца ФИО2., действующий на основании доверенности, исковые требования, с учетом их уточнения, поддержал.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

На основании ст.ст. 929, 930 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая)

возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными, имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, по смыслу указанной нормы закона при наступлении страхового случая у страховщика возникает обязанность по выплате страхового возмещения.

Как следует из положений ст. 930 ГК РФ, имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В соответствии с п. 2 ст. 940 ГК РФ договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. Существенные условия договора страхования в этом случае, могут содержаться и в заявлении, послужившем основанием для выдачи страхового полиса или в иных документах, содержащих такие условия.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона № 4015-1 страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого, возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии, с п. 3 ст. 10 Закона № 4015-1 под страховой выплатой, понимается, денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю, при наступлении страхового случая.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления, которого осуществляется страхование (страхового случая).

В соответствии с положениями ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего, вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Условия, договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда, содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 2 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2017 г., если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами, стороны договора добровольного страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

Судом установлено, что <обезличен> является собственником квартиры ... (доля в праве 1/7).

-Дата- между истцом и ответчиком заключен договор страхования имущества и гражданской ответственности «Защита Дома+» (номер полиса №); по настоящему полису страховщик обязался за обусловленную полисом плату (страховую премию) возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен полис (выгодоприобретателю), в пределах определенных полисом страховых сумм и лимитов страхового возмещения убытки, причиненные в результате наступления предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно п. 3 Договора объектом страхования являются имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с риском повреждения, гибели или утраты застрахованного имущества; наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов РФ или РФ.

В силу указанного пункта застрахованными лицами являются: страхователь и совместно проживающие с ним на территории страхования, указанной в Полисе (...), члены его семьи (супруг, мать, отец, дети, бабушка, дедушка, внуки, усыновители, усыновлённые).

По полису застрахованы: внутренняя отделка и инженерное оборудование квартиры/комнаты/апартаментов (включая внутреннюю отделку и инженерное оборудование застекленных балконов, лоджий, террас, веранд), движимое имущество в квартире комнате / апартаментах (включая движимое имущество, находящееся на застекленных балконах, лоджиях, террасах, верандах) (п.3.2.Договора).

При этом, внутренняя отделка и инженерное оборудование квартиры застраховано на сумму 250 000 руб., движимое имущество – на сумму 200 000 руб., гражданская ответственность - на 150 000 руб., конструктивные элементы квартиры (в части страхования по риску «чрезвычайная ситуация») – на сумму 300 000 руб.

Размер страховой премии за каждый период страхования составил 2990 руб. (п.6 Договора). Истцом страховая премия ответчику перечислена в полном объеме.

Согласно п. 4.1 Полиса, в части страхования имущества страховым случаем по настоящему полису являются повреждение, гибель или утрата застрахованного имущества вследствие следующих опасностей (рисков): залива (п. 4.1.2.Полиса); под «заливом» понимается воздействие на застрахованное имущество жидкостей и их испарений, а также огнетушащих веществ вследствие, в том числе: аварии систем водоснабжения, канализации, отопления и кондиционирования, повлекшей выход в любом агрегатном состоянии воды и/или иных жидкостей.

Указанные случаи наступления страхового случая, указаны также в Правилах страхования имущества и гражданской ответственности № 55, утвержденных приказом и.о. генерального директора <обезличен> от -Дата-.

При этом под «аварией» понимается внезапное повреждение или выход из строя по причине разрушения водопроводных, канализационных, отопительных, противопожарных систем или иных гидравлических систем, и /или соединённых с ними инженерного оборудования, устройств, повлекшие причинение ущерба застрахованному имуществу.

Не являются аварией деформационные изменения тела трубы водопроводных, канализационных, отопительных противопожарных систем, систем кондиционирования или иных гидравлических систем и /или их соединений, не относящихся к общедомовой собственности, имевших местов пределах территории страхования, в форме сквозного отверстия, произошедшее по причине точечной коррозии, естественного износа или ржавления (в том числе «свищ»).

Исключения из страхования определены в п.5 Полиса-оферты.

Так, не являются страховыми случаями события, прямо или косвенно связанные с умыслом страхователя, выгодоприобретателя и/или иных лиц, не являющихся третьими лицами в соответствии с условиями настоящего полиса (п.5.1.7.9.).

Судом также установлено и не оспаривается сторонами, что -Дата- в принадлежащей истцу квартире по адресу: ..., в результате срыва трубы ХВС произошло затопление квартиры, в результате которого было повреждено застрахованное имущество.

Согласно наряд-заданию ремонтно-аварийной службы ООО «Мастер Дом» от -Дата-, в квартире ... сорвало трубу ХВС, бригадой были выполнены работы по замене тройника, течь прекратилась, произведен запуск ГВС, ХВС (л.д.39).

-Дата- сотрудниками ООО УК «ЖРП №8» составлен акт осмотра квартиры ..., согласно которому -Дата- произошло затопление, сорвало тройник на трубе ХВС, при этом пострадало имущество – пол (паркет), линолеум, ламинат – вздутие; затопление произошло из-за халатного отношения собственника к инженерным коммуникациям (собственником, находящимся в нетрезвом состоянии, нанесено механическое повреждение) (л.д.38).

С целью определения размера причинённого ущерба истец обратилась в оценочную компанию.

Согласно заключению комплексной строительно-технической и оценочной экспертизы от -Дата-, выполненному ООО «Оценка и Экспертиза», причиной образования повреждений на элементах отделки трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: ..., является течь воды в результате срыва трубы ХВС. Способы и объемы ремонтных воздействий, необходимых для восстановительного ремонта (приведения в техническое состояние, предшествующее ущербу) отделки указанной квартиры, по состоянию на -Дата-, пострадавшей в результате затопления, указаны в таблице 1 данного заключения. Рыночная стоимость восстановительного ремонта (приведения в техническое состояние, предшествующее ущербу) отделки трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: ... по состоянию на -Дата-, согласно данных наряд-заказа ремонтно-аварийной службы ООО Мастер Дом» от -Дата-, Акта осмотра ООО УК «ЖРП №8» от -Дата-, Акта осмотра ООО «Оценка и Экспертиза» от -Дата-, составляет: с учетом износа 71 204 руб., без учета износа – 83 566 руб. (л.д.37).

-Дата- истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако ответчик -Дата- отказал в выплате страхового возмещения, указав, что заявленное событие не является страховым случаем.

-Дата- представитель истца обратился в <обезличен> с претензией, содержащей требование об осуществлении страховой выплаты.

-Дата- <обезличен> письмом уведомило истца об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения, поскольку заявленное событие не является страховым случаем.

Решением финансового уполномоченного № от -Дата- в удовлетворении требований потребителя отказано.

Отказывая в выплате страхового возмещения, страховая компания, с позицией которой согласился финансовый уполномоченный, исходила из того, что залив квартиры истца наступил в результате действий собственника квартиры, а не в результате аварии систем водоснабжения, что не является страховым событием.

Вместе с тем, с указанным выводом суд согласиться не может.

Так, сам по себе факт наступления страхового случая обусловлен объективной реальностью, может быть установлен судом и не связан напрямую с предоставлением документов об обстоятельствах повреждения застрахованного имущества.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года N 16 "О свободе договора и ее пределах", при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента

стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.

В соответствии с п. 4 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 года, в случае сомнений относительно толкования условий договора добровольного страхования, изложенных в полисе и правилах страхования, и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора должно применяться толкование, наиболее благоприятное для потребителя (*contraproferentem*).

По аналогии с указанными разъяснениями условия договора имущественного страхования должны также в случае сомнений, толковаться в пользу потребителя, с учетом представленных сторонами доказательств.

Как указано выше, по условиям договора (п.5.1.7.9.), не являются страховыми случаями события, прямо или косвенно связанные с умыслом страхователя, выгодоприобретателя и/или иных лиц, не являющихся третьими лицами в соответствии с условиями настоящего полиса.

Ранее допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО1 показал, что, войдя в туалет, увидел течь со стояка трубопровода, на отводной трубе имелись повреждения, он решил перемотать трубу, а она сломалась. Механического воздействия на трубу не оказывал, просто обмотал резинкой, т.к. хотел устранить уже имеющиеся повреждения.

Истцом представлена справка ООО «Оценка и Экспертиза» от -Дата-, согласно которой причиной затопления квартиры, расположенной по адресу: ..., является срыв участка трубы ХВС (отвод стояка ХВС до отсекающего вентиля) с тройника, расположенного на общедомовом стояке, в результате некачественно выполненного монтажа системы ХВС.

В силу положений статей 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена только законом.

Положениями статей 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наличии установленных указанными статьями обстоятельств, которая может быть отвергнута в силу закона или по соглашению сторон, но не право страховщика в нарушение требований закона устанавливать в правилах страхования произвольные случаи ограничения страховой ответственности страховщика.

Действующим гражданским законодательством, в том числе нормами статей 1, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключается возможность ограничения принципа свободы договора в целях защиты интересов экономически слабой стороны правоотношений, так как свобода договора не ограничивается формальным признанием юридического равенства сторон и должна предоставлять определенные

преимущества экономически слабой и зависимой стороне в договоре, что в настоящем случае влечет необходимость всоответствующем правовом ограничении свободы договора для другой стороны - страховщика, поскольку страхователь, являясь стороной такого договора, по существу лишен возможности влиять на его содержание, определяемое в правилах страхования, принятых и утвержденных самим страховщиком, что по своей сути также является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности.

В то же время при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (в том числе его халатности, неосмотрительности) страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, только если это прямо предусмотрено законом (абз. 2 ч. 1 ст. 963 ГК РФ) (абз. 2 п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20).

Однако указанное обстоятельство (в частности неосмотрительность супруга истца, являющегося выгодоприобретателем по договору страхования) само по себе не дает оснований для освобождения страховщика от материальной ответственности, поскольку в силу предписаний статьи 963 (абз. 2 п. 1) ГК РФ при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, только если это прямо предусмотрено законом (абзац 2 пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Умысла страхователя (выгодоприобретателя), являющегося основанием для освобождения от выплаты страхового возмещения, по делу не установлено.

Наличие деформационных изменений тела водопроводной трубы, в форме сквозного отверстия, произошедшее по причине точечной коррозии, естественного износа или ржавления (в том числе «свищ»), что по условиям договора не может подпадать под понятие «аварии», стороной ответчика также не доказано.

Довод ответчика о том, что залив квартиры не относится к страховому случаю, является несостоятельным, поскольку противоречит собранным по делу доказательствам, а также условиям договора страхования и Правилам страхования, которые являются неотъемлемой частью договора.

Рассматривая требования истца по существу, суд приходит к выводу о том, что произошедшая авария являлась страховым случаем.

Разрешая исковые требования в части взыскания с ответчика страхового возмещения, суд исходит из того, что -Дата- произошел залив квартиры, принадлежавшей истцу, которая была застрахована по договору страхования у ответчика; однако ответчик вопреки условиям договора страхования и правилам страхования не признал указанный случай страховым, неправоммерно отказал истцу в выплате страхового возмещения.

Согласно п. 1 ст. 945 ГК РФ при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

В силу п. 1 ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными данной статьей.

В соответствии со ст. 948 ГК РФ страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (п. 1 ст. 945 ГК РФ), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Согласно п.9.2 Правил страхования, размер страхового возмещения определяется и ограничивается размером убытков, понесенных страхователем в результате наступления страхового случая, предусмотренного договором страхования, и не может превышать страховых сумм, установленных договором страхования.

В случае частичного повреждения застрахованного имущества возмещению подлежат фактические (документально подтвержденные) расходы по его восстановлению до состояния в котором оно находилось непосредственно перед наступлением страхового случая, без учета износа (восстановительные расходы), если иное не предусмотрено в договоре страхования (п.9.4 Правил).

Согласно п. 5.3. Условий страхования страховое возмещение по каждому из поврежденных элементов внутренней отделки и инженерного оборудования квартиры определяется в размере восстановительных расходов без учета износа и без учета отношения страховой суммы к страховой стоимости, но не выше удельного веса, установленного по каждому элементу.

Поскольку законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а иной менее затратный способ восстановления нарушенного права ответчиком не предложен, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, стоимости восстановительного ремонта внутренней отделки и имущества квартиры без учета износа, что в соответствии с заключением ООО «Оценка и Экспертиза» от -Дата- составляет 83 566 руб., что находится в пределах сумм страхового возмещения. Размер причиненного ущерба ответчиком не оспорен, контрасчёт не представлен.

Оснований для взыскания страхового возмещения в заявленном истцом размере – 101 000 руб. не имеется.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Принимая во внимание установление факта наступления страхового случая, суд расценивает действия ответчика как односторонний отказ от исполнения обязательств, что прямо противоречит действующему законодательству, в связи с чем, полагает исковые требования в части взыскания суммы страхового возмещения в размере 83 566 руб., подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, суд учитывает следующее. В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" - если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", - при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", учитывая п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", с учетом фактических обстоятельств по делу, понесенных истцом физических и нравственных страданий и исходя из требований

разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика 1000 руб. в качестве компенсации морального вреда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, рассчитанный исходя из приведённых выше законоположений, составляет 42 283 руб. $((1000 + 83\,566) * 50\%)$.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является предусмотренным законом способом обеспечения исполнения обязательств, а потому, как и неустойка, может быть уменьшен в порядке ст. 333 ГК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 года N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Из разъяснений п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 года N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ" следует, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника,

чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Исходя из фактических обстоятельств по делу, учитывая, что ответчик в добровольном порядке требование истца не удовлетворил, принимая во внимание ходатайство ответчика о снижении размера штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 10 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Разрешая вопрос о распределении расходов истца по оплате услуг по определению оценки ущерба, причиненного имуществу, расходов на оплату услуг представителя, суд с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", приходит к выводу о том, что понесенные истцом расходы относятся к судебным расходам и подлежат взысканию пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из материалов дела усматривается, что согласно договору № от -Дата-, заключенного между истцом и ФИОЗ., стоимость услуг исполнителя по указанному выше договору составляет в общей сумме 30 000 руб., включая сопровождение искового заявления о взыскании страховой выплаты по договору страхования имущества, расположенного по адресу: ..., по страховому случаю – затоплению (л.д.16-17).

Согласно имеющейся в материалах дела расписке от -Дата-, ФИОЗ получил от Улановой А.И. денежные средства по договору № от -Дата- в размере 30 000 руб. (л.д.18).

Представители истца ФИОЗ., ФИО2. принимали участие в судебных заседаниях -Дата-, -Дата-, -Дата-, -Дата- и -Дата-, что подтверждается протоколами судебных заседаний.

С учетом вышеизложенных норм законодательства, исходя из категории спора, с учетом объема выполненной представителями работы, объема заявленных требований, участия представителей в судебном заседании, критериев разумности и справедливости, суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. являются завышенными, и считает определить в качестве разумных расходов сумму в размере 18 000 руб.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований (на 82,7% от заявленных материально-правовых требований), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 14 886 руб.

Кроме того, истцом понесены расходы на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта квартиры, из представленных документов, установлено, что расходы понесены истцом в размере 30 000 рублей, что подтверждается договором об оказании услуг № от -Дата-, кассовым чеком от -Дата- на сумму 30 000 руб., уплаченных на счет ООО «Оценка и Экспертиза».

Указанные расходы являются для истца необходимыми, поскольку связаны с защитой нарушенного права по данному гражданскому делу, при этом, суд принял в качестве доказательства представленное заключение ООО «Оценка и Экспертиза».

С учетом частичного удовлетворения исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оценке ущерба в размере 24 810 руб. (30 000 – 82,7%).

Кроме того, с ответчика, в соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.19 НК РФ, подлежит взысканию в доход бюджета МО «город Ижевск» государственная пошлина в размере 2964 руб. (2664 руб. – за удовлетворенные имущественные требования, 300 руб. – по требованию о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования <обезличен> к <обезличен> о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда – удовлетворить частично

Взыскать с <обезличен> в пользу <обезличен> страховое возмещение 83 556 руб., компенсацию морального вреда 1000 руб., штраф – 10 000 руб., расходы по оплате юридических услуг – 14 886 руб., расходы по оценке ущерба в размере 24 810 руб.

Взыскать с <обезличен> в доход бюджета муниципального образования «город Ижевск» государственную пошлину – 2964 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики через Индустриальный районный суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 7 июня 2021 года.

Судья О.Н. Петухова