

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 февраля 2021 года <адрес>

Устиновский районный суд <адрес> Республики в составе: председательствующего судьи Балашовой С.В., при секретаре Андреевой М.В.,

с участием: представителя истца ФИО5 (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ № сроком на 1 год – л.д.152), ответчика <обезличен>, представителя ответчика ФИО6 (по устному ходатайству),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению <обезличен> к <обезличен>, <обезличен> о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец <обезличен> обратилось в суд с иском к ответчикам <обезличен>, <обезличен>, которым просит взыскать солидарно с ответчиков задолженность в размере 64575,84 руб., неустойку в размере 50562,88 руб., судебные расходы. В обоснование требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и <обезличен> заключен агентский договор, в соответствии с которым в обязанности <обезличен> входила реализация продукции дистрибьютора (<обезличен>) на наиболее выгодных для него условиях. Согласно п. 2.8 Агентского договора агент несет ответственность за сохранность документов, имущества и иных материальных ценностей, полученных от дистрибьютора или третьих лиц в процессе исполнения условий договора. Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и <обезличен> заключен договор поручительства № №, в соответствии с которым поручитель взял на себя обязательство отвечать перед <обезличен> по всем обязательствам <обезличен>, возникших и тем, которые возникнут у <обезличен> случае невыполнения или ненадлежащего выполнения им этих обязательств, возникающих из Агентского договора от ДД.ММ.ГГГГ в размере произведенных отгрузок. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ <обезличен> получал принадлежащий истцу предназначенный для реализации в розничные торговые точки товар со склада <обезличен> на общую сумму 64575,84 руб. Пунктом 2.8.2 Агентского договора предусмотрено взыскание неустойки в случае ненадлежащего исполнения агентом своих обязательств при расторжении договора, в размере 0,1 % в день от суммы неисполненного обязательства. Датой выражения намерения расторгнуть агентский договор следует считать ДД.ММ.ГГГГ, так как последний раз ответчик получал товар со склада <обезличен> ДД.ММ.ГГГГ, письменного намерения расторгнуть договор не выражал. В соответствии с положениями пункта 2.8.2 Агентского договора агент обязан в срок, не превышающий 30 календарных дней, надлежащим образом прекратить все имеющиеся у него перед дистрибьютором обязательства, однако указанное условие <обезличен> не выполнено. Учитывая изложенное, просит взыскать с ответчиков солидарно сумму долга в размере 64575,84 руб., неустойку за период

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (783 дня) в размере 50562,88 руб. Кроме того, истцом понесены судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 503 руб.

Ответчик <обезличен> в судебное заседание не явился, о проведении судебного заседания извещен посредством СМС-сообщения.

В ходе рассмотрения дела ответчик <обезличен> возражал относительно заявленных требований. Указал, что задолженность возникла по вине клиента. В обязанности ответчика не входит взыскание дебиторской задолженности.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), дело рассмотрено в отсутствие ответчика <обезличен>

Представитель истца ФИО5 в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам и основаниям, изложенным в иске. Пояснил, что оснований не доверять проведенной по делу судебной экспертизы не имеется. Требования о взыскании задолженности с поручителя <обезличен> не поддержал.

Ответчик <обезличен> в судебном заседании возражал против удовлетворения требований, указав, что договор поручительства не подписывал.

Ранее в судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ заявил ходатайство о взыскании с истца судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30000 руб., судебной экспертизы в размере 25000 руб. (л.д.137).

Представитель ответчика <обезличен> - ФИО6 в судебном заседании поддержал позицию доверителя.

Выслушав пояснения участников процесса, изучив материалы гражданского дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с п. 1, п. 3 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В соответствии с п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно ст. 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала. Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати

дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом (принципал или дистрибьютор) и <обезличен> (агент) заключен Агентский договор № №, по условиям которого принципал поручает, а агент принимает на себя обязательство совершать от имени и за счет принципала указанные в пункте 1.2 договора действия, а принципал обязуется уплатить агенту вознаграждение за совершенные действия (пункт 1.1) (л.д.15-17).

Согласно п. 1.2 Агентского договора в обязанности <обезличен>, в том числе входила реализация продукции компании «Ригли», полученной со склада дистрибьютора.

В соответствии с п. 2.1.3 Агентского договора агент обязался возвращать денежные средства, полученные от третьих лиц, за реализацию продукции принципала не позднее 30 календарных дней, с момента отгрузки продукции третьим лицам или в течение срока, указанного в договоре поставки, заключенным между принципалом и третьими лицами, в зависимости от того, какой срок наступит раньше.

Согласно п. 2.14 Агентского договора полученные денежные средства должны были быть внесены в кассу и/или на счет принципала на следующий рабочий день с момента их получения агентом от третьих лиц.

Согласно п. 2.8 Агентского договора агент несет ответственность за сохранность документов, имущества и иных материальных ценностей, полученных от дистрибьютора или третьих лиц в процессе исполнения условий договора.

Из п. 2.8.1 Агентского договора следует, что с момента заявления агентом о намерении расторгнуть договор, в течение одного рабочего дня он обязан возвратить дистрибьютору все материальные ценности и документы, предназначенные для исполнения условий по договору и представить отчет о проделанной работе по ходу исполнения поручения по утвержденной дистрибьютором форме.

Согласно п. 2.8.2 Агентского договора с момента заявления о намерении расторгнуть договор агент обязан в срок не позднее 30 календарных дней закрыть все свои денежные обязательства перед дистрибьютором, которые образовались в ходе исполнения условий договора. В случае невыполнения данного обязательства агент обязан уплатить дистрибьютору пеню в размере 0,1 % за каждый день просрочки. Намерением расторгнуть договор является факт письменного заявления агента, либо в случае отсутствия такого заявления, факт неполучения агентом товарно-материальных ценностей со склада дистрибьютора в течение 10 календарных дней.

В силу п. 4.1 Агентского договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств одной из сторон она обязана возместить другой стороне все причиненные таким неисполнением убытки.

Ответчиком <обезличен> получен товар со склада <обезличен>, предназначенный для реализации в розничные торговые точки, согласно представленных накладных:

- от ДД.ММ.ГГГГ № № на сумму 6 400 руб.;

- от ДД.ММ.ГГГГ № № на сумму 2 741,08 руб.;
- от ДД.ММ.ГГГГ № №1 на сумму 5 178 руб.;
- от ДД.ММ.ГГГГ № № на сумму 9 448,24 руб.;
- от ДД.ММ.ГГГГ № № на сумму 7 200 руб.;
- от ДД.ММ.ГГГГ № №1 на сумму 6 400,58 руб.;
- от ДД.ММ.ГГГГ № №2 на сумму 7 037,88 руб.;
- от ДД.ММ.ГГГГ № № на сумму 2 400 руб.;
- от ДД.ММ.ГГГГ № № на сумму 17 770,08 руб.

итого на общую сумму 64 575,84 руб. (л.д.19-26).

Согласно сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП на сайте ФНС России по ссылке <https://egrul.nalog.ru/> <обезличен> индивидуальным предпринимателем не являлся.

В соответствии ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

Обратившись в суд с настоящим иском, <обезличен> указывает, что ответчиком <обезличен> были нарушены обязательства по возврату денежных средств, полученные от третьих лиц за реализацию продукции истца.

Ответчик <обезличен> доказательств надлежащего исполнения обязательств перед <обезличен> не представил.

Возражая относительно заявленных требований, <обезличен> указал, что обязанности по взысканию им дебиторской задолженности договором не установлено.

Оценив данные доводы, суд признает их несостоятельными.

Так, в соответствии с п. 2.1.5 Агентского договора при невозможности возврата денежных средств по независящим от агента причинам, он обязан в письменной форме сообщить об этом принципалу в срок не позднее 7 календарных дней с момента выявления данного факта либо истечения срока, определенного п. 2.1.3 Договора.

Доказательств обращения к истцу с заявлениями об установлении фактов, указанных в п. 2.1.3 Агентского договора, <обезличен> не представлено.

В соответствии с п. 2.1.6 Агентского договора в случае бездействия агента по получению денежных средств от третьих лиц, которым агент реализовал продукцию и/или от него не поступило заявления в адрес принципала, агент отвечает по обязательствам клиента своим имуществом.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в рамках заключенного ДД.ММ.ГТТГ Агентского договора ответчик <обезличен> отвечает за неисполнение обязательств третьего лица, получившего продукцию для реализации.

Исходя из условий Агентского договора датой выражения намерения расторгнуть агентский договор следует считать ДД.ММ.ГТТГ, так как последний раз ответчик <обезличен> получал товар со склада <обезличен> ДД.ММ.ГТТГ и письменного намерения расторгнуть договор не выражал.

В соответствии с положениями п. 2.8.2 Агентского договора 30-дневный срок для исполнения всех имеющихся у агента перед <обезличен> обязательств, учитывая положения ст. 193 ГК РФ, истекал ДД.ММ.ГТТГ.

Вместе с тем, обязанность по возврату истцу денежных средств, полученных от третьих лиц за реализацию продукции в размере 64575,84 руб. до настоящего времени <обезличен> не исполнена.

При указанных обстоятельствах, учитывая совокупность установленных по делу обстоятельств, суд считает, что имеются правовые основания для взыскания в пользу истца задолженности по Агентскому договору от ДД.ММ.ГТТГ № №.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 2.8.2 Агентского договора с момента заявления о намерении расторгнуть договор агент обязан в срок не позднее 30 календарных дней закрыть все свои денежные обязательства перед дистрибьютором, которые образовались в ходе исполнения условий договора. В случае невыполнения данного обязательства агент обязан уплатить дистрибьютору пеню в размере 0,1 % за каждый день просрочки.

Поскольку факт нарушения ответчиком <обезличен> сроков исполнения обязательств нашел своей подтверждение в ходе рассмотрения дела, требования <обезличен> о взыскании пеней обоснованы.

По расчетам истца размер пени за период с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ составляет 50562,88 руб.

Проанализировав расчет пеней, суд признает его неверным, истцом неверно определено количество дней просрочки, обязательства по Агентскому договору должны были быть исполнены не позднее ДД.ММ.ГТТГ.

Учитывая изложенное, размер пеней составит 49465,09 руб. (64575,84 руб.*0,1%*766 дней (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)).

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Учитывая характер и период допущенной <обезличен> просрочки погашения задолженности, исходя из отсутствия для истца явных негативных последствий, связанных с несвоевременностью осуществления ответчиком обязательств, суд приходит к выводу о необходимости уменьшения размера пеней до 25000 руб.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Условия поручительства, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре поручительства имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство (п. 3 ст. 361 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

На основании п. 2 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Обратившись в суд с настоящим иском к <обезличен> и <обезличен>, <обезличен> представило договор поручительства от ДД.ММ.ГГГГ №-И-32/17, в котором

<обезличен> указан поручителем по обязательствам <обезличен> перед <обезличен> (л.д.18).

Ответчик <обезличен>, возражая против удовлетворения иска, ссылаясь на то обстоятельство, что договор поручительства подписан не им, а иным лицом.

Для проверки доводов ответчика в процессе рассмотрения настоящего дела была проведена судебная почерковедческая экспертиза. Экспертам предоставлены договор поручительства от ДД.ММ.ГГГГ, а также образцы почерка и подписи ответчика <обезличен>

Согласно заключению судебной экспертизы №-Э, проведенной экспертом <данные изъяты> подпись от имени <обезличен>, которая расположена в разделе «Адреса и банковские реквизиты сторон», в графе «Поручитель» договора поручительства от ДД.ММ.ГГГГ № № выполнены не <обезличен>, а другим лицом (л.д.76-120).

Изучив содержание представленного заключения экспертизы, суд считает его полностью соответствующим требованиям п. 1, п. 2 ст. 86 ГПК РФ. Заключение последовательно, содержит обоснованные выводы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности.

Таким образом, доводы ответчика <обезличен> о том, что он не подписывал договор поручительства от ДД.ММ.ГГГГ № И-32/17, нашли свое подтверждение.

В соответствии со ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве" дано разъяснение, согласно которому, договор поручительства должен быть совершен в письменной форме, и ее несоблюдение влечет ничтожность договора поручительства (пункт 2 статьи 162 и статья 362 ГК РФ).

На основании положения указанных норм и разъяснений, учитывая выводы, содержащиеся в заключении эксперта, суд приходит к выводу, что договор поручительства от ДД.ММ.ГГГГ № № является ничтожной сделкой, соответственно, не влечет возникновения для ответчика <обезличен> прав и обязанностей.

Оснований для возложения ответственности на поручителя за неисполнение обязательств агентом по Агентскому договору от ДД.ММ.ГГГГ № № не имеется, заявленные <обезличен> требования к <обезличен> о взыскании задолженности удовлетворению не подлежат.

Таким образом, с ответчика <обезличен> в пользу <обезличен> по Агентскому договору от ДД.ММ.ГГГГ № № подлежит взысканию сумма долга в размере 64575,88 руб. неустойка в размере 25000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанным с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 3 503 руб., что подтверждается чек-ордером от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ (л.д.5-6).

Учитывая, что настоящим решением требования <обезличен> к <обезличен> признаны обоснованными, с <обезличен> в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 503 руб.

Разрешая требования ответчика <обезличен> о взыскании с истца судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30000 руб., судебной экспертизы в размере 25000 руб., суд пришел к следующему.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение несения указанных расходов ответчиком <обезличен> представлены договор от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный с ФИО7 (исполнитель), по условиям которого исполнитель обязуется оказать услуги по защите интересов <обезличен> по делу <обезличен> о взыскании задолженности, расписки от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ о получении ФИО7 по договору от ДД.ММ.ГГГГ денежных средств на общую сумму 30000 руб.(л.д.138-142).

Учитывая, что исковые требования <обезличен> к <обезличен> о взыскании задолженности оставлены без удовлетворения, требования ответчика о взыскании с истца понесенных судебных расходов обоснованы.

Согласно п. 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность

рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Представитель ответчика ФИО7 интересы ответчика <обезличен> по гражданскому делу представлял в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ – продолжительностью 45 минут, ДД.ММ.ГГГГ – продолжительностью 1 час 10 минут, подготовил ходатайство о назначении судебной экспертизы. В остальных судебных заседаниях интересы ответчика представлял представитель ФИО6

Принимая во внимание указанный выше объем фактически оказанных ответчику <обезличен> его представителем услуг по гражданскому делу, исходя их существа заявленного спора, суд считает необходимым удовлетворить требование ответчика о взыскании судебных расходов частично, в размере 15 000 руб. Указанная сумма, по мнению суда, является разумной исходя из объема заявленных требований, объема оказанных представителем услуг.

Согласно п. 1 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству ответчика <обезличен> назначена судебная почерковедческая экспертиза, расходы по проведению экспертизы возложены на ответчика <обезличен>

Согласно представленному кассовому чеку от ДД.ММ.ГГГГ <обезличен> оплачено <данные изъяты> 25000 руб. (л.д.143).

Поскольку расходы понесены ответчиком в целях защиты нарушенного права, в соответствии со ст. 94 и ст. 98 ГПК РФ указанные расходы подлежат возмещению стороной истца.

Таким образом, с <обезличен> в пользу <обезличен> подлежат взысканию судебных расходы в размере 35000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью <обезличен> к <обезличен> о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с <обезличен> в пользу Общества с ограниченной ответственностью <обезличен> сумму долга по агентскому договору от ДД.ММ.ГГГГ № № в размере 64575 (шестьдесят четыре тысячи пятьсот семьдесят пять) рублей 84 копейки, пени за просрочку исполнения обязательств в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 503 (три тысячи пятьсот три) рубля.

В удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью <обезличен> к <обезличен> о взыскании задолженности – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью <обезличен> в пользу <обезличен> расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, экспертной организации в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Устиновский районный суд <адрес> Республики.

Справка: решение суда в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья С.В.Балашова