

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дело № 2-15/2020

УИД №

25 июня 2020 года с. Малая Пурга Удмуртская Республика

Малопургинский районный суд УР в составе:

председательствующего судьи Прохоровой Т.В.,

при секретаре Шадриной М.В.

с участием представителей истца <обезличено> - Шадрина М.А., Калетина Р.В., действующих по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению <обезличено> к <обезличено> о защите прав потребителя

Установил:

Истец <обезличено> обратился в суд с иском к ответчику <обезличено> о защите прав потребителя. Свои требования истец мотивирует следующим. Истец является собственником жилого дома общей площадью 35,5 кв. м., расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый номер: №, о чем сделана запись в Едином государственном реестре за № № от 07.12.2018 года. 19.11.2018 между <обезличено> (далее - Страховщик) и <обезличено> (далее - Страхователь), заключен договор страхования «Защита частного дома», в подтверждение указанного факта выдан полис-оферта страхования имущества «Защита частного дома» № полиса №. Территория страхования: <адрес>. Срок страхования определен п. 6.1. полис-оферты страхования имущества «Защита частного дома» № и установлен 24 месяца. Объектами страхования определены: внутренняя отделка, инженерное оборудование, конструктивные элементы жилого дома - страховая сумма 700 000 рублей 00 копеек; движимое имущество в жилом доме - страховая сумма 300 000 рублей 00 копеек; страховая премия в размере 5 500 рублей 00 копеек. Во исполнение своих обязательств по указанному договору (п.п. 5.3., 5.4 Договора) Страхователем 19.11.2018 осуществлена оплата страховой премии в полном объеме в размере 5 500 рублей 00 копеек, что подтверждается чек-ордером № от 19.11.2018 года. 19.02.2019 по адресу: <адрес> произошел страховой случай, а именно пожар, в результате которого огнем уничтожено следующее застрахованное имущество: Садовый дом, имущество внутри дома. 26.02.2019 года <обезличено> в адрес <обезличено> написано заявление о произведении страховой выплаты. 13.05.2019 страховщиком осуществлена выплата страхового возмещения в размере 337 696 рублей 60 копеек. В соответствии с договором страхования № от 19.11.2018 и правилами страхователю должно быть выплачено 700 000 рублей 00 копеек за уничтоженный огнем дом. Согласно заключению эксперта № от 27.06.2019 года, подтвержден тот факт, что по результатам экспертного осмотра конструктивных элементов жилого строения, расположенного по адресу: <адрес> после пожара 19.02.2019 года, согласно данных справки от МЧС России,

установлено, что в результате пожара полностью уничтожены конструктивные элементы жилого дома: крыша, кровля, окна, двери, перекрытия, частично разрушены огнем фундамент до 100% площади с потерей, несущей способности в результате воздействия высоких температур. В результате пожара фактический износ жилого дома на день осмотра составил 100%. Согласно акта осмотра № от 26.02.2019 года, подписанного представителем ответчика, в результате пожара 19.02.2019 года, огнем было уничтожено определенное актом движимое имущество. Согласно заключению эксперта № от 27.06.2019 года, определена рыночная стоимость восстановительного ремонта имущества жилого дома по адресу: <адрес>. Рыночная стоимость восстановительного ремонта с учетом износа 236 540 рублей. 27.06.2019 года истец понес расходы в размере 30 000 рублей на составление заключения эксперта № от 27.06.2019 года, что подтверждается квитанцией № и 30 000 рублей на составление заключения эксперта № от 27.06.2019 года, что подтверждается квитанцией №. В связи с тем, что истец не обладает специальными юридическими познаниями, он был вынужден обратиться к специалисту, в связи с чем понес расходы в размере 25 000 рублей, что подтверждается договором оказания юридических услуг № от 01.08.2019 г., распиской от 01.08.2019 г. Считает, что ответчик обязан был выплатить за уничтоженный огнем жилой дом - 700 000 рублей, следовательно размер доплаты страхового возмещения за уничтоженный огнем жилой дом составляет 362 303 рубля 40 копеек. Просит взыскать с ответчика в пользу истца страховую выплату в размере 362 303 рубля 40 копеек, за уничтоженный в результате пожара 19.02.2019 года, жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, страховую выплату в размере 236 540 рублей, за уничтоженное в результате пожара 19.02.2019 г., имущество находящееся в жилом доме, расположенного по адресу: <адрес>, расходы на составление заключения эксперта № от 27.06.2019 г., заключения эксперта № от 27.06.2019 г., в размере 60 000 тысяч рублей, неустойку за отказ в добровольном исполнении требований о возврате денежных средств из расчета 1 % от цены товара (5 500 (Пять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек) за каждый день начиная с 16 августа 2019 года, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Определением Малопургинского районного суда УР от 17.10.2019 года в качестве третьего лица привлечено <обезличено>.

Определением Малопургинского районного суда УР от 03.06.2020 года в качестве третьего лица привлечено <обезличено>

В судебном заседании:

Истец <обезличено> на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия. Ранее на судебных заседаниях исковые требования подтвердил, пояснил, что дом в СНТ «Пугачево-1» приобрел в 2018 году за 400 000 руб., но после его приобретения в доме произвел дорогостоящий капитальный ремонт, в результате площадь дома увеличилась до 36 кв.м.

Представители истца Шадрин М.А. и Калетин Р.В. представили заявление об уточнении исковых требований, согласно которому просят взыскать с ответчика в пользу

истца страховую выплату в размере 227 772 рубля 14 копеек, за уничтоженный в результате пожара 19.02.2019 года, жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, страховую выплату в размере 86 458 рублей 40 копеек, за уничтоженное в результате пожара 19.02.2019 года, имущество, находящееся в жилом доме, расположенным по адресу: <адрес>, расходы на составление заключения эксперта № № от 27.06.2019 г., заключения эксперта № от 27.06.2019 г. в размере 60 000 рублей, неустойку за отказ в добровольном исполнении требований о возврате денежных средств из расчета 1% от цены товара (5500 (Пять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек) за каждый день начиная с «16» августа 2019 года, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца. Пояснили, что уменьшают сумму исковых требований в связи с получением истцом <обезличено> страховой выплаты от третьего лица <обезличено> за уничтоженный в результате пожара дом по адресу: <адрес> в размере 233 312 руб. 86 коп.

Представитель ответчика <обезличено> не явился, извещен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, просит рассмотреть без его участия, представил возражение на исковое заявление, согласно которому с предъявленными требованиями <обезличено> не согласно, считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям: Договор страхования ничтожен в части завышения страховой суммы над страховой стоимостью. Согласно п. 2 ст. 947 ГК РФ при страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается: для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования. Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 г. Москва "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" страховая сумма определяется по соглашению сторон договора страхования, но при этом не должна превышать страховую стоимость имущества (статья 951 ГК РФ). П. 1 ст. 951 ГК РФ установлен императивный запрет превышения страховой суммы над страховой стоимостью. При этом указано, что страховая сумма, указанная в договоре страхования имущества или договор является ничтожным в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость. В соответствии с п. 5.1 Условий страхования страховая сумма не должна превышать страховую (действительную) стоимость объекта страхования в месте его нахождения в день заключения договора страхования. Договором не определена действительная стоимость, однако п. 5.2 Условий установлен порядок ее определения. Действительная стоимость поврежденного дома составляет 238 915 руб., что подтверждается экспертным заключением ООО «Русоценка». Таким образом, Договор является ничтожным в части 461 085 руб. (700 000 - 238 915). Особенностью данного страхового продукта является то, что страхователь самостоятельно определяет страховую сумму самостоятельно из предложенных вариантов и оплачивает страховую премию. Согласно выписки из Росреестра, кадастровая стоимость поврежденного дома составляет 72 745,18 руб. о чем истец не мог не знать. Договор купли-продажи жилого дома не предоставлен ни в материалы дела, ни страховщику, в котором указана стоимость приобретения дома незадолго до пожара. Ответчик исполнил обязательства по выплате страхового

возмещения в полном объеме. Недвижимое имущество. В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1). Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая - применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой (пункт 4). Пунктом 3 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" установлено, что под страховой выплатой понимается денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая. П. 9.3 Условий установлено, что в случае полной гибели застрахованного по договору имущества страховое возмещение исчисляется в размере стоимости имущество на дату наступления страхового случая. Согласно заключению специалиста № стоимость поврежденного дома составляет 238 915 руб. Движимое имущество. Согласно п. 5.10 Договора лимит страхового возмещения по единице застрахованного движимого имущества составляет 25 000 руб. С целью определения стоимости поврежденного движимого имущества ответчик обратился в ООО «Техассистанс». Согласно отчету ООО «Техассистанс» стоимость поврежденного имущества составила 98 781,60 руб. (из перечня страховщиком исключено инженерное оборудование, водонагревательный бак, учтенное в рамках недвижимого имущества). Страховое возмещение в размере 337 696,60 руб. было выплачено истцу, что им не оспаривается (238 915 + 98 781,60). Таким образом, считает, что обязательства по выплате страхового возмещения исполнены в полном объеме. Истцом не представлено доказательств, что страховое возмещение должно быть выплачено в ином объеме. Требования о взыскании штрафа в связи с нарушением прав потребителя, компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению. В связи с тем, что нарушением прав потребителя истцом не доказано, требование о взыскании указанного штрафа также не подлежит удовлетворению как незаконное и необоснованное. Истцом неверно рассчитан размер неустойки. П. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" установлено, что под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховые случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии. Более того, п.п. 16,17 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан утвержденного Президиумом ВС РФ 27.12.2017 указывают, что если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи

395 ГК РФ). При этом неустойка за просрочку выплаты страхового возмещения, предусмотренная пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, не может превышать размера страховой премии. Поскольку страховая премия по договору составляет 5 500 руб., неустойка не может превышать этой суммы. Просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица <обезличено> на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без их участия.

Представитель третьего лица <обезличено> на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причина не явки не известна.

Суд, выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, приходит к следующему выводу.

Согласно информации из ЕГРН от 28.11.2019, земельный участок с кадастровым номером № по адресу: <адрес>, принадлежит на праве собственности <обезличено>/<данные изъяты>/.

Согласно информации из ЕГРН от 28.11.2019, жилой дом с кадастровым номером № по адресу: <адрес>, принадлежит на праве собственности <обезличено>/<данные изъяты>/.

Согласно договора купли-продажи от 13.07.2018 года <обезличено> приобрел садовый дом, расположенный на земельном участке площадью 0,05 га, стоимостью 400 000 руб./<данные изъяты>/.

Согласно заявлению <обезличено> от 26.02.2019, адресованного <обезличено>, просит произвести страховую выплату по договору (полису) страхования № от 19.11.2018 в связи с тем, что жилой дом сгорел /<данные изъяты>/.

19.11.2018 между <обезличено> (далее - Страховщик) и <обезличено> (далее - Страхователь), заключен договор страхования «Защита частного дома», в подтверждение указанного факта выдан полис-оферта страхования имущества «Защита частного дома» № полиса №. Территория страхования: <адрес>. Срок страхования определен п. 6.1. полис-оферты страхования имущества «Защита частного дома» № полиса № и установлен 24 месяца. Объектами страхования определены: внутренняя отделка, инженерное оборудование, конструктивные элементы жилого дома - страховая сумма 700 000 (Семьсот тысяч) рублей 00 копеек; движимое имущество в жилом доме - страховая сумма 300 000 (Триста тысяч) рублей 00 копеек; страховая премия в размере 5 500 (Пять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек /<данные изъяты>/

19.11.2018 <обезличено> осуществлена оплата страховой премии в размере 5 500 (Пять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек, что подтверждается чек-ордером № от 19.11.2018 г. /<данные изъяты>/.

Согласно заключению эксперта № от 27.06.2019 г. подтвержден тот факт, что по результатам экспертного осмотра конструктивных элементов жилого строения, расположенного по адресу: <адрес> после пожара 19.02.2019 г., согласно данных справки

от МЧС России, установлено, что в результате пожара полностью уничтожены конструктивные элементы жилого дома: крыша, кровля, окна, двери, перекрытия, частично разрушены огнем фундамент до 100% площади с потерей несущей способности в результате воздействия высоких температур. В результате пожара фактический износ жилого дома на день осмотра составил 100% /<данные изъяты>/.

Согласно акта осмотра № от 26.02.2019 г., подписанныго представителем ответчика, в результате пожара 19.02.2019 г., огнем было уничтожено определенное актом движимое имущество.

Согласно заключению эксперта № от 27.06.2019 г. определена рыночная стоимость восстановительного ремонта имущества жилого дома по адресу: <адрес>. Рыночная стоимость восстановительного ремонта с учетом износа 236 540 (Двести тридцать шесть тысяч пятьсот сорок) рублей /<данные изъяты>/.

Согласно справкам по операции <обезличено>, <обезличено> получено страховое возмещение за уничтоженный в результате пожара дом по адресу: <адрес>, в размере 233 312 руб. 86 коп.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (п. 1).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем

случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (п. 2).

Согласно п. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 г. N 4015-1 страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Установив указанные обстоятельства, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований, поскольку страховщик не произвел страховую выплату в полном объеме.

Суд приходит к выводу о необходимости взыскать с <обезличено> в пользу истца страховую выплату в размере 227 772 рубля 14 копеек, за уничтоженный в результате пожара 19.02.2019 года дом, расположенный по адресу: <адрес>, исходя из следующего расчета: страховая сумма 700 000 руб. 00 коп. – страховая выплата ответчика в размере 238 915 руб. 00 коп. – страховая выплата <обезличено> 233 312 руб. 86 коп. = 227 772 рубля 14 копеек.

Также необходимо взыскать с <обезличено> в пользу истца страховую выплату в размере 86 458 рублей 40 копеек за уничтоженное в результате пожара 19.02.2019 года имущество, исходя из следующего расчета: кровати односпальные в количестве 4 шт. на общую сумму 42 600 руб., кресло мягкое тканевое – 17 850 руб., стол обеденный – 18 710 руб., стол-тумба – 5 260 руб., микроволновая печь – 14 850 руб., холодильник – 25 000 руб. (с учетом лимита, предусмотренного договором), ноутбук – 25 000 руб. (с учетом лимита, предусмотренного договором), обогреватель – 10 970 руб., телевизор – 25 000 руб. (с учетом лимита, предусмотренного договором), итого – 185 240 руб. С учетом произведенной ответчиком истцу страховой выплаты в размере 98 781 руб. 60 коп., остаток составляет 86 458 руб. 40 коп. исходя из расчета: стоимость имущества 185 240 руб. 00 коп. – страховая выплата 98 781 руб. 60 коп. = 86 458 руб. 40 коп.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 N 2300-1 предусматривает право потребителя на компенсацию причиненного ему вреда. В соответствии со ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

С учетом обстоятельств дела, степени вины ответчика, степени и характера причиненных истцу нравственных страданий, требований разумности и справедливости,

суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу <обезличено> денежную компенсацию за причиненный моральный вред в сумме 5 000 рублей.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как указано в п. 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума ВАС Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при решении вопроса об уменьшении неустойки (статьи 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Как следует из материалов дела, представитель ответчика просил о применении указанной нормы права и снижении неустойки, указав о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Учитывая положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, принимая во внимание, что неустойка является мерой ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон, учитывая, что заявленный истцом ко взысканию размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения исполнителем обязательства, также исходя из необходимости установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате такого правонарушения, исходя из обстоятельств данного конкретного спора, суда считает необходимо снизить размер неустойки за отказ в добровольном исполнении требований о возврате денежных средств до размера 5 500 рублей 00 копеек.

По взысканию с ответчика штрафа в размере 50% от взысканной судом суммы, суд приходит к следующему выводу.

В силу п. 6 ст. 13 ФЗ "О Защите прав потребителей" и п. 46 Постановления Пленума ВС РФ N 17 от 28.06.2012 г. при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик отказался в добровольном порядке удовлетворить законные требования <обезличено>, суд приходит к выводу о взыскании штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей". Вместе с тем, суд принимает во внимание положения ст. 333 ГК РФ, ходатайство ответчика по уменьшению размера штрафа, конкретные обстоятельства дела, имеющие значение при оценке соразмерности подлежащего взысканию штрафа последствиям нарушения обязательства, соотношение суммы штрафа к нарушенным правам, суд уменьшает размер штрафа до 80 000 руб.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых

требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что расходы по оплате услуг за составление экспертных исследований в размере 60 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. необходимо взыскать с <обезличено> в пользу <обезличено> в полном объеме.

Согласно пп.4 п.2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты госпошлины освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей. Согласно пп.8 п.1 ст. 333.20 Налогового кодекса РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, госпошлина подлежит взысканию с ответчика, поэтому необходимо взыскать с ответчика в бюджет МО «Малопургинский район» сумму госпошлины в размере 6 342 руб. 31 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования <обезличено> удовлетворить частично.

Взыскать с <обезличено> в пользу <обезличено> страховую выплату в размере 227 772 (Двести двадцать семь тысяч семьсот семьдесят два) рубля 14 копеек за уничтоженный в результате пожара 19.02.2019 года дом, расположенный по адресу: <адрес>, страховую выплату в размере 86 458 (Восемьдесят шесть тысяч четыреста пятьдесят восемь) рублей 40 копеек, за уничтоженное в результате пожара 19.02.2019 г., имущество, находящееся в доме, расположенным по адресу: <адрес>, расходы на составление заключения эксперта № от 27.06.2019 года, заключения эксперта № от 27.06.2019 года в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) рублей, неустойку за отказ в добровольном исполнении требований о возврате денежных средств в размере 5 500 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 (Двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек, штраф в размере 80 000 (Восемьдесят тысяч) руб.

Взыскать с <обезличено> в бюджет МО «Малопургинский район» сумму госпошлины в размере 6 342 руб. 31 коп.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд УР путем подачи апелляционной жалобы через Малопургинский районный суд Удмуртской Республики в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме. Полный текст решения изготовлен 30 июня 2020 года.

Председательствующий: Т.В. Прохорова