



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ижевск
2 августа 2018 года

Дело № <обезличен>

Резолютивная часть решения по делу объявлена 31 июля 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 2 августа 2018 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики, в составе судьи С.Ю. Бакулева, при ведении протоколирования с использования средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме помощником судьи О.Г. Чемезовой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

<обезличен>

к <обезличен>

третье лицо: <обезличен>, г. Ижевско взыскании 64000 руб.

ущерба, 40000 руб. судебных издержек при участии представителей

истца: Р.В. Калетин – представитель (доверенность от 30.03.18.)

ответчика: А.Н. Раев – представитель (доверенность № 1800 (А) от 22.05.18.)

третьего лица: не явился (извещен в порядке ст. 121 АПК РФ),

установил:

Иск заявлен о взыскании 64000 руб. ущерба в связи с невыплатой страхового возмещения при наступлении страхового случая (пожар от 25.05.2016). В возмещение судебных издержек истец просит взыскать 40000 руб.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, со ссылкой на ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представитель ответчика исковые требования оспорил, поддержав доводы, изложенные в отзыве на иск, а именно: страховое возмещение выплачено в полном объеме, истец не обладает правом требовать

осуществления страховой выплаты, по договору цессии передано несуществующее право. На предложение суда воспользоваться своим процессуальным правом, предусмотренным ст. 82 АПК РФ, ответил отказом.

Третье лицо отзыв на иск не представило.

Судебное заседание проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет», в порядке ст.ст. 121-123, 136 АПК РФ и п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

Между третьим лицом – <обезличен> (страхователь) и ответчиком (страховщик) заключен договор (полис) страхования строений, домашнего имущества и гражданской ответственности серия 29/79 № 5088504 от 09.06.2015 в отношении объектов «Дом» (страховая сумма 200000 руб.), «Хозпостройка» (страховая сумма 20000 руб.), «Баня» (страховая сумма 40000 руб.) по адресу: УР, Завьяловский район, с/о «Пламя», ул. 4, уч. 73 (л.д. 27, том 1).

25 мая 2016 года на указанном садоводческом массиве произошел пожар, в результате которого получили повреждения застрахованные объекты (дом и хозпостройка), принадлежащие <обезличен> (л.д. 25, том 1; л.д. 100-127, том 2).

Ответчик признал событие страховым случаем и 4 июля 2016 года выплатил <обезличен> страховое возмещение в размере 176000 руб. (л.д. 11, том 2).

28 сентября 2016 года <обезличен> передал право требования возмещения убытков, причиненных спорным пожаром, истцу по договору уступки права требования № 28-09/16 (л.д. 10, том 1).

В соответствии с заключением ООО «Центр Оценки и Экспертизы» № 406/02/18 рыночная стоимость восстановительного ремонта дома с учетом износа составляет 972497 руб. 81 коп., хозпостройки – 55757 руб. 58 коп. (л.д. 110-186). При этом, согласно справке к указанному заключению рыночная стоимость дома составляет 315000 руб., хозпостройки – 35000 руб. (л.д. 187, том 1).

Таким образом, с учетом условий полиса страхования о страховой сумме выплате подлежит 220000 руб., из которых оплачено только 176000 руб.

На составление экспертного заключения истец понес расходы в размере 20000 руб. (л.д. 108-109, том 1).

Претензия о добровольной доплате страхового возмещения оставлена ответчиком без удовлетворения (л.д. 20-22, том 1).

Изложенные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в арбитражный суд с иском о взыскании 44000 руб. страхового возмещения и 20000 руб. расходов на оплату экспертных услуг.

В возмещение судебных издержек истец просит взыскать 40000 руб., в обоснование чего представил следующие документы: договор № 09/04/18 от 30.03.2018, расходный кассовый ордер от 30.03.2018 на сумму 40000 руб. (л.д. 15-18, том 1).

Ответчик исковые требования оспорил по основаниям, изложенными выше.

Суд, изучив и оценив материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме на сумму 64000 руб. ущерба в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Спорные постройки застрахованы ответчиком по полису страхования строений, домашнего имущества и гражданской ответственности серия 29/79 № 5088504 от 09.06.2015 в отношении объектов «Дом» (страховая сумма 200000 руб.), «Хозпостройка» (страховая сумма 20000 руб.), «Баня» (страховая сумма 40000 руб.) по адресу: УР, Завьяловский район, с/о «Пламя», ул. 4, уч. 73 (л.д. 27, том 1).

При этом в тексте полиса указано, что он заключен, в том числе, с учетом условий, изложенных в Правилах страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц (далее – Правила страхования) (л.д. 14-40, том 2).

Факт повреждения спорного имущества в результате пожара подтвержден материалами дела и сторонами не оспаривается.

Не согласившись с размером исковых требований, ответчик отказался от предложения суда заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п.1 и п. 2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оснований не доверять представленным в материалы дела документам у суда не имеется. Изучив и оценив их в порядке ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о доказанности факта гибели спорных построек в результате пожара. Наличие годных остатков ответчиком не подтверждено.

В соответствии с пп. «а» п. 10.1.3 Правил страхования при уничтожении строения ущербом, подлежащим возмещению, считается восстановительная стоимость строения, под которой понимается среднерыночная стоимость строительства в данной местности строения, аналогичного застрахованному, за вычетом остатков, годных для дальнейшего использования.

При отсутствии доказательств наличия годных остатков, с учетом представленных истцом данных о действительной стоимости спорных построек, на основании правила п. 1 ст. 929 ГК РФ, ограничивающего размер страхового возмещения страховой суммой, определенной сторонами в договоре, суд приходит к выводу о правомерности заявленных требований в части доплаты 44000 руб. страхового возмещения.

Расходы истца на составление экспертного заключения подтверждены документально и производны от наступившего страхового случая, в связи с чем подлежат возмещению ответчиком в порядке ст. 15 ГК РФ.

В возмещение судебных издержек истец просит взыскать 40000 руб. на оплату юридических услуг.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь.

Порядок распределения судебных расходов предусмотрен ст. 110 АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участнившего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участнившего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах

применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1) разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В п. 11 Постановления от 21.01.2016 № 1 указано, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно рекомендациям, изложенным в п. 13 Постановления от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участникою в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты

услуг представителя и тем самым на реализацию требования ст. 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции суда и направлено на пресечение злоупотребления правом, а также недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Принимая во внимание объем правовой помощи, оказанной представителем истца, характер рассматриваемого спора, уровень его сложности, с учетом принципа соразмерности, соблюдения баланса интересов сторон суд приходит к выводу о том, что требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению частично на сумму 20000 руб., которую суд считает разумной по данной категории дел.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом принятого по делу решения, расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом, подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 101, 106, 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

Взыскать с <обезличен> в пользу
<обезличен> 64000 рублей ущерба; в
возмещение судебных издержек 20000 рублей; в возмещение расходов по
оплате государственной пошлины 2560 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики

Судья

С.Ю. Бакулев