

Верховный Суд Республики Татарстан

Текст документа № <обезличен>

Выбор документа Дата добавления

1 Определение 22.12.2020

Судья Сайфуллин М.Ш. УИД <обезличен>

Дело № <обезличен>

Дело № <обезличен>

Учет № 175г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 декабря 2020 года город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Муртазина А.И.,

судей Мелихова А.В., Новосельцева С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Галиевой Р.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Новосельцева С.В. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя <обезличен> – Осколкова М.Г. на решение Вахитовского районного суда города Казани от 16 июля 2020 года, которым постановлено:

исковые требования <обезличен> к <обезличен> о восстановлении срока для принятия наследства, о признании права на наследственное имущество, признании незаконным доли оставить без удовлетворения.

Обеспечительные меры, принятые определением Вахитовского районного суда города Казани от 18 марта 2020 года, отменить.

Отменить запрет Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (Управлению Росреестра по Республике Татарстан) проводить регистрационные действия в отношении квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения <обезличен> и ее представителя – Осколкова М.Г., поддержавших доводы жалобы, <обезличен> и ее представителя – <обезличен>, возражавших против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

<обезличен> обратилась в суд с иском к <обезличен> о восстановлении срока для принятия наследства, о признании права на наследственное имущество, признании незаконным доли.

В обоснование своих исковых требований указала, что <дата> умер дядя отца истца – В.Я.Е., <дата> года рождения. <дата> умерла тетя отца истца – П.А.Д., <дата> года рождения. После их смерти открылось наследство, состоящее из квартиры, площадью 43,9 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый

В.Я.Е. и П.А.Д. <дата> при жизни были составлены завещания, удостоверенные нотариусом городского округа города Казани П.Е.Л., согласно которым все принадлежащие им на момент смерти имущество, в том числе указанная квартира, должны были перейти к истцу в порядке наследования. Таким образом, на основании указанных завещаний истец является наследником всего имущества, оставшегося после смерти В.Я.Е. и П.А.Д. по завещанию, в том числе указанной квартиры.

О существовании оставленных завещаний, по которым истцу было завещано имущество, как и об открытии наследства после их смерти истец узнал в январе 2020 года, обнаружив завещание в квартире своего отца Е.В.И., переехав жить в его квартиру, после смерти бабушки истца, по адресу: <адрес>. По данному адресу отец истца не проживает более 15 лет, так как живет продолжительное время в городе Москве. Ранее о существовании данных завещаний истцу было не известно. По указанным выше причинам у истца не было возможности в установленный шестимесячный срок принять указанное наследство и подать соответствующее заявление о принятии наследства или заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство. Также указывает, что, обладая необходимой информацией и документами о наследстве, истец не имел бы возможности своевременно принять наследство, поскольку в связи получением травм в результате дорожно-транспортного происшествия <дата>, он продолжительное время находился на лечении. Кроме того, в период с августа 2019 года по февраль 2020 года в связи обнаружением у нее онкологического заболевания она также проходила соответствующее длительное обследование и лечение в медицинском учреждении БУЗ УР «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики». Указанные обстоятельства подтверждаются выпиской из истории болезни, копией медицинской карты, копией протокола об административном правонарушении от <дата>, копией справки по дорожно-транспортному происшествию от <дата>, копией заключения эксперта от <дата>

Из выписки, полученной в Федеральной кадастровой палате Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по указанной выше квартире, следует, что собственником спорного объекта недвижимости является сестра истца – <обезличен> Основанием права собственности указано – свидетельство о праве на наследство по завещанию. Завещания, по которым имущество наследодателей после их смерти должно перейти в собственность истца не являются отмененными завещателями. Исходя из содержания указанных выше завещаний, истец является единственным наследником после смерти В.Я.Е. и П.А.Д.

Истец считает, что в соответствии с действующим законодательством он имеет право унаследовать имущество, оставленное после смерти наследодателей В.Я.Е. и П.А.Д., а также право на восстановление пропущенного по независящим от него обстоятельствам, срока на принятие наследства. По причине возникновения объективно препятствующих обстоятельств, в том числе таких как проживание в регионе не по месту нахождения наследства, болезненное нетрудоспособное состояние и длительное лечение в стационарных условиях, не обладание информацией о наследственном имуществе и своем праве на наследство, а также по другим причинам, своевременно обратиться к нотариусу по месту открытия наследства в установленном законом порядке с письменным заявлением о принятии наследства истец не имел возможности.

С наследодателями она практически не общалась. Отец давно проживает в городе Москва, общение с ним бывает крайне редко. Истец указывает, что он не имел реальной юридической возможности реализовать свои наследственные права, поскольку на момент открытия наследства не обладал информацией о том, что он является наследником по завещанию и не располагал свидетельствами о его праве на наследство. Также он до сих пор не располагает свидетельствами о смерти наследодателей.

На основании изложенного истец просил восстановить срок для принятия наследства открывшегося после смерти В.Я.Е., <дата> года рождения, умершего <дата> и П.А.Д., <дата> года рождения, умершей <дата>, признать за истцом 1/2 доли в праве общей долевой собственности в порядке наследования на квартиру, площадью 43,9 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый, признать незаконным 1/2 доли в праве общей долевой собственности <обезличен> на квартиру, площадью 43,9 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый, зарегистрированное в реестре за

Суд рассмотрел дело в отсутствие истца и его представителя, указав о том, что о времени и месте судебного разбирательства истец был извещен, ходатайствовал об участии в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, в связи с чем в судебном заседании был объявлен перерыв, после которого представитель истца – <обезличен> в ходе телефонного разговора пояснил, что явиться в Завьяловский районный суд Удмуртской области не может, причин неявки не сообщил, ходатайствовал об отложении рассмотрения дела. Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания, в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела было отказано, поскольку сведений о наличии уважительных причин для неявки не представлено, представителем истца и самим истцом не представлены документы, которые бы подтверждали уважительность причин неявки в судебное заседание.

Ответчик и его представитель – <обезличен> в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласились.

Третье лицо – нотариус <обезличен> в судебное заседание не явилась, извещена, причины неявки суду не известны.

Судом в приведенной выше формулировке вынесено решение об отказе в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе представитель истца просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении иска, указывая на нарушение судом норм материального и процессуального права, ненадлежащую оценку представленных истцом доказательств. Так же указывает, что он не был извещен о дате и месте рассмотрения дела судом первой инстанции, по причине отсутствия в судебном заседании он был лишен возможности предоставлять доказательства и заявлять ходатайства.

Суд апелляционной инстанции определением от 28 сентября 2020 года в связи с ненадлежащим извещением истца о рассмотрении дела в суде первой инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

После перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции истец <обезличен> уточнила исковые требования, в которых просила суд восстановить ей срок для принятия наследства, открывшегося после смерти В.Я.Е., <дата> года рождения, умершего <дата>; признать за ней право собственности в порядке наследования на 1/2 долю в праве собственности на квартиру площадью 43,9 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый; признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону, зарегистрированное в реестре за....., выданное <дата> нотариусом города Казани <обезличен>; признать незаконным право собственности <обезличен> на 1/2 долю в праве собственности на квартиру, площадью 43,9 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый, зарегистрированное в реестре за

В судебном заседании суда апелляционной инстанции <обезличен> и ее представитель – Осколков М.Г. доводы апелляционной жалобы и заявленные исковые требования поддержали.

Ответчик <обезличен> и ее представитель – <обезличен> в суде апелляционной инстанции просили в удовлетворении иска отказать, считая изложенные в нем доводы необоснованными.

Нотариус <обезличен> в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, извещена, представила ответ на запрос суда.

Ранее (26 октября 2020 года) представила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Судебная коллегия, выслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Разрешая исковые требования по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, обеспечивая при этом надлежащее извещение о рассмотрении дела и участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции всех лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина.

Согласно положениям статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство (пункт 1).

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства (пункт 2).

Судом установлено, что <дата> умер супруг тети отца истца – В.Я.Е., <дата> года рождения. <дата> умерла тетя отца истца – П.А.Д., <дата> года рождения. После их смерти открылось наследство, состоящее из квартиры, площадью 43,9 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый

В.Я.Е. и П.А.Д. <дата> при жизни были составлены завещания, удостоверенные нотариусом городского округа города Казани П.Е.Л., согласно которым все принадлежащие им на момент смерти имущество, в том числе указанная квартира, должны были перейти к истцу в порядке наследования.

Однако, после открывшееся после смерти В.Я.Е. наследство в виде 1/2 доли в указанной выше квартире приняла П.А.Д., которая впоследствии завещала все имущество ответчику <обезличен>, которая в настоящее время является единственным собственником спорной квартиры.

Истец указывает, что о наличии завещаний ей известно не было, предполагать, что она может являться наследником после смерти
В.Я.Е. она не могла. Завещания В.Я.Е. и П.А.Д. она обнаружила в январе 2020 года случайно, когда убиралась в квартире отца.

Полагая, что его права нарушены, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для установления наличия уважительных причин пропуска истцом срока обращения за принятием наследства. При этом суд отклонил довод истца о том, что до января 2020 года ему не было известно о наличии на его имя завещаний.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции, исходя из следующего.

В силу статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (пункт 1).

На основании статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали (пункт 1).

Как разъяснено в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 Гражданского кодекса Российской Федерации), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Как следует из материалов дела, В.Я.Е., <дата> года рождения являлся супругом тети отца – П.А.Д.

Согласно представленному на листе 83 дела свидетельству о заключении брака серии..... В.Я.Е. и П.А.Д. заключили брак <дата>.

В соответствии с пояснениями сторон П.А.Д. являлась родной сестрой бабушки истца и ответчика. Таким образом, В.Я.Е. не являлся родственником <обезличен>, следовательно, довод истца о том, что она не предполагала, что В.Я.Е. может составить на ее имя завещание, заслуживает внимания. Данный довод не был опровергнут при рассмотрении дела как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанции.

Более того, допрошенная в судебном заседании суда апелляционной инстанции свидетель Д.О.В., являющаяся родной сестрой истца и ответчика, показала, что их отец просил ничего не говорить <обезличен> о наличии завещания В.Я.Е., поскольку впоследствии доля умершего в спорной квартире была переоформлена на П.А.Д., которая затем оформила завещание на <обезличен>, ухаживавшую за больной П.А.Д. перед ее смертью.

Вместе с тем, судебная коллегия отмечает, что при оформлении завещания, так и при оформлении наследственного дела после смерти В.Я.Е. у нотариусов отсутствовала единая база данных о наличии, либо отсутствии оформленных завещаний. Таким образом, при оформлении документов разными нотариусами, при отсутствии соответствующих сообщений у нотариусов отсутствовала возможность узнать о смерти завещателя (чтобы сообщить о наличии завещания наследнику), либо о наличии каких-либо завещаний при оформлении наследства. Записи о наличии наследников делались со слов лиц, обратившихся к нотариусу за принятием наследства. В наследственном деле В.Я.Е. при оформлении соответствующего заявления у нотариуса <обезличен> П.А.Д. указала об отсутствии иных наследников.

Согласно ответу нотариуса Казанского нотариального округа А.Л.Х. от <дата> на запрос суда от <дата>, <дата> было удостоверено завещание от имени В.Я.Е., <дата> года рождения. Согласно данным архива, настоящее завещание не отменено и не изменено.

Истец утверждает, что о наличии завещания В.Я.Е. ей стало известно в январе 2020 года. Когда она перебирала книги, завещание выпало из одной из них. Этот довод истца также не был опровергнут при рассмотрении дела.

Ссылка стороны ответчика на показания Е.В.И. – отца истца и ответчика, данные в суде первой инстанции <дата> и отраженные в протоколе судебного заседания, в соответствии с которыми завещание не могло находиться в его квартире, отклоняется судебной коллегией за несостоительностью. Завещание находится у истца, его копия представлена в материалы дела, доказательств получения завещания истцом в иное время не представлено.

Поскольку обращение <обезличен> в суд с настоящим иском имело место 18 марта 2020 года (то есть в пределах шести месяцев после того, как истец узнал о наличии завещания на его имя), о чем имеется соответствующая отметка, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости восстановления пропущенного срока для принятия наследства, что не противоречит как положениям статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и разъяснениям, изложенным в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», поскольку, не являясь наследником по закону, <обезличен> не знала и не должна была знать об открытии наследства, ее обращение в суд с требованием о восстановлении пропущенного срока последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока.

В соответствии со статьей 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса. Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве (пункт 1 статьи 1149). Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания (пункт 2).

Принимая во внимание, что завещание В.Я.Е. при его жизни не было отменено или изменено, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований истца о признании за

<обезличен> права собственности на 1/2 долю в квартире площадью 43,9 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый ..., как оформление доли В.Я.Е. после его смерти на П.А.Д., знавшую о наличии завещания своего покойного супруга (так как написала аналогичное завещание в тот же день у того же нотариуса – л.д.16) и скрывшей данный факт от нотариуса <обезличен>, произведено незаконно, вопреки воли умершего В.Я.Е.

Поскольку единственным собственником спорной квартиры является ответчик <обезличен>, которая приняла данную квартиру по наследству после смерти П.А.Д., требования истца о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, зарегистрированного в реестре за, выданного <дата> нотариусом города Казани <обезличен> и о признании незаконным права собственности <обезличен> на 1/2 долю в квартире площадью 43,9 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый, зарегистрированного в реестре за, также подлежат удовлетворению.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Вахитовского районного суда города Казани от 16 июля 2020 года по данному делу отменить и принять новое решение.

Исковые требования <обезличен> к <обезличен> о восстановлении срока для принятия наследства, о признании права на наследственное имущество, признании незаконным доли удовлетворить.

Восстановить <обезличен> срок для принятия наследства, открывшегося после смерти В.Я.Е.,
<дата> года рождения, умершего <дата>.

Признать за <обезличен>, <дата> года рождения, право собственности в порядке наследования на 1/2 долю в праве собственности на квартиру площадью 43,9 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону, зарегистрированное в реестре за , выданное нотариусом города Казани <обезличен> <дата>.

Признать незаконным право собственности <обезличен> на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру площадью 43,9 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый , зарегистрированное в реестре за

.....

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

14.04.2022 17:29:03