

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 июня 2023 года

город Москва

Измайловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Виноградовой Е.Н.,
при секретаре Мусаеве М.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-083/2024 по административному иску Чернышева Кирилла Александровича к судебному приставу-исполнителю МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве Мельниковой К.Ю., МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве, ГУФССП России по г. Москве о признании постановлений незаконными, возложении обязанности,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Чернышев К.А. обратился в суд с уточненным в ходе рассмотрения дела иском, в котором просит:

- признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Мельниковой К.Ю. о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству имущественного характера в отношении Чернышева К.А. от 09.11.2023 года;

- признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Мельниковой К.Ю. о возбуждении исполнительного производства № 918186/23/77049-ИП в отношении Чернышева К.А. от 11.10.2023 года;

- обязать административных ответчиков возвратить Чернышеву К.А. денежные средства в размере 1 000 рублей (исполнительский сбор).

Требования, с учетом уточнений мотивированы тем, что 15.11.2022 года ГКУ «Организатор перевозок» в отношении Чернышева К.А. вынесено постановление привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 10.1 КоАП г. Москвы, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей. Данное постановление Чернышевым К.А. обжаловано в суд и решением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 07.02.2023 года оставлено без изменения, после чего ГКУ «Организатор перевозок» обратилось к судебным приставам для принудительного исполнения постановления.

На основании постановления об административном правонарушении судебным приставом-исполнителем МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве Мельниковой К.Ю. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 918186/23/77059-ИП от 11.10.2023 года и постановление о взыскании исполнительского сбора по данному исполнительному производству от 09.11.2023 года.

После уплаты административного штрафа судебный пристав-исполнитель Мельникова К.Ю. постановлением от 20.03.2024 года прекратила исполнительное производство № 918186/23/77059-ИП и постановлением от 25.03.2024 года возбудила новое исполнительное производство № 117101/24/77059-ИП, которым незаконно возложила на административного истца обязанность уплатить исполнительский сбор по исполнительному производству № 918186/23/77059-ИП в размере 1 000 рублей.

Указанные постановления, по мнению административного истца, являются незаконными ввиду следующего.

Поскольку постановление ГКУ «Организатор перевозок» в отношении Чернышева К.А. от 15.11.2022 года вступило в законную силу 13.03.2024 года, то обжалуемые постановления судебного пристава-исполнителя незаконно возлагают на Чернышева К.А. обязанность оплатить административный штраф и исполнительский сбор. Чернышев К.А. реализовал свое право на обжалование постановления ГКУ «Организатор перевозок» от 15.11.2022 года в районный суд и в Московский городской суд, который рассмотрел жалобу на постановление по делу об административном правонарушении 13.03.2024 года, соответственно, постановление вступило в законную силу 13.03.2024 года. 14.03.2024 года Чернышев К.А. в добровольном порядке уплатил административный штраф в установленные законом сроки.

Вместе с тем, 25.03.2024 года судебный пристав-исполнитель возбудила в отношении Чернышева К.А. исполнительное производство № 117107/24/77059-ИП, которым незаконно возложила обязанность уплатить исполнительский сбор.

26.03.2024 года Чернышев К.А. уплатил задолженность по исполнительному производству № 117107/24/77059-ИП в размере 1 000 рублей, обязанность по возврату которых просит возложить на административного ответчика.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем в силу ст.150 КАС РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 84 КАС РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частями 9, 11 статьи 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 названной статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 статьи 226 КАС РФ, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, на основании вынесенного постановления по делу об административном правонарушении № 0222319416410 от 15.11.2022 года, ГКУ «Организатор перевозок», судебным приставом-исполнителем МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве Мельниковой К.Ю. было возбуждено исполнительное производство № 918186/23/77059-ИП от 11.10.2023 года о взыскании с Чернышева К.А. административного штрафа в размере 1 000 рублей.

09 ноября 2023 года судебным приставом-исполнителем МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве Мельниковой К.Ю. в связи с неисполнением в установленный для добровольного исполнения срок вынесено постановление о взыскании с Чернышева К.А. исполнительского сбора в размере 1 000 рублей.

20 марта 2024 года судебным приставом-исполнителем МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве Мельниковой К.Ю. вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 918186/23/77059-ИП от 11.10.2023 года в отношении Чернышева К.А.

25 марта 2024 года судебным приставом-исполнителем МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве Мельниковой К.Ю. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производств № 117107/24/77059-ИП в отношении

Чернышева К.А., предметом исполнения которого является исполнительский сбор в размере 1 000 рублей.

Решением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 08.02.2023 года постановление ГКУ «Организатор перевозок» от 15.11.2022 года, которым Чернышев К.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 10.1 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела, постановление по делу об административном правонарушении от 15.11.2022 года и решение Преображенского районного суда г. Москвы от 07.02.2023 года было обжаловано Чернышевым К.А. в Московский городской суд, жалоба принята 25.05.2023 года.

Согласно ст. 2 Федерального закона РФ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 17).

Порядок обжалования и обращения к исполнению постановления по делу об административном правонарушении урегулирован положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, урегулированы положениями Закона № 229-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 12 Закона № 229-ФЗ судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами.

Требования, предъявляемые к исполнительным документам, установлены статьей 13 Закона № 229-ФЗ, одним из которых является указание даты вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица либо указание на немедленное исполнение (пункт 4 части 1); в акте органа, должностного лица о наложении штрафа, принятом по делу об административном правонарушении, должна быть проставлена отметка о неуплате должником назначенного административного штрафа (часть 1.1); исполнительный документ, выданный на основании акта другого органа или являющийся актом другого органа, подписывается должностным лицом этого органа и заверяется печатью данного органа или лица, его выдавшего, а в случае направления исполнительного документа в форме электронного документа он подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4).

Согласно части 7 статьи 21 Закона № 229-ФЗ судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В данном случае, поскольку в МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве поступило постановление по делу об административном правонарушении в отношении Чернышева К.А., которое соответствовало требованиям, предъявляемым законом к исполнительному документу, имело отметку о вступлении в законную силу, а также указание на то, что административный штраф не уплачен, у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что административные ответчики были поставлены в известность об обжаловании Чернышевым К.А. постановления и решения по делу об административном правонарушении. Сведений об обратном суду не представлено.

При этом судебный пристав-исполнитель не должен проверять сведения о вступлении постановления в законную силу и его обжаловании, должностное лицо службы судебных приставов не вправе давать оценку законности акта должностного лица о наложении административного штрафа и подвергать сомнению изложенные в нем сведения.

Таким образом, основания для удовлетворения административных исковых требований Чернышева К.А. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства от 11.10.2023 года № 918186/23/77059-ИП отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 105 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

В силу ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет (ч. 1).

Согласно пункту 13 части 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе взыскивать исполнительский сбор и налагать штрафы на должника и иных лиц в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Следовательно, при неисполнении должником исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебные приставы-исполнители вправе налагать на должника денежное взыскание в виде исполнительского сбора, принимать об этом соответствующие постановления и совершать действия по их исполнению.

Таким образом, применение данной меры допустимо в случае неисполнения должником требований, изложенных в исполнительном документе.

На основании пунктом 8 части 1 статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» одним из видов исполнительных документов являются акты уполномоченных органов, должностных лиц.

В силу статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе обязательному указанию подлежат сведения о вступлении в законную силу акта.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

Разрешая заявленные требования, суд исходит из того, что в данном случае отсутствует вина должника в неисполнении требований исполнительного документа, поскольку постановление ГКУ «Организатор перевозок» от 15.11.2022 года, которым Чернышев К.А. привлечен к административной ответственности, послужившее поводом для возбуждения исполнительного производства, в связи с обжалованием Чернышевым К.А. вступило в законную силу только 13.03.2024 года, оснований применения к должнику меры принуждения в виде взыскания исполнительского сбора – 09.11.2023 года не имелось, т.к. на момент вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства 11.10.2023 года и вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора от 09.11.2023 года, постановление ГКУ «Организатор перевозок» не вступило в законную силу. При этом административный штраф Чернышевым К.А. был уплачен сразу после вступления постановления в законную силу, что подтверждается представленными документами.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П, исполнительский сбор относится, по сути, к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера является не правосстановительной санкцией, т.е. санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов (как это имеет место при взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий), а представляет собой санкцию штрафного характера, т.е. возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Таким образом, юридическая сила постановления, выносимого судебным приставом-исполнителем в порядке статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве», обусловлена его природой как особого рода самостоятельного правоприменительного акта, издаваемого в порядке административной юрисдикции с целью пресечения правонарушений, совершаемых в процессе принудительного исполнения судебных и иных решений.

Из анализа приведенных законоположений и практики их применения следует, что закон, определяя общее и частное понятие исполнительского сбора, исходит из того, что являясь санкцией штрафного характера, он имеет целью пресечения правонарушения, выразившегося в уклонении должника от исполнения решения суда в период принудительного исполнения. Помимо этого нормы законодательства об исполнительском сборе регулируют и процедуру его взыскания.

Следовательно, судебный пристав-исполнитель должен доказать, как виновное поведение должника в уклонении от исполнения исполнительного документа в период, в течение которого судебный пристав-исполнитель имел правовые основания для принятия к должнику мер принудительного исполнения исполнительного документа, так и соблюдение порядка привлечения должника к ответственности.

По смыслу приведенных норм освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в нарушении установленных сроков для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Установив вышеуказанные обстоятельства и проанализировав нормы права, регулирующие спорные правоотношения суд приходит к выводу, что постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве Мельниковой К.Ю. от 09.11.2023 года о взыскании с Чернышева К.А. исполнительского сбора в размере 1 000 рублей не может быть признано законным.

В качестве способа восстановления нарушенного права истца суд полагает необходимым возложить на ответчика обязанность рассмотреть вопрос о возвращении Чернышеву К.А. денежных, оплаченных в рамках исполнительного производства № 117107/24/77059-ИП в размере 1 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.173-179 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве Мельниковой К.Ю. от 09.11.2023 года о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству №918186/23/77059-ИП в отношении Чернышева К.А.

Обязать судебного пристава-исполнителя МОСП по ВАШ № 8 ГУФССП России по г. Москве Мельникову К.Ю. рассмотреть вопрос о возвращении Чернышеву К.А. денежных средств, оплаченных в рамках исполнительного производства № 117107/24/77059-ИП в размере 1 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления решения в окончательной форме.

Судья

Е.Н. Виноградова

Документ вступил
в законную силу
«23» июля 2024 года

Документ подписан электронной подписью
Сертификат: 00CE1DBE7AD8398B2613109A6971EFE1CC
Выдан: Казначейство России
Владелец: Виноградова Евгения Николаевна
Действителен: с 28.12.2023 по 22.03.2025
Дата подписи: 12.12.2024 14:46:27