

Судья Маслов А.В.

## РЕШЕНИЕ

30 апреля 2025 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Мисюра С.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Чернышова К.А., поданную в защиту Городничевой В.С., на постановление контролера ГКУ «Организатор перевозок» № 0224340484112 от 05.12.2024, решение заместителя начальника отдела ГКУ «Организатор перевозок» от 16.12.2024 и решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 16.01.2025 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 10.1 КоАП г. Москвы, в отношении Городничевой Виктории Сергеевны,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением контролера ГКУ «Организатор перевозок» № 0224340484112 от 05.12.2024, оставленным без изменения решениями заместителя начальника отдела ГКУ «Организатор перевозок» от 16.12.2024 и судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 16.01.2025, Городничева В.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 10.1 КоАП г.Москвы, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Московский городской суд, защитник Городничевой В.С. – Чернышов К.А. просит указанные акты отменить, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

Городничева В.С. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, ходатайств об отложении дела не заявляла, обеспечила явку защитника Чернышова К.А., который доводы жалобы в судебном заседании поддержал.

Исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, выслушав объяснение защитника, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 24.1 КоАП РФ определены задачи производства по делам об административных правонарушениях, одной из которых является его разрешение в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 29.1 КоАП РФ судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела.

В пункте 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано, опротестовано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, 05.12.2024 года в 14 час.49 мин. по адресу: Москва, ул. Красный Казанец, д.19, находясь в автобусе № 697, Городничева В.С. в нарушение п.6.4.1 Правил пользования наземным городским транспортом общего пользования (трамваями, троллейбусами, автобусами) в городе Москве (далее Правила), утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 02.09.2008 N 797-ПП, осуществила безбилетный проезд, не предъявила документ указанный в п.5.1 Правил на право бесплатного проезда.

Действия Городничевой В.С. квалифицированы по ч. 1 ст. 10.1 КоАП г. Москвы.

Судья Люблинского районного суда г.Москвы, приняв к производству жалобу Городничевой В.С., не согласившись с ее доводами, принял процессуальное решение, отказав заявителю в удовлетворении жалобы.

Вместе с тем с таким решением суда оснований согласиться не имеется, поскольку судом при рассмотрении дела нарушены процессуальные требования КоАП РФ.

Согласно положениям ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является по смыслу ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Как следует из материалов настоящего дела, данное дело рассмотрено контролером и заместителем начальника отдела ГКУ «Организатор перевозок», которое расположено по адресу: г.Москва, ул.Садовая-Самотечная, д. 1.

Указанный адрес относится к территориальной юрисдикции Тверского районного суда г.Москвы.

Изложенное свидетельствует о допущенном судьей районного суда нарушении требований закона, носящем фундаментальный характер, что лишило лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, конституционного права на рассмотрении его дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

На основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы не может быть признано законным и подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение по подсудности в Тверской районный суд г.Москвы.

В связи с отменой решения судьи районного суда по указанным выше основаниям, суд второй инстанции не входит в обсуждение доводов жалобы заявителя, в связи с тем, что они подлежат проверке и оценке уполномоченным судьей районного суда при новом рассмотрении жалобы по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ, судья Московского городского суда

**РЕШИЛ:**

Решение судьи решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 16.01.2025 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 10.1 КоАП г. Москвы, в отношении Городничевой Виктории Сергеевны отменить, дело направить на новое рассмотрение по территориальной подсудности в Тверской районный суд г. Москвы через Люблинский районный суд г. Москвы.

Судья Московского городского суда

Мисюра С.Л.

