

[Печать](#)

Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

56RS0009-01-2020-000791-84

Дело № 1-6/2021(1-160/2020)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г.Оренбург 18 января 2021г.

Дзержинский районный суд г. Оренбурга в составе:

Председательствующего судьи Пантелеичук В.В.,

при секретарях: Никуленковой К.В., Осипове Я.П., Арсюковой И.А, Санфировой К.Г., Кариной А.Н., Яншиной Е.Н.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Дзержинского района г. Оренбурга Мелекесова А.Г.,

защитников – адвокатов Семенова А.А., Гриценко С.В.

подсудимого Попова С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Попова С.В. <данные изъяты>, не судимого,

-в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Попов С.В., являясь должностным лицом, получил лично взятку в виде денег за попустительство по службе, в крупном размере. Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

Попов С.В., состоящий в должности заместителя начальника отдела полиции <данные изъяты> то есть являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, будучи назначенным на указанную должность приказом начальника <данные изъяты> <Номер обезличен> л/с от <Дата обезличена>, наделенным в силу Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ, а также Должностного регламента, утвержденного <Дата обезличена> <данные изъяты> <ФИО>33, следующими служебными полномочиями: правом отдавать распоряжения и указания личному составу отдела, запрашивать и получать от подразделений УМВД <данные изъяты> справочные и иные материалы, вносить предложения о проведении служебных проверок при выявлении нарушений действующего законодательства, о назначении и освобождении от должности подчиненных сотрудников, их поощрении и дисциплинарной ответственности, давать по каждому зарегистрированному заявлению о преступлении, об административном правонарушении письменное поручение в форме резолюции, рассматривать и принимать решение по сообщениям о преступлениях и административных правонарушениях, достоверно зная в силу занимаемой должности, что <ФИО>3 осуществляет строительные работы на территории <...> и <данные изъяты> с привлечением иностранных граждан, некоторые из которых находятся на территории Российской Федерации без законных оснований, либо при отсутствии патента на работу или при наличии иных нарушений миграционного законодательства РФ, действуя вопреки интересам службы, в нарушение п. 1, 2, 4, 11, 12, п. 33 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ, в соответствии с

которым, сотрудник полиции обязан: принимать и регистрировать (в том числе в электронной форме) заявления и сообщения об административных правонарушениях, осуществлять в соответствии с подведомственностью проверку заявлений и сообщений об административных правонарушениях и принимать по таким заявлениям и сообщениям меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации; передавать (направлять) заявления и сообщения об административных правонарушениях в государственные и муниципальные органы, организации или должностному лицу, к компетенции которых относится решение соответствующих вопросов, информировать соответствующие государственные и муниципальные органы, организации и должностных лиц этих органов и организаций о ставших известными полиции фактах, требующих их оперативного реагирования; прибывать незамедлительно на место совершения административного правонарушения, документировать обстоятельства совершения административного правонарушения, обеспечивать сохранность следов административного правонарушения; выявлять причины административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устраниению; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции; осуществлять розыск иностранных граждан и лиц без гражданства, самовольно оставивших специальные учреждения, предназначенные для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации, либо иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих передаче Российской Федерации иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, либо иностранных граждан и лиц без гражданства, принятых Российской Федерации от иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации; осуществлять контроль за соблюдением гражданами Российской Федерации и должностными лицами порядка регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства порядка временного или постоянного проживания, временного пребывания в Российской Федерации, въезда в Российскую Федерацию, выезда из Российской Федерации, транзитного проезда через территорию Российской Федерации и трудовой деятельностью иностранных работников, а также в нарушение п. 14, п. 16, п. 19, п. 20 должностного регламента, в соответствии с которым, он обязан: обеспечивать планирование, осуществлять контроль за работой сотрудников подчиненных подразделений: отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних, группы исполнения административного законодательства; координировать, контролировать, учитывать, анализировать, оценивать и непосредственно организовывать работу всех подчиненных подразделений по исполнению административного законодательства; рассматривать материалы об административных правонарушениях, принимать по ним решения в соответствии с действующим законодательством; обеспечивать взаимодействие подчиненных подразделений с отделом уголовного розыска, следствием, дознанием и другими подразделениями, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, с использованием своего служебного положения и занимаемой должности, с целью получения взятки в виде денег в крупном размере от <ФИО>3, в один из дней, в период с <Дата обезличена>, находясь около <данные изъяты>, расположенным по адресу : <...>, договорился с последним в устной форме о систематической передаче ему части взятки в виде денег в сумме 60 000 рублей, ежемесячно, на неопределенный период времени, за попустительство по службе в пользу <ФИО>3 и работающих у него иностранных граждан, выразившееся в обещании своевременного информирования последнего о проведении сотрудниками <данные изъяты> мероприятий, направленных на выявление нарушений миграционного законодательства РФ на территории <...> и <...>, а также выразившееся в не осуществлении Поповым С.В. и подчиненными ему сотрудниками надлежащего контроля за соблюдением <ФИО>3 и работающими у него иностранными гражданами установленных правил проживания, временного пребывания, осуществления ими трудовой деятельности и по соблюдению ими установленных законодательством Российской Федерации ограничений на отдельные виды деятельности на территории <...> и <...>, после чего Попов С.В. систематически, не менее семи раз, получал от <ФИО>3 части взятки в виде денег в крупном размере при следующих обстоятельствах.

Так, Попов С.В., являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, в один из дней, в период с <Дата обезличена>., в период времени <данные изъяты>, находясь

на участке местности, расположенному около <данные изъяты> по адресу: <...>, действуя умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, согласно ранее достигнутой договоренности, лично получил от <ФИО>3, часть оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег в сумме 60 000 рублей, распорядившись полученными денежными средствами по своему усмотрению.

Он же, Попов С.В., являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, в один из дней, в период <Дата обезличена> находясь на участке местности, расположенному около подъезда <Номер обезличен> <...>, действуя в продолжение единого преступного умысла, направленного на систематическое получение части оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег от <ФИО>3, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, согласно ранее достигнутой договоренности, лично получил от <ФИО>3, часть оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег в сумме 60 000 рублей, распорядившись полученными денежными средствами по своему усмотрению.

Он же, Попов С.В., являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, в один из дней в период <Дата обезличена> находясь на участке местности, расположенному около подъезда <Номер обезличен> <...>, действуя в продолжение единого преступного умысла, направленного на систематическое получение части оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег от <ФИО>3, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, согласно ранее достигнутой договоренности, лично получил от <ФИО>3, часть оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег в сумме 60 000 рублей, распорядившись полученными денежными средствами по своему усмотрению.

Он же, Попов С.В., являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, в один из дней в период с <Дата обезличена>, находясь на участке местности, расположенному около подъезда <Номер обезличен> <...>, действуя в продолжение единого преступного умысла, направленного на систематическое получение части оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег от <ФИО>3, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, согласно ранее достигнутой договоренности, лично получил от <ФИО>3, часть оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег в сумме 60 000 рублей, распорядившись полученными денежными средствами по своему усмотрению.

Он же, Попов С.В., являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, в один из дней, в период с <Дата обезличена>, находясь на участке местности, расположенному около подъезда <Номер обезличен> <...>, действуя в продолжение единого преступного умысла, направленного на систематическое получение части оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег от <ФИО>3, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, согласно ранее достигнутой договоренности, лично получил от <ФИО>3, часть оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег в сумме 60 000 рублей, распорядившись полученными денежными средствами по своему усмотрению.

Он же, Попов С.В., являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, в один из дней в период с <Дата обезличена> по <Дата обезличена>, в период времени <данные изъяты> находясь на участке местности, расположенному около подъезда <Номер обезличен> <...>, действуя в продолжение единого преступного умысла, направленного на систематическое получение части оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег от <ФИО>3, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, согласно ранее достигнутой договоренности, лично получил от <ФИО>3, часть оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег в сумме 60 000 рублей, распорядившись полученными денежными средствами по своему усмотрению.

Он же, Попов С.В., являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, <Дата обезличена>, находясь на лестничной площадке 1 этажа подъезда <Номер обезличен> <...>, действуя в продолжение единого преступного умысла, направленного на систематическое получение части оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег от <ФИО>3, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, согласно ранее достигнутой договоренности, лично получил от <ФИО>3 часть оговоренной суммы взятки в крупном размере в виде денег в сумме 50000 рублей, после чего был задержан на месте происшествия сотрудниками <данные изъяты> где в ходе осмотра

места происшествия, в левом кармане брюк Попова С.В., были обнаружены и изъяты вышеуказанные денежные средства в сумме 50 000 рублей, являющиеся частью взятки в крупном размере.

При этом, Попов С.В., в период с <Дата обезличена>, то есть на весь период получения взяток от <ФИО>3 за попустительство по службе в пользу последнего и работающих у него иностранных граждан, согласно достигнутой договоренности должен был на систематической основе информировать <ФИО>3 о предстоящем проведении сотрудниками <данные изъяты> мероприятий, направленных на выявление нарушений миграционного законодательства РФ на территории <...> и <...> и не осуществлять надлежащий контроль за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства установленных правил проживания, временного пребывания, осуществления ими трудовой деятельности и по соблюдению ими установленных законодательством Российской Федерации ограничений на отдельные виды деятельности на территории <...> и <...>.

Таким образом, Попов С.В., в период с <Дата обезличена> по <Дата обезличена>, действуя с единым преступным умыслом, лично получил от <ФИО>3 взятку в виде денег в общей сумме 410 000 рублей, то есть в крупном размере, за попустительство по службе в пользу <ФИО>3 и работающих у него иностранных граждан.

Допрошенный в ходе судебного следствия в качестве подсудимого Попов С.В. виновным себя не признал и показал, что <Дата обезличена>, в вечернее время ему позвонил ранее знакомый <ФИО>3 и попросил выйти на улицу, настаивал на встрече. В ходе разговора около дома он консультировал <ФИО>59 в части оформления трудовых отношений с иностранными гражданами. Поскольку он только что принял ванну, то предложил <ФИО>3 зайти в подъезд, чтобы не простыть. Ранее по инициативе <ФИО>3 он также несколько раз консультировал <ФИО>3 возле отдела полиции <Номер обезличен> и около его дома, куда <ФИО>3 приезжал в вечернее время. Ближе к окончанию беседы <ФИО>3 отдал, передал принадлежащий ему носовой платок, в свернутом виде и он его убрал в карман. Данный платок он отдавал <ФИО>59 <Дата обезличена> возле отдела полиции <Номер обезличен>, куда тот приезжал. В ходе разговора <ФИО>59 споткнулся об бордюр и упал и он дал ему платок, чтобы он им вытер одежду. <ФИО>59 пообещал вернуть платок. Все время разговора у него в левой руке на среднем пальце находились ключи от дверей квартиры и от служебного кабинета. Указал, что данная связка не позволила бы ему что-то достать изо рта и положить в карман, когда его повалили на землю при задержании. Когда их разговор закончился, неожиданно начали ломать входную дверь в подъезде, он увидел боковым зрением, что <ФИО>59 достал из кармана, как ему показалось, похожее на свернутые денежные купюры и держал их в руке, дверь резко открылась, и к нему подбежали неизвестные, схватили и начали вытаскивать его из подъезда. При этом никаких денег он от <ФИО>3 не брал. На выходе из подъезда, кто-то из сотрудников подсек ему ноги, отчего он упал лицом вниз на ступени. После чего, ему начали заламывать обе руки за спину и сразу застегнули на них наручники, при этом кто-то наносил ему удары по бокам, голове, лицу и спине. Чем именно, он не видел, так как лежал на животе лицом вниз. Один из лиц, проводивших задержание, достал у него из правого кармана платок, потом пытался засунуть ему в рот какой-то предмет, сразу этого не получилось, так как он начал мотать головой и ему расцарапали нос до крови, но так как нос был заложен, то приходилось дышать ртом и открывать его, поэтому они смогли засунуть ему что-то в рот, но он сразу это выплюнул, и тогда они сунули что-то в левый карман его брюк, как оказалось потом платок и денежные средства. Через некоторое время его подняли на ноги, он увидел, что у него из левого кармана торчат скомканные цветные бумаги, похожие на деньги. Он стал говорить: «вы что творите? Что это за деньги?» Но ему начали наносить удары по низу спины в районе почек. В ходе осмотра места происшествия на его руках не было обнаружено следов красящего вещества. Следователь Свидетель № 10 попросил его открыть рот, после чего пояснил, что у него во рту имеются светящиеся следы. Считает, что это светящиеся следы от денег, которые ему совали в рот. Осознав это, он более его не открывал. После составления протокола его защитник <ФИО>44 заявил, что в ходе осмотра просвечивались фонарем руки Попова и на них никаких следов свечения или красящих веществ не обнаружено, однако в протоколе осмотра данный факт не отражен, поэтому он сделал замечание к протоколу. Считает, что <Дата обезличена> в отношении него была провокация дачи взятки.

После окончания осмотра места происшествия его доставили в здание следственного управления СК по <...>. Наручники не снимали. Когда он попросился в туалет, один из оперативных сотрудников находился рядом. Когда он стал надевать брюки, у него из кармана брюк выпал

мобильный телефон и упал в унитаз. Заявил, что руки он не мыл, был предупрежден оперативным сотрудником, что должны сделать смывы с рук.

Пояснил также, что знает <ФИО>3 с <Дата обезличена> как строителя, тот выполнял работы у него дома. Кто его рекомендовал- уже не помнит. В течение <данные изъяты> <ФИО>59 также неоднократно приезжал к нему на работу, а также домой, где он консультировал последнего по различным вопросам, а <ФИО>59 передавал ему копии документов иностранных граждан.

Потом до <Дата обезличена> они с <ФИО>59 общались посредством звонков интернета. С <Дата обезличена> <ФИО>59 звонил ему посредством мобильной связи. Указал, что в течение <Дата обезличена> работники <ФИО>59 неоднократно проверялись сотрудниками пункта полиции <Номер обезличен> отдела полиции <Номер обезличен> и на них составлялись протоколы об административных правонарушениях по главе 18 КоАП РФ.

Вместе с тем, как следует из оглашенных в соответствии с требованиями п.1) ч.1 ст. 276 УПК РФ показаний Попова С.В., последний, будучи допрошенным в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого <Дата обезличена>. (<Номер обезличен> в присутствии защитника, после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против самого себя и после разъяснений норм п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ о возможности использования показаний в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе, и при его последующем отказе от этих показаний, по обстоятельствам его встречи с <ФИО>59 <Дата обезличена>). Попов С.В. пояснял : «...они продолжили разговор в подъезде, <ФИО>3 во время разговора из кармана достал руку, в которой он увидел денежные купюры, не успев ничего сказать, начали ломать входную дверь в подъезде... никакие денежные средства он у <ФИО>59 не брал ».

Таким образом, о передаче ему <ФИО>3 в подъезде его дома при встрече <Дата обезличена>. носового платка в ходе досудебного производства Попов С.В. не пояснял и на это не ссылался, в том числе, и на очной ставке с <ФИО>93<Дата обезличена>. также не заявлял об этом.

Несмотря на непризнание своей вины, вина подсудимого Попова С.В. подтверждается показаниями свидетелей, протоколами следственных действий, иными документами и материалами уголовного дела.

Из показаний свидетеля <ФИО>3, данных им в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, следует, что в 2012г. он начал заниматься строительством, работал в <...>, набирал рабочих, в основном из <...>, был бригадиром. Строили объекты в <данные изъяты> <...>.

В конце <Дата обезличена>, в ходе телефонного разговора с сотрудником полиции, тот сообщил ему, что он должен срочно связаться с заместителем начальника отдела полиции <Номер обезличен> <...>, продиктовал номер телефона. Он позвонил на указанный номер, Попов С.В., представившись, сообщил, что ждет его возле отдела полиции <Номер обезличен> <...> по указанному адресу, к нему из отдела вышел Попов С.В. в форме, представился заместителем начальника отдела полиции <Номер обезличен>, до этого он Попова С.В. не знал. Попов С.В. стал говорить ему, что если не хотите проблем, нужно платить каждый месяц денежные средства. То есть он понимал, что, если он откажется, будут проверки каждый день, будут штрафовать, депортировать людей, и он не смог бы работать. Он понимал, что Попов С.В., исходя из своего положения, может чинить препятствия, и чтобы он мог свободно работать, он вынужден был согласиться, потому что не у всех рабочих документы были в порядке, имелись нарушения. Исходя из количества занятых у него иностранных рабочих, Попов С.В. определил сумму в 60.000 рублей ежемесячно.

Срок, в течение которого он должен был платить, с Поповым С.В. не оговаривался, но как он понял, до конца сезона. Работали они с мая по октябрь, зависело от погоды, в ноябре планировали уезжать. Согласно достигнутой с Поповым С.В. договоренности, он должен был платить ему до 10 числа каждого месяца, начиная с <Дата обезличена>, по готовности он должен был звонить Попову С.В.

Фактически, когда он стал платить Попову С.В., прекратились частые приезды сотрудников полиции, проверки <Номер обезличен> не проводились, просто их не было. Попов С.В. ему сказал, что, если будут вопросы, то он может ему звонить. Так он и делал. Когда приезжали участковые с

<Номер обезличен>, он набирал Попову С.В., если возникали проблемы. Со слов Попова С.В., он говорил своим подчиненным, что якобы у его работников нет нарушений, поэтому, проверять не нужно.

Попов С.В. говорил ему, что для отчетности всё же надо составлять протоколы, чтобы не было подозрений, кого привлекали, он не помнит. Были случаи, когда проверки проводили сотрудники полиции с других отделов и задерживали иностранных рабочих, Попов С.В. ему говорил, что не всегда может помочь, т.к. есть такие сотрудники, с которыми нельзя договориться.

В начале <Дата обезличена> находясь на улице, около отдела полиции по <...>, он лично передал Попову С.В. взятку в размере 60 000 рублей, куда подъехал, предварительно созвонившись с ним. Когда поздоровался, сразу отдал деньги, через рукопожатие, такой способ он сам определил, и так делал каждый раз.

В <Дата обезличена> они договорились, что работать не будут, т.к. слякоть, поэтому в следующий раз он передал взятку Попову С.В. в сумме 60000 рублей в <Номер обезличен> в период с <данные изъяты>, уже на <...>, где живет Попов С.В., около 4 –го подъезда, после <данные изъяты>.

После этого в начале <Дата обезличена>, в период <Дата обезличена>, он, снова, собрав сумму в размере 60 000 рублей для дачи взятки Попову С.В., в вечернее время, в период <данные изъяты>, позвонил Попову С.В., на что Попов С.В. сказал ему подъехать к дому последнего и ждать у подъезда <Номер обезличен> <...>, где он передал Попову С.В. деньги в сумме 60000 руб.

После этого, в начале <Дата обезличена>, точную дату также не помнит, но в период <данные изъяты>, собрав сумму в размере 60 000 рублей для дачи взятки Попову С.В., в вечернее время, в период с <данные изъяты>, он встретился около подъезда <Номер обезличен> <...>, где живет Попов С.В., и передал лично Попову С.В. данную сумму в качестве взятки.

В начале <Дата обезличена>, в период с <данные изъяты>, то есть в первой половине дня он встретился с Поповым С.В. около подъезда <Номер обезличен> <...>, где живет последний, он передал Попову С.В. взятку- денежные средства в размере 60 000 рублей, за то, чтобы Попов С.В. не препятствовал работе его бригад на территории <...>.

После этого, как и было дововорено, в начале <Дата обезличена>, в период <данные изъяты>, в вечернее время, в период с <данные изъяты>, он также встретился с Поповым С.В. около подъезда № 4 дома № 1 по ул. Салмышская г. Оренбурга, после чего передал Попову С.В. взятку в сумме 60 000 рублей.

Затем, в начале <Дата обезличена>, в период с <Дата обезличена> до <Дата обезличена>, в период с <Дата обезличена>, он встретился около подъезда <Номер обезличен> <...> с Поповым С.В. и передал Попову С.В. взятку в размере 60 000 рублей. В ходе данной встречи они договорились, что в связи с окончанием сезона многие из его работников уезжают, прибыль у него уменьшится. В связи с этим, в <Дата обезличена> взятка составит 50 000 рублей, на это Попов С.В. согласился.

За несколько дней до данного события, Попов С.В. в ходе телефонного разговора с ним, сказал ему, чтобы он с последним связывался с помощью приложения <данные изъяты> или иного аналогичного приложения, а также удалил номер телефона Попова С.В. из списка контактов в его телефоне. Однако, он не всегда звонил Попову С.В. с помощью данного приложения, так как забывал либо у него не было «Интернета», поэтому он звонил с помощью своих сим-карт.

После этой встречи у него возникло желание сообщить о фактах взятки Попову С.В. правоохранительным органам. Указал также, что сумма взяток была не маленькая, становилось тяжело платить каждый раз. У него был знакомый <ФИО>20, он объяснил ему ситуацию, хотел проконсультироваться, т.к. «сам не знал, как пожаловаться в полицию на полицию». <ФИО>20 сказал, что у него есть знакомые в ФСБ, он даст его данные, и они с ним сами свяжутся.

В дальнейшем, передача денежных средств Попову С.В. состоялась <Дата обезличена>, сотрудники ему предложили, и он согласился участвовать в проводимых ими мероприятиях, чтобы

изобличить Попова С.В., никто его не принуждал. Таким образом, всего семь раз он передавал взятки Попову С.В.

<Дата обезличена>, когда он двигался по <...>, его остановили сотрудники ГИБДД, затем к нему подошли сотрудники <данные изъяты> предъявили служебные удостоверения, представились, сообщили ему, что им известно, что с него вымогают деньги. Спросили его, готов ли он помочь пресечь незаконные действия Попова С.В. Он ответил согласием, т.к. сам хотел обратиться в правоохранительные органы. Они проехали на <...>. Там он добровольно сообщил и всё рассказал о передаче им взяток Попову С.В., написал письменное заявление, при этом никто на него давления не оказывал. Сотрудники предложили ему участвовать в оперативном мероприятии по передаче денег Попову С.В., на что он согласился.

В его присутствии пометили деньги, на купюрах с одной стороны было написано «взятка», с другой - полоса проведена. Деньги просвечивали, эта надпись светилась. Когда не светили, надписи не было видно. При этом присутствовали двое понятых. Номера купюр переписали. Сотрудник <ФИО>63 провел его досмотр, своих денег у него не было. Потом передали ему эти помеченные деньги, в сумме 50000 рублей, купюрами по 5000 рублей, он положил их в карман. Часть из них были настоящие, часть - не настоящие, пропорции не помнит. По ходу составлялись документы, присутствующие лица их подписывали. Также ему вручили видео, аудио- аппаратуру. Инструктаж проводил сотрудник <ФИО>62, который сказал ему вести себя естественно, как обычно.

После этого, он позвонил Попову С.В., договорился с ним о встрече. Он как раз должен был до <Дата обезличена> передать взятку Попову. <Дата обезличена>, примерно <данные изъяты>, в сопровождении сотрудников полиции, он поехал на <...>, один из сотрудников ехал в машине вместе с ним. Он встретился с Поповым С.В. рядом с домом последнего, они сначала разговаривали на улице на общие темы, он консультировался по работе, потом Попов С.В. сказал зайти в подъезд. Технические средства были на нём, деньги у него лежали в кармане, в куртке. Они продолжили разговор в подъезде, внизу, через некоторое время он передал Попову С.В. взятку в размере 50 000 рублей, Попов С.В. их взял в руки, как обычно, сразу положил в карман брюк. Всегда так происходило. <ФИО>9 полиции быстро зашли через подъездную дверь, сверху тоже спустились. Попов С.В. побежал к выходу, споткнулся, упал, всё это заняло доли секунд. Сотрудник <данные изъяты> отвел его (<ФИО>59) в сторону, затем зашли в другой подъезд, присутствовали те же понятые, его опять досмотрели. Он сказал, что в подъезде дома врученные ему сотрудниками меченные деньги в сумме 50.000 рублей он передал Попову С.В. Сотрудник <ФИО>64 составил документ.

Всего он передал деньги Попову С.В. в период с <Дата обезличена>. семь раз. Указал при этом, что действия сотрудников полиции никак не повлияли на ситуацию, т.к. он сам хотел сообщить в правоохранительные органы о том, что вынужден был платить Попову С.В. деньги в качестве взятки за то, чтобы ему и его работникам не создавали препятствий, дали возможность работать без проверок и штрафов.

В свою очередь, он обращался к Попову С.В. с просьбой, когда у его работников, а именно граждан Узбекистана, были какие-либо проблемы с сотрудниками полиции из других отделов полиции, помочь его работникам, чтобы их не забирали сотрудники полиции в отдел для установления каких-либо правонарушений в области миграционного характера, не штрафовали за такие нарушения. Фактически, с того момента, как он стал платить Попову С.В., сотрудниками отдела полиции <Номер обезличен> в отношении его работников никакие проверки не проводились, протоколы не составлялись. Но Попову С.В. не всегда получалось помочь его работникам, когда у последних выявляли правонарушения сотрудники полиции, не относящиеся к отделу полиции <Номер обезличен>.

Аналогичные показания были даны свидетелем <ФИО>3 при допросе в ходе предварительного следствия <Номер обезличен> - протокол от <Дата обезличена>.), которые <ФИО>3 полностью подтвердил в судебном заседании. Показания данного свидетеля оглашены в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ.

Как следует из показаний свидетеля Свидетель №7 в судебном заседании, <Дата обезличена> в вечернее время она с Свидетель №8 находилась в <данные изъяты>. Сотрудник полиции их пригласил участвовать в качестве понятых, фамилию его не помнит, он их подвез на машине. Все происходило во дворе жилого <...> разъяснили, что будет производиться осмотр места происшествия, около подъезда <Номер обезличен>. Так как они студентки юридического ВУЗа, то им было интересно было участвовать. Какое-то время они ждали, сидели в машине. Примерно в <данные изъяты> они подошли к четвертому подъезду. На площадке перед входной дверью стоял мужчина, как потом стало известно Попов, он был в наручниках, застегнутых спереди, его одежда и лицо были испачканы пылью. Попову С.В. были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ. Следователь разъяснил им права и обязанности как понятым. Криминалист в форме сотрудника полиции прибыл чуть позже. Он проводил фотосъемку в ходе осмотра. У Попова скомканые деньги торчали из левого кармана брюк, Попов говорил, что это не его деньги. Деньги изъяли из кармана, разложили, проверяли деньги с помощью лампы, какие-то купюры были настоящие, какие-то – нет. На них были видны следы красящего вещества, на всех 10 купюрах имелась надпись, выполненная ярким красящим веществом, «Взятка». Далее все эти купюры были упакованы в бумажный конверт и опечатаны, на бирке расписались все участвующие лица. С помощью лампы просвечивали одежду Попова. Попов не препятствовал осмотру. Свечение было в районе полости рта, возле левого кармана, на рукаве кофты, надетой на Попове, и, кажется, где-то на ладонях, но она в этом не уверена. Когда следователь попросил показать язык, Попов С.В. показал его, но потом Попов потом отказался открывать рот. Свидетель Свидетель №7 пояснила, что светились ли ладони рук Попова - она в этом не уверена.

По ходу составлялся протокол, в него вносили то, что происходило, все с ним знакомились. Она и Свидетель №8 всегда были рядом со всеми участвовавшими в осмотре лицами и наблюдали за его ходом. У адвоката были замечания, он внес их в протокол. Далее протокол был подписан всеми участвующими лицами.

Согласно показаниям, данным в судебном заседании свидетелем Свидетель № 8, <Дата обезличена>. в вечернее время они с

Свидетель № 7 принимали участие в качестве понятых при осмотре места происшествия около четвертого подъезда <...>, они обучались на 3 курсе в юридической академии.

На площадке перед входной дверью в подъезд стоял мужчина, который представился Поповым С.В. Его руки были в наручниках, лицо, одежда были перепачканы. На лице видна была кровь. Из его левого кармана брюк торчали денежные купюры в смятом виде. Осмотр проводил следователь Следственного комитета Свидетель №10, в осмотре участвовали сотрудники <данные изъяты> Перед началом всем участвующим лицам были разъяснены их права, а также Попову С.В. были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ. Ей и Свидетель № 7 были разъяснены их права как понятых. Следователь сказал им, что они, как понятые, должны внимательно смотреть за ходом следственного действия. Также участвовал адвокат. Чуть позже прибыл специалист, он был в форме сотрудника полиции, который проводил фотосъемку. По поводу купюр Попов С.В. говорил, что это не его, что ему их «сунули» при задержании.

Потом денежные купюры, по 5000 рублей каждая, разложили, переписывали их номера, на них было видно свечение желто-зеленым цветом, когда освещали фонарем. Руки у Попова были в наручниках, осмотре он не препятствовал. Осматривалась одежда <ФИО>11 Светящиеся частицы были у него на футболке, в районе грудного отдела, в области кармана на брюках, где торчали купюры. Следы свечения были также у него на языке, в виде крапинок. Это было видно, когда светили фонарем. Также были зафиксированы следы вещества бурого цвета на ступеньках у подъезда. Следователь вносил все в протокол, специалист фотографировал, другой <ФИО>9 светил фонарем. Затем все ознакомились с протоколом, в нем все верно было отражено. Адвокат написал замечания по поводу цвета свечения.

На допрос следователь пригласил её на следующий день. Она все также рассказала, про то, светились ли руки у <ФИО>11, она не помнит, поэтому, утверждать это не может.

Техник-криминалист <данные изъяты> Свидетель №19 в ходе допроса в судебном заседании показал, что <Дата обезличена> он участвовал как специалист при осмотре участка местности, расположенного около подъезда <Номер обезличен> <...>. Данное процессуальное действие осуществлял следователь <данные изъяты> Свидетель № 10, принимал участие заместитель

начальника отдела полиции <данные изъяты> Попов С.В., у которого из левого кармана брюк торчали смятые денежные средства, которые с согласия Попова С.В. были изъяты. Что Попов С.В. пояснял по этому поводу - он не помнит. При просвечивании всех данных купюр было установлено, что на всех данных купюрах имеется надпись ярко-зеленого цвета: «ВЗЯТКА».

Сам он применял фотоаппарат, уф-фонарь он не использовал. Фонарь был уже на месте, когда он прибыл. В ЭКО есть такой фонарь, но он не работает. Поэтому, при осмотре применялся другой фонарь, не его. Светили им другие сотрудники, их он не знает, а он - только фотографировал.

С красящим веществом «искра» он ранее не работал, его химические свойства ему неизвестны. В области левого кармана брюк Попова С.В. было свечение, он это отразил. Состав красящего вещества ему неизвестен. На руках Попова С.В. следы красящего вещества он не видел. Светящиеся пятна во рту Попова С.В. были, но что за пятна - утверждать не может. Попов открывал рот, потом закрыл, он хотел зафиксировать, но не успел. В дальнейшем изготавливал фототаблицу, которую представил следователю.

С его участием <Дата обезличена> производился осмотр туалетной комнаты, на втором этаже административного здания следственного управления <данные изъяты>, в ходе которого в унитазе был обнаружен мобильный телефон марки <данные изъяты> Данный телефон был изъят. Каким образом данный телефон оказался в унитазе, ему неизвестно. На данное место он прибыл, после того, как ему об этом сообщил следователь Свидетель №10

Также он участвовал при изъятии этой же ночью, по прибытии в следственный комитет, вещей Попова С.В.: брюк, майки; про платок - не помнит.

Как показал свидетель Свидетель № 20, <Дата обезличена> он со своим одногруппником Свидетель №21 участвовали в качестве понятых при пометке денег в одном из служебных кабинетов <данные изъяты> по <...> по адресу: <...>, Происходило это в вечернее время, примерно с <данные изъяты>. Их пригласил <ФИО>1, их преподаватель в <данные изъяты>, был произведен досмотр ранее незнакомого мужчины, неславянской внешности, полноватого, в синей куртке, около 40 лет. В ходе досмотра последнего было установлено, что при себе у него денежных средств не имеется. Далее в их присутствии были осмотрены денежные купюры, часть из которых являлись настоящими денежными купюрами, а оставльные - не настоящие. Далее все купюры были помечены, затем просвечены, на них были видны метки « взятка ». Данные купюры переданы этому мужчине, как потом выяснилось, <ФИО>3 Последний уехал с «гражданскими». Затем сотрудники отвезли их с Свидетель № 21 на <...>, они долго ждали. Потом им сказали, что человека при получении взятки задержали. Как задерживали, он не видел. Они стояли возле крайнего подъезда. Потом совсем отпустили. На месте, находясь на <...>, насколько он помнит, он не подписывал никакие документы. Человека, который ушел с деньгами <ФИО>65 он больше не видел. Как он понял, <ФИО>59 был взяткодателем. Потом они доехали на такси до <...>, там у Свидетель № 21 стояла машина, тот его отвез домой. По дороге они никуда не заезжали.

На следующий день, или через 3-4 дня их они снова приезжали с Свидетель № 21 на <...> к <ФИО>58. Тот подал им документы и они с Свидетель № 21 расписывались в этих документах, но в каких и о чем они - он не помнит. Документы уже были составлены до этого, не при нем. Помнит, что там были его данные, номер телефона. В конце слово «понятой» и место для подписи. В других следственных действиях он не участвовал.

Потом, вроде зимой, их с Свидетель № 21 вызвали в <данные изъяты>. Там они давали показания, в это время они с Свидетель № 21 находились вместе в кабинете, следователь их обоих спрашивал, что они помнят, они отвечали. Следователь печатал на компьютере. Ознакомившись с протоколами, каждый в отдельности, подписали их. Замечаний, дополнений не было.

После оглашения в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ его показаний в ходе предварительного следствия (<Номер обезличен> свидетель Свидетель №20 указал, что в целом протокол совпадает с действительностью, но событий, связанных с <ФИО>59 на <...>, т. е. что <ФИО>3 досматривался в его присутствии и составлялись какие-то документы – эти обстоятельства он не помнит и утверждать не может.

Свидетель Свидетель № 21, будучи допрошенным в ходе судебного следствия, показал, что примерно в <Дата обезличена>. сотрудник полиции <ФИО>1 предложил ему и Свидетель № 20 участвовать в качестве понятых при проведении оперативно-розыскного мероприятия.

<Дата обезличена> в одном из служебных кабинетов по <...>, в их присутствии, <ФИО>9 был произведен досмотр мужчины, который представился <ФИО>3 В ходе досмотра было установлено, что при себе у <ФИО>59 денежных средств не имеется. Потом данным <ФИО>9 были осмотрены денежные купюры по 5 000 рублей в количестве 10 штук, то есть в сумме 50 000 рублей, 2 из которых являлись настоящими денежными купюрами, а 8 использовались в качестве «кукол», все эти купюры данным сотрудником были помечены, т.е. нанесены метки «ВЗЯТКА», после чего деньги были помечены раствором в виде полосы. Все данные купюры были просвеченены ультрафиолетовым фонарем, на них были видны данные метки. После этого в их присутствии купюры были переданы <ФИО>59. При пометке денег составлялись документы, он в них расписывался. Документ об осмотре составлялся в их присутствии, половина была напечатана, половину заполняли от руки. <ФИО>59 положил деньги в наружный карман в куртку. <ФИО>59 уехал на другой машине, а они с Свидетель № 20 и оперативными сотрудниками поехали на <...> где планировалась передача денег. <ФИО>59 прибыл на место первым. Он видел, как <ФИО>59 вышел из машины и пошел, а их машина стала парковаться на площадке. <ФИО>59 пошел в сторону подъезда, он был в поле их зрения, из машины они не выходили. Подъезд был виден с того места, где стояла машина. <ФИО>59 зашел в подъезд. На улице он ни с кем не встречался. В подъезде он был недолго, около 3-5 минут. В машине сидели минут 30, а может и час, время он не засекал. Момент задержания подсудимого он не видел. Когда сотрудники стали проводить осмотр <ФИО>59, их позвали из машины. Они зашли с <ФИО>9 в один из подъездов, <ФИО>59 стоял в тамбуре на первом этаже. Сотрудник произвел его досмотр. <ФИО>59 сказал, что деньги передал тому, кого задержали. Сотрудник проверил его карманы штанов, велел снять куртку. Денег у <ФИО>59 не было обнаружено. Был только сотовый телефон. Документ составляли в их присутствии, они, как понятые, расписались в нем, там все верно было изложено. Потом он с Свидетель №20 поехал домой.

Дополнительно допрошенный по ходатайству гособвинителя следователь <данные изъяты> <ФИО>66 суду показал, что действительно <ФИО>67 были им допрошены в здании следственного комитета, в его кабинете, пришли они вместе, но допрашивались им поочередно, права и ответственность разъяснялись каждому. При этом в его кабинете в момент допроса свидетели <ФИО>68 действительно находились оба вместе, т.к. в коридоре находиться было невозможно в тот момент по обстановке. То, что в протоколах допросов свидетелей указано время проведения допросов, которое налагается друг на друга, это, как указал следователь, техническая ошибка.

Анализируя показания свидетелей Свидетель № 20 и Свидетель № 21, суд основывается на показаниях данных свидетелей, данных ими в ходе судебного следствия, поскольку процессуальные документы- протоколы допросов указанных свидетелей <Дата обезличена>л.д <Номер обезличен> получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона (ст. ст. 164, 166, 189, 190 УПК РФ) : при производстве допросов оба свидетеля находились вместе, допрос их следователем происходил одновременно, что подтверждается не только показаниями в судебном заседании свидетеля Свидетель № 20, но и временем, указанным в самих процессуальных документах, подписанных следователем по <данные изъяты> <ФИО>34: допрос Свидетель №20 начат в <данные изъяты>.; допрос Свидетель № 21 начат в <данные изъяты> а также показаниями следователя <ФИО>34, подтвердившего, что указанные свидетели находились в его кабинете вместе в момент производства их допроса.

Ссылку следователя <ФИО>34 на техническую описку нельзя считать убедительной, поскольку данные обстоятельства четко регламентированы в законе и являются процессуально значимыми. Не соблюдение требований процессуального закона, касающихся порядка собирания доказательств, лишает такие доказательства юридической силы. Поэтому, в соответствии с требованиями ч.1 ст. 75 УПК РФ такие доказательства являются недопустимыми и не могут быть положены в основу приговора. Таким образом, протоколы допросов свидетелей Свидетель № 20 и Свидетель №21 от <Дата обезличена>. <Номер обезличен> как полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона (ст. ст. 164, 166, 189, 190 УПК РФ), суд признает недопустимыми.

Вместе с тем, тот факт, что свидетель Свидетель №20 не помнит об обстоятельствах досмотра Ниязова А.А. и составление при этом о\уполномоченным <ФИО>9 <ФИО>35 акта личного досмотра <ФИО>59 после передачи денег, суд не считает существенным противоречием, поскольку, данные обстоятельства подтверждаются не только показаниями свидетелей <ФИО>3, понятого Свидетель № 21, оперуполномоченного <ФИО>9 <ФИО>35, которые согласуются между собой, не имеют противоречий, но также подтверждаются и самим актом личного досмотра от <Дата обезличена> а также актом осмотра и пометки денежных купюр от <Дата обезличена>, актом вручения их <ФИО>59, фототаблицами к ним, где имеются подписи обоих присутствующих лиц (Свидетель №21 и Свидетель № 20), что никем не оспаривалось. При этом, момент передачи предмета взятки от <ФИО>3 Попову С.В. также запечатлен на видеозаписи при проведении ОРМ « оперативный эксперимент», представленной по результатам ОРД и исследованной в судебном заседании, а его результаты зафиксированы протоколом осмотра места происшествия от <Дата обезличена>

Свидетель Свидетель № 14, старший уполномоченный по особо важным делам <данные изъяты> <ФИО>23 по <...>, будучи допрошенным в ходе судебного следствия, показал, что <Дата обезличена> совместно с сотрудниками <данные изъяты> были проведены мероприятия, направленные на документирование и пресечение преступной деятельности Попова С.В. В вечернее время, около <данные изъяты> гражданин <ФИО>59 участвовал в оперативном эксперименте, которому были вручены денежные средства сотрудниками <ФИО>9 для этих целей. Сам он с сотрудниками <данные изъяты> проводили наблюдение по адресу: <...>, где проживал на тот момент Попов С.В.. В тот промежуток времени <ФИО>59 подъехал к указанному дому, к нему вышел Попов. Они встретились напротив подъезда, где проживал Попов С.В.. Они о чем то разговаривали, после этого Попов предложил <ФИО>59 зайти в подъезд дома где он проживал, 4 подъезд, что они и сделали. В этот момент у <ФИО>59 проводилось не гласное аудио и видео документирование. Оно записывалось и проводилось онлайн. У него была координация со стороны руководства, когда необходимо будет задерживать Попова после передачи ему денег <ФИО>59. Он с <ФИО>58 подошли к подъезду под козырек. После того как был подан условный сигнал от <ФИО>59, что денежные средства были переданы, они забежали в подъезд, на лестничной площадке 1 этажа, несколько ступенек вверх, находился Попов и <ФИО>59, которые беседовали. Он представился, хотел показать удостоверение, но Попов побежал в сторону выхода из подъезда, он попытался его задержать, поймать, но Попов их протаранил, задержать не получилось. Чуть дальше, выбегая из подъезда, Попов спотыкнулся и упал всей массой на выходе из подъезда на площадке, уже на улице. Руки у него были расположены около лица, они начали загибать ему руки, чтобы он не уничтожил вещественные доказательства, т.е. денежные средства, которые применялись в эксперименте, но им это не удалось, Попов лежал и в этот момент он начал хрипеть, он понял, что он начал глотать денежные купюры. Но в связи с тем, что там денежных средств было большое количество, то он подавился ими, не смог проглотить, выплюнул их. Сразу не получилось зафиксировать руки Попова, его положение не позволяло вытащить руки из -под него, они были впереди. Потом, когда он полез за наручниками, Попов деньги уже выплюнул, левой рукой положил их уже в левый карман брюк. Сопротивляясь он перестал, руки удалось зафиксировать, его подняли, поставили под козырьком подъезда и стали ожидать следователя. В это время <ФИО>9 спустился, подошел к <ФИО>59, отвел его в автомобиль, где провели манипуляции, связанные с оборудованием. Когда приехал следователь, Попову светили ультрафиолетом на рот, язык и губы светились. На ладонях были небольшие светящиеся крапинки.

Указал также, что в рамках дела оперативного учета в отношении Попова С.В. проводились оперативно-розыскные мероприятия: прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи, которые впоследствии представлены в следственный комитет. В ходе ПТП прослеживалась преступная деятельность Попова при разговорах с <ФИО>59. Было установлено, если <ФИО>59 обращался к Попову с проблемами, связанными с иностранными рабочими, что приезжают сотрудники правоохранительных органов, Попов уже по факту решал эти вопросы.

<Дата обезличена> он принимал участие в ОРМ «наблюдение» и задержании Попова С.В. с поличным. ОРЧ СБ УМВД области проводилось ОРМ «наблюдение» с использованием своего оборудования. В ходе ОРМ «наблюдение» проводилось оперативно-техническое мероприятие: негласная аудиозапись, негласная видеозапись, когда <ФИО>59 передавал денежные средства Попову С.В. ОРМ «Оперативный эксперимент» проводили непосредственно <ФИО>9.

Как показал свидетель Свидетель № 10 - следователь <данные изъяты>, в его производстве находилось уголовное дело в отношении заместителя начальника полиции <данные изъяты> Попова С.В. В рамках доследственной проверки им <Дата обезличена> был произведен осмотр места происшествия участка местности, расположенного около подъезда <Номер обезличен> <...>. В ходе данного осмотра участвовал Попов С.В., его защитник, и понятые, <данные изъяты> и <данные изъяты> Свидетель № 19 прибыл чуть позже. В ходе осмотра он применял свой сотовый телефон с камерой. УФ- лампа применялась, её принес оперативный <ФИО>9. Специалист лампу использовал после прибытия. Сам он составлял протокол, давал указания специалисту фиксировать события. В ходе данного осмотра было установлено, что из левого кармана брюк Попова С.В. торчали смятые денежные средства. При осмотре данных денежных средств было установлено, что ими являются 10 купюр достоинством 5 000 рублей каждая, при этом 8 из них являются мульяжами. При просвечивании всех данных купюр УФ-фонарем оперативным сотрудником было установлено, что на всех данных купюрах имеется надпись зеленого цвета: «ВЗЯТКА». Также свелись руки Попова, ротовая полость, у левого кармана обнаружено пятно красящего вещества. Попов С.В., после того как ему просветили УФ-фонарем рот, сразу закрыл свой рот, после чего отказался его открывать, поэтому, на фотоаппарат зафиксировать данный факт, не удалось. То обстоятельство, что им в протоколе осмотра и специалистом на фототаблице-приложение к протоколу осмотра фактически не зафиксировано свечение на руках Попова С.В., объяснить не мог, ссылаясь на человеческий фактор. Указал также, что в ходе данного осмотра смывы с рук Попова С.В. не брались, поскольку он посчитал нужным их взять в следственном отделе. По результатам осмотра составлен протокол, с которым участвующие лица ознакомились. Адвокатом <ФИО>44 были сделаны замечания об отсутствии свечения на руках Попова С.В., которые он внес в протокол. Следователь указал, что «...это на усмотрение следователя, можно отражать, можно нет, если где-то нет следов». Следователь указал также, что с места происшествия, кроме денежных купюр, больше ничего не было изъято.

По прибытию в следственный отдел, УФ-лампы не оказалось. При этом, Попов С.В. без его ведома посетил мужской туалет, где помыл руки. Из практики ему известно, что следы в этом случае не остаются, поэтому, он посчитал ненужным делать смывы с ладоней и пальцев рук задержанного Попова С.В.

В ходе задержания Попова С.В. и составления протокола был произведен его личный обыск, при себе у Попова С.В. мобильного телефона не оказалось. Поскольку он, уже находясь в отделе, видел мобильный телефон у Попова С.В. в руках, он предпринял меры для отыскания данного телефона, который был обнаружен в туалетной комнате, в унитазе; был произведен его осмотр, в ходе которого в унитазе был обнаружен и изъят мобильный телефон марки <данные изъяты> принадлежащий Попову С.В., также у Попова С.В. в ходе задержания был изъят носовой платок, одежда, в которой он находился.

Согласно показаниям свидетеля <ФИО>1 оперуполномоченного по <данные изъяты>, <Дата обезличена>, примерно в <данные изъяты>, он совместно со старшим оперуполномоченным по ОВД Свидетель № 14 участвовал в ОРМ «Налюдение», было известно, что <ФИО>3 должен был при встрече передать денежные средства Попову С.В. в виде взятки в подъезде <Номер обезличен> <...>. Планировалось задержание Попова С.В. с поличным. О том, что передача денежных средств Попову С.В. от <ФИО>3 произошла, ему стало известно, так как на <ФИО>3 находилось техническое устройство, а именно негласное видео документирование и аудиозапись, и устройство работало в режиме «онлайн». Он и Свидетель № 14 находились рядом с вышеуказанным подъездом, <ФИО>9 находился на одной из лестничных площадок в данном подъезде. После того как денежные средства были переданы Попову С.В. <ФИО>3, он совместно с Свидетель № 14 резко открыли входную дверь и забежали в подъезд. Он и Свидетель № 14 сказали, что являются сотрудниками <данные изъяты>. В этот момент Попов С.В. стал выбегать из подъезда, протаранив их, они хватались за его одежду, но не смогли его остановить. Попов С.В., выбегая из подъезда, обо что-то споткнулся и упал на живот, на крыльце данного подъезда. Попов С.В., не вставая, видимо, засунул себе в рот денежные средства, стал задыхаться, активно сопротивлялся, размахивал руками, не давал им свои руки с целью фиксации их наручниками. Но съесть их не смог, после чего, видимо, вытащил их и положил в левый карман своих брюк. С трудом у него и Свидетель № 14 получилось зафиксировать левую руку Попова С.В., а также правую руку и произвести загиб обеих рук за спину, после чего надеть на них наручники. Какую-либо физическую силу, помимо специального приема в виде загиба руки, ни он, ни Свидетель № 14 к Попову С.В. не применяли. Далее они подняли Попова С.В. на ноги, после чего ими

было обнаружено, что у Попова С.В. на лице имеются ссадины, кровь, которые образовались в результате его активного сопротивления при задержании. <ФИО>3 остановил <ФИО>9 <данные изъяты>, спустившийся с верхних этажей.

После чего с его участием, участием Попова С.В., а также иных лиц, следователем Свидетель №10 был произведен осмотр места происшествия. УФ-лампу, которая принадлежит <данные изъяты>, при осмотре применял он. В СК лампы не оказалось. Понятых из числа студентов приглашал он. Пометкой денежных средств, которая происходила в их подразделении на <данные изъяты> он не занимался, документы не составлял, но при этом присутствовал.

Далее, после изъятия данных денежных средств из кармана брюк Попова С.В., было установлено, что данными денежными средствами являются 10 купюр достоинством 5 000 рублей каждая, при этом 8 из них являются муляжами. При просвечивании им всех указанных купюр УФ-фонарем было установлено, что на всех купюрах имеется надпись ярко зеленого цвета: «ВЗЯТКА». Также при просвечивании им УФ-фонарем одежды Попова С.В. было установлено, что слева в области кармана брюк обнаружены крапинки красящего вещества зеленого цвета, светился также рот у Попова С.В.. По результатам следователем составлен протокол осмотра, сам он его также подписал. Протокол полностью отражает произведенные действия. Было ли свечение на пальцах рук у Попова, сейчас он не помнит. Осмотре рук Попов С.В. не препятствовал.

Как следует из показаний свидетеля Свидетель № 18, оперуполномоченного подразделения <ФИО>9 по <...>. <Дата обезличена>, примерно в <данные изъяты>, он принимал участие в ОРМ «оперативный эксперимент». Он находился на втором этаже данного подъезда и ждал момента, когда Попов С.В. получит от <ФИО>3 денежные средства, а именно: <ФИО>3 при передаче денежных средств должен был сказать Попову С.В. фразу, которая была заранее обговорена и по ней бы он понял, что передача денежных средств состоялась и в отношении Попова С.В. можно производить задержание. Какая имена была фраза, он в настоящее время не помнит. На <ФИО>3 находилось техническое оборудование, велась видеозапись, данное устройство работало в режиме «онлайн». Далее, после того как он услышал от <ФИО>3 кодовую фразу, он спустился на первый этаж данного подъезда, после чего увидел, что Попова С.В. в подъезде уже нет, он лежит на животе на крыльце около входной двери подъезда, частично на площадке, частично на ступеньках, головой вниз, при этом рядом с Поповым С.В. находится Свидетель №14 и <ФИО>1, которые пытаются завести руки за спину Попова. За их действиями он не следил, так как занимался <ФИО>3, которого задержал и передал его для осмотра <ФИО>9. Как <ФИО>59 передавал деньги Попову С.В., он непосредственно не видел, т.к. он находился этажом выше.

Попов стоял у входной двери, был в наручниках, он его контролировал. Попов, как ему показалось, пытался стереть краску со своих рук. По прибытии следователя, происходил осмотр места происшествия. Присутствовал специалист ЭКО. В кармане брюк Попова С.В. слева, он видел, что торчали денежные купюры. Когда лампой светили на лицо Попова, у него светился язык, что касается того, было ли свечение на руках, на одежде - он не помнит. Следователем в протоколе отражен весь ход процессуального действия.

Свидетель <ФИО>35 - ст. о/уполномоченный <ФИО>9 по <...>, в ходе судебного следствия показал, что совместно с <...> проводились мероприятия по пресечению противоправных действий. На Попова С.В. было заведено дело оперативного учета. Изначально от отдела собственной безопасности поступило соответствующее письмо. Из оперативных источников им также поступила информация. Пояснил, что информацию, касающуюся дела оперативного учета, предоставлять не может ввиду секретности информации и невозможности разглашать гостайну. Руководством было принято решение заниматься совместно с ОСБ УМВД. Получены соответствующие санкции суда. Изначально о взаимоотношениях Попов-<ФИО>59 не было известно. Была оперативная информация о возможной связи Попова с сотрудником <ФИО>69 Про <ФИО>59 получена информация уже в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В <Дата обезличена> <ФИО>3 был опрошен, подтвердил имеющееся сведения, полученные при проведении ОРМ – прослушивание телефонных переговоров. <ФИО>70. дал добровольное согласие на участие в проведение ОРМ. <Дата обезличена>. <ФИО>3 был осмотрен в рамках оперативного эксперимента, составлен акт. Им была осуществлена пометка денежных средств в

присутствии незаинтересованных лиц. Купюры номиналом 5000 рублей использовались. Из них 2 были реальные. Остальные восемь - муляжи. Пометка путем нанесения мелком «данные изъяты» С одной стороны слово «взятка» было написано, с другой - горизонтальная полоса. Специальное устройство для просвечивания использовалось, название не помнит, у них техническая возможность отсутствовала, оно было представлено «данные изъяты». Свечение на купюрах было, когда освещали лампой. «ФИО»58 фотографировал, т.к. сам он был в перчатках. Присутствовали незаинтересованные лица при этом. Их предоставил «ФИО»58. Помеченные купюры были вручены «ФИО»59, он убрал их в карман одежды. «ФИО»3 он устно инструктировал, разъяснил о недопустимости провокационных действий: если Попов откажется брать деньги - не всовывать их ему. Про кодовое слово, которое бы означало, что деньги переданы, речь шла, сотрудники, которые занимались технической частью, были в курсе.

Затем проследовали для встречи с Поповым на «...», остановились напротив дома Попова, у соседнего дома, Свидетель № 18 направился в подъезд. Незаинтересованным лицам сказали находиться неподалеку. Сам он находился с сотрудником «ФИО»71 на удалении от дома Попова. Стало известно, что процессе мероприятия «ФИО»59 передал Попову денежные средства, которые ранее ему были выданы. Сам момент задержания Попова С.В. он не видел, когда подбежал, Попов С.В. уже лежал на животе, тело на площадке, голова свисала, лицом вниз. Рядом с ним были «ФИО»58 и Свидетель № 14. Попов сопротивлялся, убирал руки, пытался встать. Свидетель № 18 вывел «ФИО»59 из подъезда, и он забрал «ФИО»59 для осмотра. Далее был осмотр «ФИО»59 в соседнем подъезде, с правой стороны. Прежде чем осмотреть «ФИО»59, пригласили незаинтересованных лиц и вместе зашли. Участвовали те же лица, что и при пометке денег. В их присутствии был осмотрен «ФИО»59, который сказал, что врученные ему деньги он в подъезде передал «ФИО»11 При «ФИО»3 денежных средств не было обнаружено. В присутствии незаинтересованных лиц он составил акт, которые его также подписали, он заполнял печатные бланки, дополняя текст от руки. В осмотре места происшествия он не участвовал.

Указал также, что по их заданию «ФИО»9 «данные изъяты» выполняли работу, поэтому, следствию документы представлялись «данные изъяты».

Согласно показаниям свидетеля Свидетель № 9, «Дата обезличена» он работал у «ФИО»3 подсобным рабочим на строительстве жилых домов в «...» «данные изъяты» у него имелись нарушения в области миграционного законодательства, истек срок патента, он его не продлевал, закончился срок пребывания на территории РФ. «Дата обезличена» в ходе беседы с «ФИО»3, последний рассказал ему, что познакомился с заместителем начальника отдела полиции, деятельность которой распространяется на территории «...». Этот начальник будет обеспечивать, чтобы они работали спокойно, их никто не будет задерживать, за это у них из зарплаты «ФИО»59 будет удерживать по 1000 рублей ежемесячно, т.к. он сам должен будет платить начальнику, фамилию начальника он не знал и не спрашивал у «ФИО»59. Сотрудники полиции с этого времени к ним не стали приезжать. Когда приезжали с ФМС, то их «ФИО»59 предупреждал, они прятались. Удерживал у него из зарплаты «ФИО»59 «Дата обезличена» и примерно до лета «Дата обезличена» Платили ежемесячно все работники, кто в бригаде у «ФИО»59. В этот период его дважды останавливали «ФИО»9 ГИБДД, он управлял автомобилем, паспорт смотрели, но не привлекали за нарушения в области миграционного законодательства. С «Дата обезличена» он у «ФИО»59 больше не работал. До этого, «ФИО»59 говорил, что «начальника задержали». «Дата обезличена» сотрудниками УФМС он был привлечен к административной ответственности, они приехали и задержали его, назначили штраф.

Как следует из его показаний, данных в ходе предварительного следствия, которые Свидетель № 9 полностью подтвердил в судебном заседании, «ФИО»3 в период с конца «Дата обезличена» уведомлял его, а также других работников, о возможных проверках сотрудниками полиции Со слов «ФИО»3, о таких проверках последнего уведомлял заместитель начальника отдела полиции «Номер обезличен»

Свидетель Свидетель № 1 суду показал, что «Дата обезличена» по «Дата обезличена» он состоял в должности участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции «данные изъяты» На момент нахождения Свидетель №3 в должности начальника участковых отдела полиции «Номер обезличен» он находился

как в подчинении Свидетель №3, так в подчинении заместителей начальника и начальника отдела полиции <данные изъяты> т.е. на момент рассматриваемых событий он также подчинялся Попову С.В. С ним в дружеских отношениях он никогда не состоял, общался только по службе.

В начале <Дата обезличена> он проводил рейд на территории пос. им. Ленина, проверял документы у граждан Республики Узбекистан. Во это время ему позвонил Попов С.В. и сказал, что ему известно, что у данных граждан все в порядке, и он может их не проверять. Также Попов С.В. сказал ему, что данные лица ранее помогали уборке на территории отдела полиции № <данные изъяты> После этого он все равно проверил у данных лиц документы, и, убедившись, что у них нет никаких нарушений, отпустил. При этом он одному из данных лиц оставил свой номер мобильного телефона.

На следующий день ему стало известно, что Свидетель №3 совместно с Свидетель №11 проводят рейд на территории пос. им. Ленина. После этого он позвонил Свидетель №11, и сказал, что он уже за день до этого, проверял данных граждан в составе 9 человек и у них все документы были в порядке, при этом он пояснил Свидетель №11, что ему звонил Попов С.В. и также сказал ему, что у данных 9 граждан все документы в порядке. На это Свидетель №11 сказал ему, что в этом случае пусть сам Попов С.В. позвонит Свидетель №3 и скажет об этом, чтобы они в последующем не проверяли данных граждан.

В ходе судебного следствия в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля Свидетель №11, которые полностью подтверждают показания свидетеля Свидетель №1 <Номер обезличен>

Из показаний свидетеля Свидетель №12 старшего участкового уполномоченного полиции <данные изъяты> следует, что его административными участками являются <...>, <данные изъяты> и <...>. С <Дата обезличена> он по службе знаком с <ФИО>72, проверял объект в <данные изъяты>, расположенном в <...>.

В начале <Дата обезличена>, когда он зашел к Попову С.В. в служебный кабинет для подписания каких-то документов, Попов С.В. сказал ему, что он должен выявлять на своих административных участках правонарушения связанные с главой 18 КоАП РФ, в сфере миграции, поскольку в отделе полиции <Номер обезличен> плохие показатели.

В ходе данного разговора с Поповым С.В., тот сказал, что все рабочие <ФИО>59 Амана официально находятся на территории Российской Федерации, имеют патенты и все их документы без нарушений, рабочие проверены, и что лиц, работающих на <ФИО>73, он трогать не должен, то есть не должен проверять их документы, возить в отдел полиции и т.д. Со слов Попова С.В., если им будут выявлены факты каких-либо нарушений у данных лиц, то он сначала должен сообщить Попову С.В., а тот скажет ему, что дальше делать.

После этого, в середине <Дата обезличена> ему на телефон позвонил Попов С.В. и сообщил, что в <данные изъяты> приехали <ФИО>9 ППС с проверкой в отношении лиц, которые работают на <ФИО>59. Попов С.В. сказал ему, что кто-либо из участковых должен поехать в <данные изъяты> и забрать у <ФИО>9 ППС задержанных работников <ФИО>59.

Попов С.В. сказал ему, что он должен пояснить либо <ФИО>37, либо Свидетель №2, в зависимости от того, кто поедет в <данные изъяты> о том, что данные лица <ФИО>74 являются «их людьми», и что надо будет потом доложить Попову.

После этого он позвонил Свидетель №2, который является участковым в <...>, и передал то, что ему сообщил Попов С.В.

Свидетель Свидетель №5 -начальник <данные изъяты> в судебном заседании показал, что в <Дата обезличена> он познакомился с <ФИО>75 в ходе рейда, тот привозил своим работникам, которые являются гражданами <данные изъяты>, документы, связанные с миграцией. В ходе данного рейда нарушений миграционного законодательства, насколько он помнит, выявлено не было.

В середине <Дата обезличена> по указанию прокурора <...> <ФИО>36, им в составе иных сотрудников полиции, проводился рейд по соблюдению миграционного законодательства на территории <...>. В ходе данного рейда проверялось примерно 20-25 иностранных граждан, последние пояснили ему, что они являются работниками <ФИО>76, после чего к ним подъехал <ФИО>59 и предоставил документы. Примерно у 11 лиц было выявлено ряд нарушений миграционного законодательства, после чего по данному факту были составлены административные протоколы. После этого он звонил Попову и возмущался по этому поводу, так как Попов С.В. в <Дата обезличена>, находясь в отделе полиции <данные изъяты>, говорил ему, что работники <ФИО>59 имеют все соответствующие документы и не имеют правонарушений в сфере миграционного законодательства.

В судебном заседании, с согласия сторон, в соответствии с положениями ч.3 ст. 281 УПК РФ, были исследованы показания свидетеля Свидетель №2, согласно которым в должности участкового уполномоченного полиции <данные изъяты> он состоит с <Дата обезличена> Его административным участком является <...>, совместно с УУП <ФИО>37 В <Дата обезличена> он познакомился с <ФИО>77, который занимается строительством объектов, при этом его рабочие являются гражданами Республики <данные изъяты> Часто с ним пересекался, проверял их на предмет выявления правонарушений в сфере миграционного законодательства.

При этом в <Дата обезличена> ему на его мобильный телефон позвонил старший участковый уполномоченный полиции ПП <Номер обезличен> Свидетель №12 и пояснил ему, что последнему звонил Попов С.В. и дал указание, чтобы либо он, либо <ФИО>37 забрали у сотрудников ППС, находящихся в <данные изъяты> иностранных граждан. Со слов Свидетель №12, как последнему пояснил Попов С.В., данные иностранные граждане уже проверены на предмет нарушений миграционного законодательства. После данного разговора ему позвонил Попов С.В. и сообщил ему, что он должен позвонить <ФИО>78, узнать о ситуации, после чего забрать у сотрудников ППС иностранных граждан с <данные изъяты>, которых собираются забрать данные сотрудники ППС. Попов С.В. пояснил ему, что он после этого он должен будет их сразу же отпустить, при этом Попов С.В. сказал ему, что Попов С.В. сам будет оформлять данных иностранных граждан.

После телефонного разговора, он приехал на адрес в <данные изъяты> подошел к сотрудникам ППС и сказал им, что он хочет забрать данных иностранных граждан и сам разберется в ситуации. На это сотрудники ППС сказали ему, что у них указание их начальника отвезти вышеуказанных лиц в отдел полиции <данные изъяты>. После этого он об этом доложил Попову С.В., на что последний сказал ему, чтобы он поехал в отдел полиции <данные изъяты> и оттуда забрал иностранных граждан. Со слов Попова С.В., он даст кому-то такую команду. После того как в данный отдел полиции привезли иностранных граждан, он забрал их в коридоре у сотрудников ППС. Однако, последние сообщили ему, что с ними был сотрудник ОСБ.

Об этом он сказал Попову С.В., на это Попов С.В. сразу же сказал ему, чтобы он все сделал с данными гражданами как положено, при этом Попов С.В. уже не говорил ему, что он должен их отпускать. Он в отношении данных граждан собрал материал, но у данных лиц никаких правонарушений выявлено не было.

После этого, в начале <Дата обезличена>, ему поступила команда заняться двумя иностранными гражданами, по поводу выявления нарушений в сфере миграционного законодательства: у одного не было патента, а у второго временная регистрация просрочена, при этом продлен патент. Ситуация по данному гражданину, была запутанная, и он консультировался с Поповым С.В. Попов С.В. сказал ему, что тот, у кого просрочена временная регистрация, является работником <ФИО>59. В итоге он составил протокол на принимающую сторону, то есть в отношении <ФИО>79, так как последний должен был продлить регистрацию данному лицу, как принимающая сторона. Попов С.В. сам ему сказал как сделать, это оказалось по закону верно. Более случаев, связанных с работниками <ФИО>80 и с Поповым С.В., у него не было.(<Номер обезличен>

Из показаний свидетеля Свидетель №3, данных им на стадии досудебного производства, оглашенных в судебном заседании с согласия сторон, согласно положений ч.1 ст. 281 УПК РФ, с <Дата обезличена> по <Дата обезличена> он состоял в должности начальника <данные изъяты> На

тот момент в должности заместителя начальника отдела полиции <Номер обезличен> состоял Попов С.В.

В начале <Дата обезличена>, он проводил рейд на территории <...> по факту выявления нарушений миграционного законодательства, совместно с Свидетель №11 В ходе данного рейда, ему позвонил Попов С.В., пояснил ему, что звонит по поводу данных граждан, которых он проверял, на что он ответил Попову С.В., что у некоторых данных граждан есть недочеты в документах. Однако, Попов С.В. сказал ему, чтобы он не обращал внимание на данные недостатки.

После этого, через несколько дней, точную дату не помнит, ему позвонил Попов С.В., который пояснил, что у последнего ближайшие дни не будет работать мобильный телефон, и сообщил ему, что скинул ему номер телефона бригадира, который занимается строительством в <данные изъяты>, и если у данного бригадира будут какие-либо проблемы со строителями, то он должен последним помочь, он ответил Попову С.В. на данную просьбу положительно, при этом не собирался как-либо помогать данным строителям, если бы это противоречило закону. Согласился он с Поповым С.В., так как <ФИО>11 - его непосредственный начальник.

При этом <Дата обезличена>, ему звонил Попов С.В. и сообщил об участии в рейде сотрудника ОСБ. Попов С.В. в ходе данного разговора, как ему показалось, немного паниковал. Также Попов С.В. сказал ему, чтобы никто из его сотрудников особенного не говорил сотрудникам ОСБ.

За несколько дней до данного телефонного разговора Попов С.В. сообщил ему, что у него(Попова) есть знакомый бригадир, про которого Попов С.В. ему ранее говорил, и скидывал номер телефона последнего. Попов С.В. сказал ему, что данным бригадиром является <ФИО>81 и последний занимается строительством, у <ФИО>82 строителями являются граждане из Республики <данные изъяты>. Со слов Попова С.В., все данные строители проверены и их документы без нарушений, поэтому их проверять не надо, и если он узнает, что в отношении лиц <ФИО>94 их сотрудниками полиции будут проводиться какие-либо проверки, то он должен будет сообщить об этом Попову С.В.. Данный разговор ему показался подозрительным. Он не стал говорить Попову С.В., что он не собирается как-либо Попову С.В. в этом помогать, поскольку он не хотел как-то ссориться с Поповым С.В. <Номер обезличен>

В соответствии с положениями ч.1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, в ходе судебного следствия были оглашены и исследованы показания свидетеля Свидетель №15, согласно которым с <Дата обезличена> до <Дата обезличена> он находился в должности заместителя начальника отдела полиции <данные изъяты> В приятельских отношениях с Поповым С.В. он никогда не состоял, у него были с ним только служебные отношения.

В конце <Дата обезличена>, он в это время находился в отпуске, ему через мессенджер <данные изъяты> от Попова С.В. поступило смс-сообщение, что знакомого Попова С.В., являющегося гражданином Республики <данные изъяты>, <ФИО>9 полиции забрали из <...> и везут в отдел полиции <Номер обезличен>. Попов С.В. указал его данные, которые он не помнит. Попов С.В. сообщил ему, что, возможно, у данного лица имеются какие-то нарушения, связанные с миграционным законодательством, и попросил его по возможности, чтобы он дал команду своим сотрудникам отпустить данного гражданина и не составлять никаких протоколов. Ему данная просьба Попова С.В. показалась подозрительной, и помогать Попову С.В. в этом, если данный гражданин Республики <данные изъяты> имеет какие-либо нарушения, не собирался. Как ему пояснил сотрудник полиции, которому он звонил по поводу данного гражданина, у последнего с собой не было никаких документов, поэтому данное лицо будет находиться в отделе полиции <Номер обезличен> до утра следующего дня, до выяснения обстоятельств. Были ли у данного гражданина какие-либо нарушения, в том числе нарушения миграционного законодательства, он не знает. Он созвонился с Поповым С.В. и объяснил ситуацию, а также предупредил Попова С.В., что в последнее время правонарушения, связанные с миграционным законодательством особо контролируются, в том числе сотрудниками ОСБ. Более с Поповым С.В. на данные темы он не общался <Номер обезличен>

Согласно показаниям свидетеля Свидетель №16, в должности начальника <данные изъяты> состоит <Дата обезличена>. По долгу службы примерно 10 лет он знаком с Поповым С.В., с которым у него только служебные отношения.

В начале <Дата обезличена>, ему на мобильный телефон позвонил Попов С.В., который состоял в должности заместителя начальника полиции <Номер обезличен>. В ходе данного разговора, Попов С.В. спросил у него, есть ли в их отделе полиции участковый по имени <ФИО>21, в чей административный участок входит <данные изъяты>, тот якобы забрал у одного человека, у кого именно, Попов С.В. не уточнил, паспорт. Попов С.В. попросил у него забрать у Свидетель № 17 данный паспорт.

После этого он решил узнать у Свидетель № 17, у кого и в связи с чем последний забрал паспорт, при этом в ходе телефонного разговора с Свидетель № 17 он сказал, чтобы тот отдал паспорт лицу, у которого забрал, если у последнего не имеется каких-либо нарушений. С Поповым С.В. после этого он более не общался, в том числе на вышеуказанную тему. Показания свидетеля оглашены в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон (<Номер обезличен>)

Свидетелем Свидетель № 17 - участковым уполномоченного полиции отдела полиции № <данные изъяты> даны показания, которые соответствуют показаниям свидетеля Свидетель № 16 (<Номер обезличен>)

Согласно показаний свидетеля Свидетель № 4 - начальника УУП и ПДН отдела полиции <данные изъяты> данных им в ходе предварительного следствия, в начале <Дата обезличена> ему на мобильный телефон позвонил Попов С.В. и сообщил, что сейчас ему напишет смс-сообщение на месенджер <<данные изъяты>> В поступившем смс-сообщении Попов просил узнать, за что задержаны и доставлены в отдел полиции <данные изъяты> знакомые Попова С.В., которые являются гражданами Республики <данные изъяты> Постовой по журналу выяснил, что в отдел полиции <Номер обезличен> с <...> были доставлены несколько иностранных граждан сотрудниками ОУР данного отдела. Насколько он помнит, в отношении одного из иностранных граждан, сотрудником ОВМ в дальнейшем составлялся административный протокол по ст. 18.8 КоАП РФ, а второго гражданина оформили в спец. приемник как административно задержанного, так как у последнего с собой не было документов. Об этом он с помощью смс-сообщения через месенджер «Viber» сообщил Попову С.В. Данные показания оглашены в ходе судебного следствия в соответствии с положениями ч.1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон <Номер обезличен>

В судебном заседании в качестве свидетеля защиты допрошена супруга подсудимого - <ФИО>10, которая показала, что знала <ФИО>83 как строителя, в конце <Дата обезличена> <ФИО>59 помогал с ремонтом в их квартире, с тех пор Попов С.В. поддерживал приятельские отношения с <ФИО>59, консультировал его, часто общался с ним с <Дата обезличена>

По существу телефонного разговора с Поповым С.В., где последний просил её прощупать носки, висящие на балконе, а также прохлопать детскую подушку, указала, что Попов С.В. прятал там всегда денежные средства, т.к. считал это надежным местом. Пояснила, что, поэтому, она не видит в этом чего-то особенного.

Охарактеризовала супруга только с положительной стороны, тот уважительно относился к родителям, активно занимался воспитанием детей, дочери к нему сильно привязаны, особенно младшая, в семье всегда взаимопонимание, на работе Попов С.В. всегда пользовался уважением.

Доказательствами вины подсудимого Попова С.В., на которых основывается суд, являются также:

- протокол осмотра места происшествия от <Дата обезличена> (<Номер обезличен> с участием специалиста ЭКО Свидетель № 19, адвоката <ФИО>44, Попова С.В., с применением технических средств, проведением фотосъемки, согласно которого в ходе осмотра участка местности, расположенного около подъезда <Номер обезличен> <...> было установлено, что в 1 метре от входной двери стоит Попов С.В., который одет: в майку с рукавами бордового цвета в белую горизонтальную полоску, брюки синего цвета, кроссовки темно-синего цвета на белой подошве. В ходе осмотра из левого кармана брюк Попова С.В. торчат смятые денежные средства.

В ходе осмотра Попов С.В. не возражал против извлечения из его кармана обнаруженных денежных средств, после чего денежные средства для удобства осмотра, укладываются на бетонный пол на бумажный лист А4. Данные смятые денежные средства разворачиваются, после чего

установлено, что ими являются 10 купюр достоинством 5 000 рублей каждая, которые имеют <данные изъяты> напечатана надпись: «не является платежным средством». На всех десяти купюрах имеются следы вещества бурого цвета. При просвечивании всех купюр УФ-фонарем установлено, что на всех купюрах с одной стороны и в виде горизонтальных полос с другой стороны имеется надпись зеленого цвета: «ВЗЯТКА». В ходе осмотра все данные купюры упаковываются в один бумажный конверт и изымаются.

В ходе осмотра при освещении Попова С.В. УФ-фонарем установлено, что на левой стороне брюк в области кармана обнаружено пятно красящего вещества зеленого цвета. На правой стороне брюк в области кармана обнаружено пятно красящего вещества зеленого цвета. При просвечивании лица Попова С.В. и открытии им рта, на его языке обнаружены следы красящего вещества зеленого цвета. Как видно из протокола, при обнаружении данных следов во рту Попова С.В., последний закрыл рот, воспрепятствовав фото-фиксации. На ступенях обнаружены следы вещества бурого цвета.

Имеется замечание адвоката <ФИО>44 об отсутствии на руках Попова С.В. следов красящего вещества. От иных участников замечаний не поступило.

К протоколу прилагается фототаблица, иллюстрация <Номер обезличен> которой фиксирует содержание левого кармана брюк Попова С.В. на момент осмотра, из которого торчат скомканные купюры; иллюстрации № <Номер обезличен> фиксируют, в каком состоянии находятся купюры на момент их изъятия из кармана Попова С.В., наличие обрывка купюры.

Согласно постановления следователя от <Дата обезличена> произведена выемка в помещении отдела полиции <данные изъяты> по адресу: <...> CD-диска с фототаблицей к протоколу осмотра от <Дата обезличена>.(протокол выемки от <Дата обезличена>,<Номер обезличен> Указанный диск осмотрен согласно протокола осмотра от <данные изъяты>. и приобщен в качестве вещественного доказательства <Номер обезличен>

При просмотре содержания диска в судебном заседании установлен файл, на котором имелось изображение иллюстрации <Номер обезличен> фототаблицы к протоколу осмотра от <Номер обезличен> - левого кармана брюк под излучением УФ-лампой, с имеющимся свечением ;

- заключение эксперта <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, согласно которому на исследуемых участках двух денежных билетов банка России, достоинством 5000 рублей, серии <Номер обезличен>, семи листов бумаги с изображением отдельных реквизитов денежных билетов <ФИО>14, достоинством 5000 рублей, трех фрагментов листка бумаги с изображением отдельных реквизитов денежных билетов <ФИО>14, представленных по уголовному делу <Номер обезличен>, обнаружены кровь и пот Попова С.В.

На исследуемых участках денежного билета <ФИО>14, достоинством 5000 рублей, серии <Номер обезличен>, двух листов бумаги с изображением отдельных реквизитов денежных билетов <ФИО>14, достоинством 5000 рублей, трех фрагментов листа бумаги с изображением отдельных реквизитов денежных билетов <ФИО>14, представленных по уголовному делу <Номер обезличен> - обнаружена слюна Попова С.В.

На исследуемых участках денежного билета <ФИО>14, достоинством 5000 рублей, серии еи 4427166, пяти листков бумаги с изображением отдельных реквизитов денежных билетов <ФИО>14, достоинством 5000 рублей, представленных по уголовному делу <Номер обезличен> - слюна не обнаружена.

На поверхностях, лицевых сторон двух денежных билетов <ФИО>14 достоинством 5000 рублей, образца <Дата обезличена> выпуска, серии ГО <Номер обезличен>, на поверхностях лицевых сторон семи листов бумаги с красочными изображениями реквизитов денежного билета <ФИО>14 достоинством 5000 рублей, образца <Дата обезличена>, серии <данные изъяты> и печатным текстом «не является платежным средством», представленных по уголовному делу <Номер обезличен> - обнаружены вещества, обладающие люминесценцией желто-зеленого цвета, с помощью которых выполнены надписи «ВЗЯТКА».

На поверхности лицевой стороны фрагмента листа бумаги с красочными изображениями фрагментов реквизитов денежного билета <ФИО>14, достоинством 5000 рублей, образца <Дата обезличена>, <Номер обезличен> и печатным текстом «не является платежным средством» <Номер обезличен>, представленного по уголовному делу <Номер обезличен> - обнаружено вещество, обладающее люминесценцией желто-зеленого цвета, с помощью которого выполнена надпись «ВЗЯТ..».

Фрагмент мелка, обладающий люминесценцией желто-зеленого цветом, представленный в качестве образца, вещества, обладающие люминесценцией желто-зеленого цвета, с помощью которых выполнены надписи «ВЗЯТКА» на поверхностях лицевых сторон двух денежных билетов <ФИО>14 достоинством 5000 рублей, образца <Дата обезличена>, серии <Номер обезличен>, семи листов бумаги с красочными изображениями реквизитов денежного билета <ФИО>14 достоинством 5000 рублей, образца <Дата обезличена>, серии <данные изъяты> и печатным текстом «не является платежным средством», вещество, обладающее люминесценцией желто-зеленого цвета с помощью которого выполнен фрагмент надписи «ВЗЯТ..», на поверхности фрагмента листа бумаги с красочными изображениями фрагментов реквизитов денежного билета <ФИО>14, достоинством 5000 рублей, образца <Дата обезличена> выпуска, <Номер обезличен> и печатным текстом «не является платежным средством» <Номер обезличен>, представленные по уголовному делу <Номер обезличен> - однородны по цвету люминесценции, качественному компонентному составу между собой.

На поверхностях обратных сторон двух денежных билетов <ФИО>14 достоинством 5000 рублей, образца <Дата обезличена>, серии <Номер обезличен>, на поверхностях обратных сторон семи листов бумаги с красочными изображениями реквизитов денежного билета <ФИО>14 достоинством 5000 рублей, образца <Номер обезличен>, <Номер обезличен> и печатным текстом «не является платежным средством», на поверхности обратной стороны фрагмента листа бумаги с красочными изображениями фрагментов реквизитов денежного билета <ФИО>14, достоинством 5000 рублей, <Номер обезличен> выпуска, серии <Номер обезличен> и печатным текстом «не является платежным средством» <Номер обезличен>, представленных по уголовному делу <Номер обезличен> - обнаружены наслоения веществ, обладающих люминесценцией желто-зеленого цвета, которые однородны по цвету люминесценции, качественному компонентному составу между собой и с образцом вещества, люминесцирующего желто-зеленым цветом, представленного в качестве образца на поверхностях ватного тампона по указанном выше уголовному делу.

На поверхностях двух фрагментов листов бумаги <Номер обезличен> с фрагментами красочных изображений, похожими на реквизиты денежного билета <ФИО>14, представленных по уголовному делу <Номер обезличен> - следов веществ, обладающих люминесценцией желто-зеленого цвета, похожей на цвет люминесценции, которыми обладают фрагменты мелка и вещество, представленные в качестве образцов, не обнаружено.

На исследуемых участках брюк, футболки, представленных по уголовному делу <Номер обезличен> - обнаружена кровь <ФИО>11

На исследуемых участках носового платка, представленного по уголовному делу <Номер обезличен> - кровь не обнаружена.

На поверхностях брюк, поверхностях четырех карманов вышеуказанных брюк, на поверхностях футболки, на поверхностях носового платка, представленных по уголовному делу <Номер обезличен> - следов веществ, обладающих люминесценцией желто-зеленого цвета, похожей на цвет люминесценции, которыми обладают фрагменты мелка и вещество, представленные в качестве образцов по указанному выше уголовному делу, не обнаружено <Номер обезличен>

- протокол выемки от <Дата обезличена>, согласно которого в ходе выемки в помещении <данные изъяты> по адресу: <...> был добровольно выдан и изъят оптический диск с видеозаписью около подъезда <Номер обезличен> по <...>. <Номер обезличен> который осмотрен и приобщен к материалам уголовного дела <Номер обезличен>

- протокол осмотра места происшествия от <Дата обезличена>, согласно которого в ходе осмотра туалетной мужской комнаты, расположенной на втором этаже административного здания следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по <...> по адресу: <...>, в about:blank

унитазе был обнаружен и изъят мобильный телефон черного цвета марки <данные изъяты> с находящимися в нем сим-картой оператора связи «<данные изъяты>» и сим-картой оператора связи <данные изъяты><Номер обезличен>

- протокол получения образцов для сравнительного исследования от <Дата обезличена>, согласно которого у Попова С.В. получен образец крови на тампон. <Номер обезличен>

- протокол задержания подозреваемого Попова С.В. от <Дата обезличена>, согласно которого в ходе задержания Попова С.В. при личном обыске последнего, у него было изъято: брюки из ткани темно-синего цвета; футболка из ткани бордового цвета с полосками красного и черного цветов; носовой платок из ткани бело-коричневого цвета с рисунками в виде квадратов. (<Номер обезличен>)

Указанные предметы одежды подсудимого Попова С.В., а также изъятые в ходе осмотра места происшествия от <Дата обезличена>. денежные купюры в количестве 10 штук, образцы мелка и раствора <данные изъяты> осмотрены согласно протокола осмотра предметов от <Дата обезличена> <Номер обезличен>) и приобщены в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела<Номер обезличен>

Помимо перечисленных доказательств, вину подсудимого в совершении инкриминированного преступления подтверждают исследованные в ходе судебного следствия результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные <Дата обезличена> исх.<Номер обезличен> врио начальника <ФИО>9 по <...> на основании постановления начальника <ФИО>9 по <...> о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от <Дата обезличена> <Номер обезличен>. Представленные материалы рассекречены постановлением начальника <ФИО>9 по <...> <Номер обезличен> от <Дата обезличена> (<Номер обезличен>)

Так, на основании постановления от <Номер обезличен>., утвержденного начальником <ФИО>9 по <...>, на основании ч.7 ст. 8 ФЗ от 12.08.1995г № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» (<Номер обезличен>)

Согласно рапорта <Номер обезличен> <данные изъяты> в целях документирования противоправной деятельности зам. начальника <данные изъяты> Попова С.В. проведено ОРМ «оперативный эксперимент», в результате которого Попов С.В. был задержан с поличным после получения от <ФИО>3, давшего добровольное согласие на участие в проведении ОРМ, взятки в размере 50000 рублей, которые были обнаружены в левом кармане брюк Попова С.В. Номера всех купюр, их количество и номера муляжей совпали с ранее выданными <ФИО>3 перед проведением оперативного эксперимента.

Документирование противоправной деятельности Попова С.В., как следует из рапорта, осуществлялось в ходе комплекса оперативно-розыскных мероприятий (« наблюдение», « ПТП», «Опрос»).

Представлено письменное согласие <ФИО>3 на участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий в целях пресечения противоправной деятельности Попова С.В., в котором он собственноручно указывает о добровольности своего волеизъявления <Номер обезличен>, а также его «Опрос» от <Дата обезличена>. <Номер обезличен>

Согласно акта осмотра и пометки от <Дата обезличена>., в присутствии незаинтересованных лиц были осмотрены денежные купюры достоинством 5000 рублей в количестве 10 штук, две из которых являются настоящими, а восемь используются в качестве « куклы», переписаны их серии и номера, сняты копии. На каждую купюру с лицевой стороны нанесена метка в виде слова «взятка» при помощи люминисцентного мелка-УФ, содержащего люминисцентную краску, все купюры просвеченены ультрафиолетовым фонарем <данные изъяты> на каждой проявлялось слова «взятка», на тыльную сторону при помощи ваты нанесен раствор <данные изъяты> зеленого свечения, купюры снова просвечены ультрафиолетовым фонарем <данные изъяты> с появлением равномерного свечения ярко-зеленого цвета.

Согласно данному акту данные купюры имеют следующие серии и номера: <Номер обезличен> К акту приложена фототаблица, фиксирующая ход и пометки денежных купюр, а также образцы<Номер обезличен>

В соответствии с актом передачи денег от <Дата обезличена> в присутствии приглашенных лиц <ФИО>3 переданы указанные денежные средства для последующей их передачи Попову С.В., на основании ст. 6, 7 ФЗ от 12.08.1995г № 144-ФЗ, с приложением копий денежных купюр(т.1, л.д.123-126).

Как следует из акта личного досмотра <ФИО>3 от <Дата обезличена> <Номер обезличен> по адресу:<...>, который составлен в период с <данные изъяты> в присутствии приглашенных лиц – денежных средств у <ФИО>3 не обнаружено, с его слов, данные денежные средства в сумме 50.000 рублей он передал <ФИО>11

Согласно результатам оперативно-розыскной деятельности, поступившим из <ФИО>9 по <...>, известно, что с привлечением сил и средств оперативно-технических подразделений производились оперативно-розыскные мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» в отношении <ФИО>3 по телефонному номеру <Номер обезличен> и <ФИО>11 по телефонному номеру <Номер обезличен> на основании постановлений судей Дзержинского районного суда <...> <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, соответственно., которые были впоследствии рассекречены согласно постановлений суда <Номер обезличен> от <Дата обезличена>г.(<Номер обезличен>

Согласно акту от <Дата обезличена> ст. о/у подразделения <ФИО>9 <ФИО>35<Номер обезличен> приложением к нему являются:

стенограммы <Номер обезличен> и CD-R диск <Номер обезличен>. Представленные по результатам ОРМ фонограммы телефонных переговоров Попова С.В. и <ФИО>3, содержащиеся на CD-R диске <Номер обезличен>, <Номер обезличен>, рассекречены и наиболее важные файлы перенесены на диск CD-R <Номер обезличен> от <Дата обезличена>. и с приложением стенограмм представлены в следственные органы согласно постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от <Дата обезличена> (<Номер обезличен>

Указанные выше документы, согласно протокола осмотра от <Дата обезличена> осмотрены, признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств <Номер обезличен> которые были исследованы в судебном заседании с участием сторон.

Как следует из материалов уголовного дела, а также дополнительно подтверждается ответом начальника <данные изъяты> <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, приобщенным к материалам уголовного дела в ходе судебного следствия /л.д. т. /, на основании плана совместных оперативных мероприятий, утвержденного начальником <ФИО>9 по <...> и начальником <данные изъяты> по <...> (рег.<Номер обезличен>с), который, как следует из ответа <Номер обезличен> от <Дата обезличена>. Управления <данные изъяты> рассекречиванию не подлежит, т.к. содержит информацию об иных объектах заинтересованности, формах, методах и тактике проведения ОРМ. <Дата обезличена> сотрудниками <данные изъяты> также проводилось оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение» в целях участия в возможном задержании Попова С.В. и контроля за ходом ОРМ «оперативный эксперимент», с использованием специальных технических средств и технических мероприятий «негласная аудиозапись» и « негласное видеодокументирование» силами <данные изъяты>, с последующим документированием.

Результаты проведенного сотрудниками <данные изъяты> «Наблюдение», проведенного <Дата обезличена> представлены в <ФИО>9 <Дата обезличена> с сопроводительным письмом <Номер обезличен> с приложением диска <Номер обезличен> н/с /л.д.

, т./, которые <Дата обезличена> представлены органу следствия:

Так, постановлением начальника <данные изъяты> <ФИО>38 от <Дата обезличена>. были рассекречены результаты ОРМ «Наблюдение», проведенного <Дата обезличена> с использованием аудио-видеозаписывающих устройств в отношении Попова С.В., содержащиеся на носителе информации - оптическом диске <Номер обезличен> для использования в ходе доказывания по

уголовному делу <Номер обезличен> На данный диск силами БСТМ УМВД, полученные с помощью технических средств, которые рассекречиванию не подлежат, были записаны видео и аудио файлы.

Согласно акту от <Дата обезличена> в процессе просмотра рассекреченных аудио-видеозаписей с оптического диска <Номер обезличен> сотрудниками <данные изъяты> перенесены на оптический диск <Номер обезличен> н/с представляющие оперативный интерес файлы, по которым составлена стенограмма разговора Попова С.В. с Ниязовым А.А<Номер обезличен>

Приложение <Номер обезличен> к постановлению о рассекречивании содержит стенограмму аудиозаписи, находящейся на CD-диске <Номер обезличен> н/с, составленную старшим оперуполномоченным по <данные изъяты> по <...> Свидетель № 14, в которой имеется разговор между Поповым С.В. и <ФИО>3 В ходе разговора Попов С.В. предлагает <ФИО>3 пройти в подъезд своего дома, говоря <ФИО>59, что «... за ним могут следить...»

Указанный диск <Номер обезличен> н/с, был просмотрен и в судебном заседании с участием сторон. Так, при открытии файла <Номер обезличен>_помещение_Попов» запускается видеозапись, на которой видно, что в подъезде происходит встреча и разговор между Поповым С.В. и лицом за кадром(<ФИО>3), Попов С.В стоит на лестнице, лицо за кадром (<ФИО>3) располагается ниже; после чего лицо за кадром своей правой рукой передает Попову С.В. через рукожатие предмет, который Попов С.В. сразу кладет своей правой рукой себе в правый карман брюк. Через несколько секунд происходит задержание Попова С.В. сотрудниками <данные изъяты>

<Дата обезличена>

Кроме того, как следует из материала с результатами оперативно-розыскной деятельности, предоставленного <Дата обезличена>. <...><Номер обезличен>), на основании постановления, вынесенного судьей <...> <Номер обезличен> от <Дата обезличена> в отношении Попова С.В. по абонентскому номеру <Номер обезличен> проводились оперативно-розыскные мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи», по результатам представлен акт прослушиваний аудиозаписей, рег. <Номер обезличен> от <Дата обезличена>(<Номер обезличен>). Согласно данному акту, к нему прилагается стенограмма рег. <Номер обезличен> <Номер обезличен> и компакт диск <Номер обезличен>с. с аудиозаписями телефонных переговоров Попова С.В. <Номер обезличен>

Данные документы рассекречены на основании постановления начальника <данные изъяты> о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от <Номер обезличен> и представлены органу предварительного следствия согласно постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от <Дата обезличена> <Номер обезличен>

Данные документы осмотрены следователем, как видно из протокола смотра предметов от <Дата обезличена> <Номер обезличен> Полученные результаты ОРД надлежащим образом легализованы и переданы органам предварительного расследования, после чего приобщены к материалам уголовного дела в качестве иных документов, а приложенные к ним фонограммы, носители указанной информации – осмотрены с составлением процессуальных документов, и признаны вещественными доказательствами по делу, о чем вынесены соответствующие постановления от <Дата обезличена>. <Номер обезличен>.

Указанная выше стенограмма рег. <Номер обезличен>, составленная ст. оперуполномоченным по <данные изъяты> Свидетель №14, содержит текст, в том числе, разговоров между Поповым С.В. и <ФИО>3<Номер обезличен>, была исследована в судебном заседании с участием сторон. При этом, возражений по поводу имевших место разговоров с участием Попова С.В. не представлено, и их содержание подсудимым Поповым С.В. не оспаривалось.

Из имеющихся аудиофайлов, следующие неоспоримо подтверждают, что Попов С.В., согласно достигнутой с <ФИО>3 договоренности, соглашался не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления нарушений миграционного законодательства со стороны иностранных рабочих, занятых у <ФИО>3, для чего давал соответствующие указания подчиненным ему участковым уполномоченным полиции, чтобы последние не выявляли такие нарушения, не

составляли протоколы об административных правонарушениях либо о таковых немедленно докладывали ему :

Так, <Дата обезличена><данные изъяты>/ аудиофайл <данные изъяты>:

-в разговоре Попова С.В и УУП Свидетель №1, тел.<Номер обезличен> (Свидетель №1, <Дата обезличена>), последний звонит Попову А.В. и сообщает, что ему звонил Свидетель № 11, он ему сказал что, не надо их(<данные изъяты>

<данные изъяты>

Указанные стенограммы, таким образом, подтверждают показания свидетеля <ФИО>3 о достигнутой договоренности с Поповым С.В., который за взятки оказывал ему помошь и поддержку, чтобы его строителей -иностранных граждан не забирали с объектов, не привлекали к ответственности за допущенные нарушения в области миграционного законодательства, давали «спокойно» работать.

Представленные результаты ОРД в полной мере отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в уголовном процессе, так как получены органом, уполномоченным на проведение оперативно-розыскных мероприятий, сами мероприятия осуществлены при наличии информации о признаках совершающегося противоправного действия в виде получения взятки, в целях выявления, пресечения и раскрытия особо тяжкого преступления; содержат сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Неизбежные при этом ограничения конституционных прав граждан были допущены исключительно по необходимости и строго на основании судебных решений. Полученные результаты ОРД надлежащим образом легализованы и переданы органам предварительного расследования, после чего приобщены к материалам уголовного дела в качестве иных документов, а приложенные к ним фонограммы, носители указанной информации – осмотрены в установленном порядке, признаны вещественными доказательствами по делу и приобщены к его материалам, исследованным в судебном заседании.

В соответствии с протоколом осмотра предметов от <Дата обезличена>, осмотрен СД- диск, представленный <данные изъяты> с детализацией вызовов абонентского номера: <Номер обезличен> за период с <Дата обезличена> по <Дата обезличена>, в электронном виде. В ходе осмотра данной детализации установлены соединения между абонентским номером <Номер обезличен>, находящимся в пользовании Попова С.В., и абонентским номером <Номер обезличен>, зарегистрированным на <ФИО>3: <Дата обезличена>, в <данные изъяты>, а также: <Дата обезличена> <Дата обезличена>

Постановлением следователя от <Дата обезличена>. данный диск признан вещественным доказательством по делу(<Номер обезличен>

Детализация соединений по абонентскому номеру телефона <Номер обезличен>, представленная на СД диске <данные изъяты> <Дата обезличена>, содержит телефонные соединения между абонентским номером <Номер обезличен> зарегистрированным на <ФИО>3, и абонентским номером <Номер обезличен>, находящимся в пользовании <ФИО>11, (<Номер обезличен>

Так, согласно протокола осмотра предметов от <Дата обезличена>, <Номер обезличен> осмотрена детализация вызовов абонентского номера: <Номер обезличен> за период с <Дата обезличена> по <Дата обезличена>, в электронном виде.

В ходе осмотра данной детализации установлены следующие соединения между абонентским номером <Номер обезличен>, зарегистрированным на <ФИО>3, и абонентским номером <Номер обезличен>, который находился в пользовании Попова С.В.: <Дата обезличена>, в <данные изъяты>, продолжительностью <данные изъяты>, <Дата обезличена>, в <данные изъяты>, продолжительностью <данные изъяты>, <Дата обезличена>, в <данные изъяты>, продолжительностью <данные изъяты>, <Дата обезличена>, в <данные изъяты> SMS-сообщение, <Дата обезличена>, в <данные изъяты>, продолжительностью <Дата обезличена>, продолжительностью 28 секунд.

Также осмотрена детализация вызовов абонентского номера: <Номер обезличен> зарегистрированного на <ФИО>3, за период с <Дата обезличена> по <Дата обезличена>, в электронном виде.

В ходе осмотра данной детализации установлены следующие соединения между абонентским номером <Номер обезличен>, зарегистрированным на <ФИО>3, и абонентским номером <Номер обезличен> находящимся в пользовании Попова С.В.:

<Дата обезличена>, в <данные изъяты>, продолжительностью <данные изъяты>, <Дата обезличена>, в <данные изъяты>, продолжительностью <данные изъяты>, <Дата обезличена>, в <данные изъяты>, продолжительностью <данные изъяты>, <Дата обезличена>, в <данные изъяты>, <Дата обезличена>, в <данные изъяты>

Осмотром полученной информации установлены неоднократные соединения указанных абонентов друг с другом в срок, соответствующий обстоятельствам дела.

Как видно из протокола осмотра предметов от <Дата обезличена>, осмотрен мобильный телефон <Номер обезличен> находящийся в пользовании Попова С.В. <Номер обезличен>. При просмотре списка контактов в нем обнаружен номер телефона <Номер обезличен>, именованный «<данные изъяты> соответственно, зарегистрированный на <ФИО>3.

Как следует из протокола осмотра предметов от <Дата обезличена>, указанного телефона <данные изъяты> с помощью программы <данные изъяты> на <Номер обезличен>, находящийся в пользовании Попова С.В., от номера <Номер обезличен> именованного как <данные изъяты>, <Дата обезличена>, в <данные изъяты> ; <Дата обезличена>, в <данные изъяты> ; <Дата обезличена>, в <данные изъяты> ; <Дата обезличена>, в <данные изъяты> - зафиксированы входящие звонки (<Номер обезличен>

Приведенные доказательства, исследованные в ходе судебного заседания, суд, в соответствии с требованиями ст.ст. 87,88 УПК РФ, проверил, сопоставил между собой, и, оценивая каждое с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, пришел к убеждению, что вышеизложенные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, из достоверных источников, облечены в надлежащую процессуальную форму и объективно фиксируют фактические данные, поэтому являются допустимыми и достоверными.

Сведения, отраженные в документах, собранных в ходе проведения оперативно-розыскной деятельности вследствие выполнения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств, обеспечивающих максимальный объективный контроль, исключающий искажение информации, имеющей доказательственное значение, - у суда не вызывают сомнений.

Оценив каждое из указанных доказательств, в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, суд признает все вышеперечисленные доказательства в совокупности достаточными для постановления обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания свидетелей Свидетель № 12, Свидетель № 5, Свидетель № 1, Свидетель № 3, Свидетель № 2, Свидетель № 11, Свидетель № 17, Свидетель № 4 - <ФИО>9 отделов полиции <данные изъяты> согласуются между собой, взаимно дополняют друг друга, не имеют противоречий, являются последовательными и объективно подтвержденными результатами оперативно-розыскной деятельности, и составляют единую цепь доказательств, изобличающих подсудимого Попова С.В. в совершении данного преступления.

Что касается показания свидетелей из числа сотрудников полиции, лично проводивших или присутствовавших при производстве процессуальных действий в отношении подсудимого Попова С.В. (<ФИО>84 у суда также не имеется оснований ставить их под сомнение. Они логичны, последовательны, неизменямы, сообразуются между собой, не имеют противоречий, подтверждаются иными доказательствами, в том числе полученными с использованием технических средств аудио-, видеофиксации, поэтому, суд основывается на них в приговоре.

Ссылки подсудимого Попова С.В. на неправомерные действия в отношении него, допущенные при его задержании с поличным сотрудниками <...> не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия. <...> Свидетель № 18, находившийся в подъезде <Номер обезличен> при проведении <данные изъяты>, и также присутствующий при непосредственном задержании Попова С.В. на месте происшествия, доводы, изложенные подсудимым, не подтвердил, как и свидетель <ФИО>85.,

практически сразу прибывший на место задержания для выполнения поставленных перед ним задач при производстве ОРМ « оперативный эксперимент». Свидетель <ФИО>3, находящийся на месте задержания подсудимого с поличным, также не указывал на какие –либо обстоятельства, свидетельствующие об искусственном формировании доказательств совершения преступления, либо превышении полномочий со стороны сотрудников полиции.

Что касается обстоятельств передачи взятки Попову С.В. <Дата обезличена>., <ФИО>3 давал последовательные показания, изобличающие подсудимого Попова С.В., неизменяемые при его неоднократных допросах. При этом, неточность в своих первоначальных показаниях от <Дата обезличена>, где он указывал, что познакомился с Поповым С.В. в конце мая- в начале <Дата обезличена>. и с этого времени стал передавать Попову С.В. взятки, объяснил тем, что при даче показаний ошибся, так как волновался, допрос проводился в ночное время. В дальнейшем, в том числе, и после ознакомления со стенограммами разговоров, свидетель <ФИО>3 давал подробные, развернутые, стабильные показания по всем обстоятельствам дела, на которых настаивал, будучи неоднократно допрошенным.

Совокупность перечисленных доказательств суд признает достаточной для правильного разрешения дела, так как в них содержится исчерпывающая информация о фактических действиях, отражающих как объективную, так и раскрывающих субъективную стороны совершенных подсудимым деяний, не оставляющая каких-либо неустранимых сомнений в его виновности, и, потому, основывается на них при принятии итогового судебного решения.

Адвокатом <ФИО>43 в ходе судебного следствия заявлено ходатайство о признании недопустимыми всех документов ОРД: <Номер обезличен> оптических дисков с результатами ОРД <Номер обезличен> протоколов следственных действий: протокол осмотра предметов <Номер обезличен>), протокол дополнительного осмотра предметов (<Номер обезличен>), постановления о признании и приобщении вещественного доказательства (<Номер обезличен> протокол осмотра предметов(<Номер обезличен> протокол дополнительного осмотра предметов<Номер обезличен>, постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства<Номер обезличен> ссылаясь при этом на нарушение требований Федерального закона от <Дата обезличена> N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" при осуществлении ОРМ в отношении Попова С.В., а также требований Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» от <Дата обезличена>г, указывая, что

- в следственные органы в установленном порядке не представлено сообщение о результатах <данные изъяты><Номер обезличен>), а также и из <данные изъяты> <Номер обезличен>), а то, что имеется в деле, не более, чем просто сопроводительное письмо;

-должностные лица <...> <ФИО>1 и Свидетель №14 принимали непосредственное участие в проведении ОРМ «оперативный эксперимент», однако соответствующего постановление о проведении оперативного эксперимента начальником или зам.начальника <...> не выносилось;

-при проведении ОРМ«оперативный эксперимент» не составлялось актов вручения/изъятия специальных технических средств с участием незаинтересованных лиц;

-в сообщении о результатах ОРД от <Дата обезличена> из <ФИО>9 содержится недостоверная информация относительно диска <Номер обезличен> ;

-время соединения абонентов на стенограммах, представленных в материалах уголовного дела, не совпадает с представленной стороной защиты детализацией звонков абонента;

-отсутствие оснований для проведения в отношении Попова С.В. оперативно-розыскных мероприятий ввиду отсутствия сведений о наличии в его действиях признаков преступления, предусмотренного п.»а», «в» ч.5 ст. 290 УК РФ, на момент начала ОРМ.

-действия <ФИО>9 и полиции свидетельствуют о подстрекательстве в отношении Попова С.В.

Гособвинитель указал на соответствие результатов ОРД требованиям Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в

суд» и соблюдении при этом данного порядка службами <ФИО>9 по <...> и <...>

Разрешая данное ходатайство защиты, с учетом высказанной гособвинителем позиции, полагавшего, что ходатайство заявлено не обоснованно, основываясь на исследованных в судебном заседании материалах уголовного дела, суд приходит к следующему.

- Результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные <Дата обезличена>. исх. <Номер обезличен> врио начальника <...> на основании постановления начальника <...> предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от <Дата обезличена>, а также результаты оперативно-розыскных мероприятий « ПТП » и «СИТКС», проводимых в отношении <ФИО>11 на основании решений суда, представленные <...>, полностью соответствуют требованиям Приложения N 1 к Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» от <Дата обезличена><...>, согласно п. 6 Инструкции, результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности (Приложение N 1). Таким образом, доводы защиты о нарушении органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, требований п. 6 Инструкции, нельзя признать обоснованными.

Кроме того, как следует из материалов дела, а также подтверждается ответом нач. отдела <данные изъяты>> <ФИО>9 по <...> <Номер обезличен> от <Дата обезличена>., сотрудниками <данные изъяты> <Дата обезличена> проводилось ОРМ «Наблюдение» в рамках плана совместных оперативных мероприятий (<Номер обезличен>с), утвержденного руководством <ФИО>9 и <данные изъяты>, на производство которого не требуется вынесения отдельного постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД. Роль сотрудников ОРЧ СБ УМВД в рамках указанного выше плана совместных оперативных мероприятий(<Номер обезличен>с) заключалась в их участии при возможном задержании Попова С.В. с поличным, а также организации ОРМ «Наблюдение» в целях контроля за ходом ОРМ «оперативный эксперимент».

Соответственно, утверждение стороны защиты о том, что сотрудники <данные изъяты> <ФИО>1 и Свидетель № 14 принимали участие в ОРМ «оперативный эксперимент» без законных оснований - не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

- Представление результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения оперативно-поисковых и оперативно-технических мероприятий, используемых при их проведении технических средствах, должно в обязательном порядке осуществляться в соответствии с требованиями, предъявляемыми к обращению со сведениями, составляющими государственную тайну (ст. 13 Инструкции).

Вопреки доводам защиты, право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется, согласно ФЗ «Об ОРД» оперативным подразделениям органов, указанных в его статье 13, то есть как МВД, так и <данные изъяты> должностные лица которых могут проводить оперативно-розыскные мероприятия, используя помочь должностных лиц, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями, а потому участие в оперативно-розыскных мероприятиях должностных лиц таких органов не свидетельствует о выходе ими за пределы своих полномочий, на что указывалось и в Определении Конституционного суда РФ от 29 мая 2018 г<Номер обезличен>

Поэтому, привлечение сотрудников подразделения БСТМ в целях осуществления технических мероприятий в ходе ОРМ «Наблюдение» следует считать соответствующим требованиям ФЗ «Об ОРД». Использование ими специальных технических средств при проведении технических мероприятий, соответственно, рассекречиванию не подлежит.

При этом, следует учитывать, что постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД <Номер обезличен> о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, вынесенные согласно п.14 Инструкции, также не содержат указания на указываемые защитой « акты вручения/изъятия специальных технических средств», как подлежащие рассекречиванию.

Поэтому, доводы защиты, изложенные в ходатайстве об исключении доказательств, в этой части нельзя считать основанными.

- Согласно показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей Свидетель № 14, <ФИО>1, <ФИО>35, а также постановлению о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от <Дата обезличена> и ответа ОРЧ СБ УМВД <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, диск <Номер обезличен> является оригиналом, который был изготовлен сотрудниками БСТМ УМВД при использовании специальных технических средств в ходе мероприятий «негласная аудиозапись» и «негласное видео документирование» и передан в ОРЧ СБ УМВД.

Впоследствии диск <Номер обезличен> с имеющимися на нем файлами на основании постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от <Дата обезличена> был рассекречен. Затем с этого рассекреченного диска аудио и видео файлы им были перенесены на диск <Номер обезличен> н/с, о чем составлен соответствующий акт от <Дата обезличена> просмотра аудио-видео записей рассекреченного оптического диска <Номер обезличен> и переноса звукового и видеофайлов, представляющих оперативный интерес.

Данные обстоятельства не противоречат требованиям п. 17 Инструкции, согласно которым допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных частей (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении (рапорте) и на бумажном носителе записи переговоров, а также установленному порядку предоставления следователю результатов ОРД, указанных в пунктах 9, 14 Инструкции.

Кроме того, при просмотре диска <Номер обезличен> н/с в судебном заседании установлено, что 2 файла (аудио и видео), содержащиеся на нем, имеют даты создания и изменения <Дата обезличена>. При открытии вкладки «подробно», даты создания и изменения - те же, т.е. свойства файла не изменились, в его конструкцию изменений не вносились /л.д. /.

Результаты ОРМ «Наблюдение» от <Дата обезличена>, проведенного сотрудниками ОРЧ СБ УМВД на основании плана совместных мероприятий УМВД и <ФИО>9 <Дата обезличена> направлены по запросу в <ФИО>9 для дальнейшего представления в следственные органы, что следует из представленных суду документов, приобщенных к материалам дела и исследованных в судебном заседании, в связи с ходатайством защиты

/л.д. /.

- Отмеченные защитой несовпадения времени в стенограммах, представленных в материалах уголовного дела, полученных путем проведения ОРМ, и самостоятельно представленной стороной защиты детализации звонков являются незначительными и не свидетельствуют о какой-либо фальсификации либо нарушении порядка представления доказательств.

Содержание представленных в материалах уголовного дела стенограмм подсудимым никогда не оспаривалось, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, более того, нашло подтверждение в показаниях допрошенных в суде свидетелей <ФИО>3, Свидетель № 12, Свидетель № 5, Свидетель № 1 и исследованных в судебном заседании показаниях свидетелей Свидетель № 3, Свидетель № 2, Свидетель № 11, Свидетель № 17, Свидетель № 4, которые данные обстоятельства подтвердили.

- Доводы защиты относительно отсутствия оснований для проведения в отношении Попова С.В. оперативно-розыскных мероприятий не соответствуют положениям ч.2 ст. 7 Закона « ОБ ОРД». Более того, оперативно-розыскные мероприятия ПТП, СИТКС проведены после получения судебного решения и проверки судом обоснованности представленных при этом материалов, в том числе, и дел оперативного учета.

При этом, поскольку проведение оперативно-розыскных мероприятий закон увязывает непосредственно с возникновением, изменением и прекращением уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений на досудебной стадии уголовного преследования, когда уголовное дело

еще не возбуждено либо когда лицо еще не привлечено в качестве обвиняемого по уголовному делу, но уже имеется определенная информация, которая должна быть проверена (подтверждена или отвергнута) в ходе оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых и будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от <Дата обезличена> N 12-П), выявление, пресечение или раскрытие в ходе оперативного эксперимента подготавливаемого, совершающего или совершенного преступления не свидетельствует о незаконности такого оперативно-розыскного мероприятия, недействительности полученных результатов оперативно-розыскной деятельности и не образует оснований, исключающих возбуждение уголовного дела и уголовное преследование лица, его совершившего.

Вменение иного состава преступления в ходе расследования уголовного дела, чем тот, что был указан изначально в обоснование представленных суду материалов в рамках ОРД, не свидетельствует о недостоверности полученных в ходе ОРМ сведений и невозможности их использования в процессе доказывания.

- Доводы защитника о том, что том, что действия <ФИО>9 и полиции, а также самого взяткодателя <ФИО>3 свидетельствуют о подстрекательстве в отношении Попова С.В., основаны на собственном толковании доказательств, исходя из выбранной линии защиты.

Следует отметить, что конкретных сведений, источников, указывающих на нарушение сотрудниками правоохранительных органов, осуществляющих ОРД, требований ст.5 ФЗ от 12.08.1995г. №144-ФЗ, защитником в ходатайстве об исключении доказательств не указывается.

Оперативно-розыскные мероприятия по выявлению и пресечению преступной деятельности подсудимого Попова С.В. проведены при отсутствии признаков провокации со стороны правоохранительных органов в соответствии со ст. 2, 6, 7, 8 Федерального закона от <Дата обезличена> N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", а результаты оперативно-розыскной деятельности представлены органам следствия на основании ст. 11 указанного закона с соблюдением процедуры, предусмотренной п.9 соответствующей инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

В соответствии с Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности" проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента, возможно лишь в целях выполнения задач, предусмотренных статьей 2 того же Федерального закона, и только при наличии оснований, указанных в статье 7, которыми являются, в частности, сведения о признаках подготавливаемого, совершающего или совершенного противоправного действия, о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (подпункт 1 пункта 2 части первой). Проведение в установленном порядке оперативного эксперимента, опирающегося на обоснованные предположения о наличии признаков противоправного действия и относительно его субъектов, само по себе, исходя из установленных законом целей, задач и существа оперативно-розыскной деятельности, не может расцениваться как провокация преступления.

Кроме того, протоколы процессуальных действий составлены уполномоченным должностным лицом, в пределах его компетенции, по возбужденному уголовному делу, находящемуся в его производстве, с соблюдением требований ст. ст. 166, 176, 177, 180 УПК РФ. Других оснований для признания указанных доказательств недопустимыми не установлено, и защита на них не ссылалась.

Таким образом, правовых оснований для признания недопустимыми доказательств: всех документов ОРД <Номер обезличен>; оптических дисков с результатами ОРД <Номер обезличен> протоколов следственных действий: протокол осмотра предметов (<Номер обезличен>), протокол дополнительного осмотра предметов <Номер обезличен>), постановления о признании и приобщении вещественного доказательства <Номер обезличен> протокол осмотра предметов <Номер обезличен>), протокол дополнительного осмотра предметов <Номер обезличен>), постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства <Номер обезличен> сформированных на основе результатов ОРД, представленных органам предварительного следствия Управлением <данные изъяты>,- у суда оснований не имеется.

Поэтому, ходатайство адвоката <ФИО>43, заявленное в порядке ст. 235 УПК РФ, от <Дата обезличена>.- удовлетворению не подлежит.

В ходе судебного следствия защитником- адвокатом <ФИО>44 также заявлено письменное ходатайство в порядке ст. 235 УПК РФ о признании недопустимыми доказательств:

- протокола осмотра места происшествия от <Дата обезличена> и фототаблицы к нему <Номер обезличен>

- протокола осмотра места происшествия от <Дата обезличена> и фототаблицу к нему (<Номер обезличен>

- протокола осмотра предметов от <Дата обезличена> <Номер обезличен>

- вещественных доказательств, изъятых в ходе осмотра места происшествия от <Дата обезличена>,

ссылаясь на нарушение норм УПК РФ при получении доказательств, указывая, что участвующий при осмотре места происшествия от <Дата обезличена> в качестве специалиста Свидетель №19 следователем не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УПК РФ; следователем в нарушении ч.4 ст. 166 УПК РФ производилась выборочная фиксация процессуальных действий при составлении протокола от <Дата обезличена>; соответственно, по мнению защитника, вещественные доказательства, изъятые в ходе осмотра, также являются недопустимыми.

Разрешая данное ходатайство, полностью поддержанное подсудимым, учитывая также позицию гособвинителя, полагавшего, что нарушений порядка представления доказательств допущено не было, основываясь на исследованных в судебном заседании материалах уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

При производстве осмотра места происшествия, как следует из протокола от <Дата обезличена>, специалист Свидетель № 19 был привлечен для оказания технической помощи в проведении следственных действий, закреплении и изъятия предметов и документов, при этом им применялась цифровая камера «<данные изъяты>».

Как видно из теста процессуальных документов, личность его установлена, ему были разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ, о чем имеется его подпись.

При этом, из протокола от <Дата обезличена>. следует, что он был привлечен как специалист для участия при изъятии и осмотра изъятого сотового телефона. По результатам обоих процессуальных действий специалистом представлены фототаблицы. Специалист фиксировал те предметы, которые отражены в самом протоколе. Каких-либо заключений специалистом при составлении указанных протоколов не давалось, замечаний не имелось.

Такое процессуальное действие как производство осмотра места происшествия по смыслу закона не включает в себя допрос и получение показаний.

Каких –либо замечаний к данным фототаблицам- приложениям к оспариваемым процессуальным документам стороной защиты фактически не представлено и в ходатайстве ссылок на это не имеется. То обстоятельство, что специалист письменно в протоколе не был предупрежден по ст. 307 УК РФ на объективность представленных им документов не повлияло.

Непредставление следователем фотоснимков, сделанных им на камеру сотового телефона, не свидетельствует о недопустимости данного доказательства. Указанные снимки впоследствии им представлены по запросу суда и исследованы в судебном заседании с участием сторон.

При таких обстоятельствах, правовых и процессуальных оснований для признания соответствующих протоколов осмотров и полученных при этом вещественных доказательств (изъятых в ходе осмотра) недопустимыми доказательствами у суда не имеется.

Поэтому, ходатайство, заявленное адвокатом <ФИО>44 в порядке ст. 235 УПК РФ о признании недопустимыми доказательств: протокола осмотра места происшествия от <Дата обезличена> и фототаблицы к нему (т. л.д. 53-64), протокола осмотра места происшествия от <Дата обезличена> и фототаблицу к нему <Номер обезличен> протокола осмотра предметов от <Дата обезличена> <Номер обезличен> вещественных доказательств, изъятых в ходе осмотра места происшествия от <Дата обезличена> – удовлетворению не подлежит.

При этом следует отметить, что протокол осмотра места происшествия от <Дата обезличена> рассматривается судом как средство доказывания определенных фактов и обстоятельств, на основе данных, зафиксированных в данном процессуальном документе и подтвержденных документально.

На основе анализа совокупности изученных доказательств в ходе судебного следствия было установлено, что Попов С.В., состоящий в должности заместителя начальника отдела полиции <Номер обезличен> МУ МВД <ФИО>23 «<данные изъяты>» являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, обязаный пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции; прибывать незамедлительно на место совершения административного правонарушения, документировать обстоятельства совершения административного правонарушения, обеспечивать сохранность следов административного правонарушения; выявлять причины административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению; осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства порядка временного или постоянного проживания, временного пребывания в Российской Федерации, въезда в Российскую Федерацию, выезда из Российской Федерации, и трудовой деятельностью иностранных работников, рассматривать материалы об административных правонарушениях, принимать по ним решения в соответствии с действующим законодательством;

а также согласно своего должностного регламента, Попов С.В., являясь прямым начальником подчиненного личного состава, имел право отдавать от его имени распоряжения и указания личному составу, с последующим докладом начальнику; при этом был обязан:

- осуществлять контроль за работой сотрудников подчиненных подразделений: отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних, группы исполнения административного законодательства;

-координировать, контролировать и непосредственно организовывать работу всех подчиненных подразделений по исполнению административного законодательства,

- лично рассматривать материалы об административных правонарушениях, принимать по ним решения в соответствии с действующим законодательством;

-уведомлять непосредственного начальника, органы прокуратуры о всех случаях обращения каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Однако, несмотря на требования указанных нормативных актов, которые подсудимый должен неукоснительно соблюдать, подсудимый Попов С.В. вступил в преступный сговор с <ФИО>3 с целью получения систематически взяток в виде денег за попустительство по службе в пользу <ФИО>3 и работающих у него иностранных граждан, выразившееся в обещании своевременного информирования последнего о проведении сотрудниками <данные изъяты> мероприятий, направленных на выявление нарушений миграционного законодательства РФ на территории <...> и <...>, а также выразившееся в не осуществлении Поповым С.В. и подчиненными ему сотрудниками надлежащего контроля за соблюдением <ФИО>3 и работающими у него иностранными гражданами установленных правил проживания, временного пребывания, осуществления ими трудовой деятельности, что фактически означало также не применение входящих в его полномочия мер ответственности в случае выявления совершенных работниками <ФИО>3 административных правонарушений.

Как указывал <ФИО>3, такие проверки соблюдения требований миграционного законодательства со стороны сотрудников отдела полиции <Номер обезличен> на объектах, где были заняты иностранные работники, работающие у <ФИО>3, вообще не проводились. Как и было оговорено им с <ФИО>39, «...они работали «спокойно». Что также подтверждается показаниями свидетеля <ФИО>41

Своим подчиненным сотрудникам Попов С.В. лично доводил, что «.... работники <ФИО>59 имеют все соответствующие документы и не имеют правонарушений в сфере миграционного законодательства». Это прямо следует, в частности из показаний свидетеля Свидетель № 5 -начальника УУП ПП <Номер обезличен> отдела полиции <Номер обезличен>. Этими указаниями зам. начальника ОП <Номер обезличен> Попова С.В. должны были руководствоваться в своей работе подчиненные ему сотрудники.

В этой связи нельзя признать обоснованными доводы защиты, что Попов С.В. не мог влиять на участковых уполномоченных полиции ПП<Номер обезличен>, в силу положения об отделе, вместе с тем, согласно должностного регламента старшего УУП пункта полиции <Номер обезличен> ОП <Номер обезличен>, последний напрямую подчиняется заместителю начальника (по охране общественного порядка) ОП <Номер обезличен> и обязан неукоснительно исполнять приказы, распоряжения и требования непосредственного и прямых начальников, данных в установленном порядке и не противоречащих федеральным законам.

В случае отсутствия Попова С.В., он перепоручал заботу о <ФИО>59 и его работниках своим подчиненным. Так, из показаний свидетеля Свидетель №3- начальника УУП отдела полиции <Номер обезличен> МУ МВД <ФИО>23 «Оренбургское» следует, что Попов С.В. ему говорил, что если за время его отсутствия у данного бригадира(<ФИО>3) будут какие-либо проблемы со строителями, то он должен последним помочь.

В случае же выявления каких- либо нарушений сотрудниками других отделов, Попов С.В., согласно достигнутой с <ФИО>3 договоренности, должен был урегулировать вопросы по непривлечению иностранных рабочих к установленной административным законодательством ответственности, что фактически он и делал.

Так, из показаний свидетеля Свидетель №15, заместителя начальника отдела полиции <данные изъяты> следует, что в конце <Дата обезличена> Попов С.В. по телефону просил его « чтобы он дал команду своим <ФИО>9 отпустить иностранного гражданина(которого везут в отдел полиции <Номер обезличен>) и не составлять никаких протоколов».

Из показаний свидетеля Свидетель №12 следует, в середине <Дата обезличена> Попов С.В. давал указание забрать задержанных иностранных рабочих у сотрудников ППС и отпустить их, что также подтверждается показаниями свидетеля Свидетель №2 –<Номер обезличен>

Данные обстоятельства подтверждаются также исследованными в судебном заседании стенограммами разговоров Попова С.В., представленными с рассекреченными материалами ОРД, подробно приведенными выше.

В этой связи суд не принимает как надуманный довод стороны защиты в прениях о том, что «никаких просьб или указаний о непривлечении <ФИО>59 или его работников к административной ответственности никто из сотрудников <Номер обезличен> не получал».

Нельзя согласиться с доводами защитников, что не все стенограммы разговоров Попова С.В. представлены в материалах дела, что, якобы, лишает их смысла и понимания сути. Между тем, как было установлено при исследовании приведенных стенограмм в судебном заседании, содержание каждого разговора ясно и понятно, при этом очевидно, что имеет в виду <ФИО>40 и его собеседник, о чем идет речь. Кроме того, начиная разговор с Поповым С.В., <ФИО>59.А. рассказывал ему суть проблемы, в этой связи, понятны дальнейшие действия Попова С.В. по их решению.

Из стенограмм телефонных переговоров Попова С.В., а также <ФИО>3 следует, что при возникновении проблем со своими работниками, <ФИО>3 для разрешения ситуации с правоохранительными органами сразу звонил Попову С.В., а последний, в свою очередь, фактически

решал данные проблемы через подчиненных или знакомых ему сотрудников других отделов полиции. При этом, из стенограмм разговоров <ФИО>3 видно, что он после разговора с Поповым С.В., он сознавался с иностранными гражданами и сообщает им о результатах переговоров с Поповым С.В., принимаемых им мерах. Факт и содержание приведенных разговоров в судебном заседании никем не оспаривались.

Представление стенограмм наиболее значимых разговоров, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, кроме того, не противоречит п.17 Инструкции о порядке предоставления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд от <Дата обезличена>г.

При этом, суд не может согласиться с доводами защиты, что поскольку в указанных стенограммах нет сведений о том, что Попов С.В. когда-либо предупреждал о рейдах или проверках, то обвинение в этой части нельзя считать подтвержденным. Между тем, об этом прямо показали свидетели <ФИО>3, а также <ФИО>41, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании.

Как следует из п.5 постановления Пленума ВС РФ от <Дата обезличена> <Номер обезличен> «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент её принятия могут не оговариваться взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаваться ими как возможные в будущем.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 24 указанного постановления, получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействия), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием своего служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия(бездействия).

Согласно правовой позиции, высказанной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012года № 387-О-О, получение взятки образует состав оконченного преступления независимо от того, имели ли место действия (бездействие) должностного лица в пользу взяткодателя, представляемых им лиц либо общее покровительство, попустительство по службе.

Приведенные стороной защиты доводы о том, что фактически рабочие <ФИО>3 всё же привлекались к административной ответственности, и представление в этой связи копий административных протоколов, также не свидетельствуют о недоказанности обвинения.

Как видно из установленных в ходе судебного следствия обстоятельств, а также материалов дела, Попову С.В. не всегда удавалось решить вопросы, связанные с непривлечением иностранных граждан, работающих у <ФИО>3, к ответственности за имеющиеся правонарушения: это было связано не только с тем, что не ко всем сотрудникам Попов С.В. мог обратиться с подобным вопросом и договориться, но так же и с тем, что в отдельных случаях в рейдах участвовали сотрудники <данные изъяты>.

Представленная стороной защиты детализация телефонных переговоров абонента <ФИО>10 за период с <Дата обезличена>г. по <Дата обезличена>., самостоятельно полученная защитой в ПАО «<данные изъяты>», в которой имеются единичные телефонные соединения за <Дата обезличена> с номером <Номер обезличен>, используемым <ФИО>3, не подвергает сомнению показания свидетеля <ФИО>59, который объяснил возможность разговоров с клиентами его профессиональной деятельностью. Что по сути подтвердила допрошенная в судебном заседании свидетель <ФИО>10, указавшая, что в конце <Дата обезличена> <ФИО>95 выполнял у них дома работы по ремонту подоконника.

Суд не может признать убедительным и довод стороны защиты о провокации в отношении подсудимого при получении им взятки 07.10.2019г.

Так, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" (п. 25), не является провокацией взятки или коммерческого подкупа проведение предусмотренного законодательством оперативно-розыскного мероприятия в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки или имущественного вознаграждения при коммерческом подкупе.

<ФИО>3 при общении с сотрудниками правоохранительных органов рассказал о неоднократной передаче взяток Попову С.В. и добровольно письменно выразил согласие на участие в проведении ОРМ с целью изобличения противоправной деятельности сотрудника полиции Попова С.В..

Оперативно-розыскное мероприятие «оперативный эксперимент» <Номер обезличен>, как указывалось выше, проводилось в целях выполнения задач, предусмотренных статьей 2 ФЗ «Об ОРД», при наличии оснований, коими являлись, в частности, сведения о признаках подготавливаемого, совершающего или совершенного противоправного деяния, о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших. В судебном заседании не установлены какие-либо конкретные обстоятельства, свидетельствующие о подстрекательстве, склонении, побуждении Попова С.В. в прямой либо косвенной форме к совершению противоправных действий со стороны лиц, участвующих в данном оперативно-розыскном мероприятии.

Как установлено в ходе судебного следствия, умысел подсудимого Попова С.В. на получение взятки сформировался независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений и лиц, оказывающих им содействие в проведении ОРМ. О чем свидетельствует тот факт, что договоренность Попова С.В. и <ФИО>3 о первой передаче части взятки состоялась задолго до событий <Дата обезличена> что подтверждается показаниями <ФИО>3 и представленными стенограммами их разговоров за указанный период, и свидетельствует о направленности умысла Попова С.В. на получение взяток.

Как зафиксировано на видеозаписи, предоставленной органу следствия с рассекреченными материалами на диске <Номер обезличен>н/с, просмотренной и изученной в ходе судебного следствия, при встрече Попова С.В. и <ФИО>3 <Дата обезличена> они разговаривают около дома Попова С.В., а затем Попов С.В. предлагает Ниязову А.А. пройти в свой подъезд, говоря <ФИО>3 о том, что могут следить за ним, что он даже не будет догадываться об этом. Как видно на видеозаписи, передача / получение взятки не были неожиданностью для Попова С.В. Тот, в ходе разговора с <ФИО>3 через рукопожатие он принимает предмет взятки от <ФИО>3 и быстро кладет к себе в карман брюк.

Согласованность их действий в этот момент, понимание каждым происходящего, поскольку передача не сопровождалась какими-либо пояснениями либо вопросами, свидетельствуют о заранее достигнутой между этими лицами договоренности, а также о проведении всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. Что говорит о том, что подсудимый <ФИО>11 был готов и согласен был совершить преступное деяние и без вмешательства сотрудников оперативных подразделений.

Попов С.В. сам, без какой-либо инициативы со стороны правоохранительных органов, начал свою преступную деятельность, в которой его обоснованно заподозрили и которую путем проведения оперативного эксперимента поставили под контроль, в результате чего совершение преступления было пресечено, а факт его совершения лишь задокументирован при его проведении.

Факт получения Поповым С.В. лично взятки в виде денег при проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент<Дата обезличена> помимо показаний свидетеля <ФИО>3, а также предоставленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи их встречи, запечатлившей указанный момент, объективно подтверждается и иными письменными доказательствами по уголовному делу:

Так, согласно протокола осмотра места происшествия от <Дата обезличена> номера и серии купюр, обнаруженных в кармане брюк Попова С.В., совпали с теми, что были переданы <ФИО>3 по акту передачи денег от <Дата обезличена>.

На поверхностях двух денежных билетов <ФИО>14 достоинством 5000 рублей, образца <Дата обезличена>, <Номер обезличен> на поверхностях лицевых сторон семи листов бумаги с красочными изображениями реквизитов денежного билета <ФИО>14 - обнаружены вещества, обладающие люминесценцией желто-зеленого цвета, с помощью которых выполнены надписи «ВЗЯТКА».

Фрагмент мелка, обладающий люминесценцией желто-зеленого цветом, представленный в качестве образца, вещества, обладающие люминесценцией желто-зеленого цвета, с помощью которых выполнены надписи «ВЗЯТКА» на поверхностях лицевых сторон двух денежных билетов <ФИО>14 достоинством 5000 рублей, <Номер обезличен>, семи листов бумаги с красочными изображениями реквизитов денежного билета <ФИО>14 достоинством 5000 рублей, и печатным текстом «не является платежным средством», - однородны по цвету люминесценции, качественному компонентному составу между собой.

На отдельных купюрах, обнаруженных у Попова С.В., обнаружена слюна Попова С.В., а также кровь и пот Попова С.В.

Ссылка защиты, что на руках Попова С.В. согласно протокола осмотра от <Дата обезличена> не зафиксировано следов люминисцентного свечения, не может свидетельствовать при изложенных выше обстоятельствах о том, что Попов С.В. не принимал от <ФИО>3 взятку.

То обстоятельство, что первоначально протокол осмотра фиксирует следы люминисценции в области карманов брюк Попова С.В., что видно и на фототаблице-приложение к протоколу осмотра, однако, в дальнейшем, при проведении экспертизы <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, указанные следы не были обнаружены, не ставит под сомнение выводы данной экспертизы вещественных доказательств, поскольку экспертное исследование проводилось спустя более месяца после рассматриваемых событий. Компетенция, опыт, профессионализм и квалификация государственных экспертов у суда сомнений не вызывает, сделанные ими выводы мотивированы, научно обоснованы, не имеют противоречий и представляются суду ясными и понятными, которые соотносятся с исследованной судом совокупностью доказательств.

Представленное защитой заключение специалиста от <Дата обезличена> не может рассматриваться в качестве относимого и допустимого доказательства, поскольку подписавший его специалист не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, отчет представлен по запросу лица, не являющегося участником по делу, образцы, являющиеся вещественными доказательствами по данному уголовному делу, в распоряжение данного специалиста не представлялись и средством сравнительного исследования не являлись. К тому же, данное заключение не опровергает выводов экспертизы <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, поскольку вопроса о конкретном временном отрезке, когда люминисцентное средство остается на поверхностях: ткань одежды, кожа рук – перед специалистом не ставилось и, соответственно, конкретного ответа не давалось.

Версия защиты, что <ФИО>3 при проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» передал Попову С.В. не деньги, а носовой платок, который, якобы, ранее Попов С.В. дал <ФИО>3, т.к. тот испачкался, по убеждению суда, является надуманной, поскольку появилась она у подсудимого Попова С.В. только в конце судебного следствия, ранее он никогда об этом не заявлял, в том числе, и при просмотре в судебном заседании видеозаписи, представленной по результатам ОРМ. Поэтому, суд считает данную версию подсудимого согласованной линией защиты.

При этом суд отклоняет как необоснованные доводы стороны защиты о том, что в изученных материалах дела нет доказательств, касающихся временного периода инкриминированных Попову С.В. деяний. При этом, суд основывается не только на показаниях основного свидетеля <ФИО>3 на этот счет, подробно и детально показавшего о семи фактах передачи взяток <ФИО>11, но и стенограммах переговоров указанных лиц, объективно подтверждающих согласованность их действий, их взаимный интерес, когда один, совершая преступление коррупционной направленности, получает материальное вознаграждение, а другой использует с выгодной для себя должностное положение Попова С.В. и попустительство последнего по службе, на которое <ФИО>3 расчитывает, передавая систематически Попову С.В. взятки.

Не доверять показаниям <ФИО>3 у суда оснований не имеется, его показания не содержат противоречий, являются неизменяемыми при неоднократных допросах, в том числе, на очной ставке с подсудимым, и, кроме того, объективно подтверждаются свидетельскими и иными письменными доказательствами по уголовному делу, в том числе, рассекреченными материалами, полученными при проведении оперативно-розыскных мероприятий (ПТП, СИТКС, «оперативный эксперимент», «наблюдение»).

Единственная неточность относительно начала периода передачи взяток, прозвучавшая в первоначальном допросе <ФИО>3 по данному уголовному делу, была им уточнена и получила логичное объяснение. Все его дальнейшие показания, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ, в том числе, при его детальном допросе в судебном заседании, свидетельствуют об их последовательности, логической взаимосвязи, соответствии иным материалам дела, в том числе, полученным с использованием технических средств, при этом, каких-либо оснований для возможного оговора подсудимого в судебном заседании не установлено, что позволяет считать их допустимыми и основываться на них в приговоре. Несмотря на доводы защиты, объективных оснований не доверять этим показаниям - у суда не имеется.

Доказательств применения насилия в отношении Попова С.В. сотрудниками правоохранительных органов, умышленное причинение ему телесных повреждений, направленных на причинение вреда его здоровью, в судебном заседании также не установлено. Стороной защиты, несмотря на приведенные доводы, не было суду представлено каких-либо доказательств в подтверждение высказанной подсудимым версии о том, что денежные купюры были якобы насилием засунуты в рот подсудимого сотрудниками при его задержании. Между тем, как указали свидетели Свидетель № 10, Свидетель № 14, <ФИО>58, Свидетель № 18, свечение во рту подсудимого ярко-зеленым цветом, что подтверждено и присутствующими при осмотре понятыми, а также нашло отражение в протоколе осмотра места происшествия, подтверждает показания сотрудников полиции о попытке подсудимого уничтожить вещественные доказательства при задержании Попова С.В. с поличным.

Кроме того, данная версия защиты объективно противоречит видеозаписи момента передачи взятки, запечатлевшей момент, когда подсудимый положил предмет, переданный ему <ФИО>3, лично к себе в карман.

На основе анализа рассекреченных документов, переданных следствию согласно требований Инструкции от <Дата обезличена>г, процессуальных документов, составленных непосредственно при осмотре места происшествия, а также свидетельских показаний, которые взаимно дополняют друг друга, не имеют противоречий, сопоставимы между собой, суд считает указанную версию защиты не подтвержденной относимыми и достаточными доказательствами.

Нельзя также согласиться с доводами защиты о том, что орган предварительного следствия, предъявив Попову С.В. обвинение в получении взятки « за незаконные действия», фактически прекратил уголовное преследование Попова С.В. за попустительство по службе. Такой вывод не только не основан на материалах уголовного дела, но и свидетельствует о неверном толковании защитой норм процессуального права.

Уточнение гособвинителем в ходе судебного следствия обвинения в порядке ч.8 ст. 246 УПК РФ, вопреки доводам защиты, не нарушает право подсудимого на защиту, т.к. не расширяет обвинения (объект посягательства, форма вины, фактические обстоятельства остались без изменения), изменена лишь квалификация содеянного: квалифицирующий признак объективной стороны преступления - «за незаконные действия» исключен гособвинителем с приведением мотивов, и действия подсудимого Попова С.В. им квалифицированы п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ – получение должностным лицом лично взятки в виде денег за попустительство по службе, совершенное в крупном размере. При этом процессуальные гарантии, требуемые для обеспечения процессуальных прав подсудимого, были соблюдены.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, оценивая объективную и субъективную стороны совершенных деяний и направленность умысла подсудимого, суд считает вину подсудимого в совершении данного преступления доказанной и оснований для

оправдания подсудимого Попова С.В. за отсутствием события преступления, состава преступления, как того просила защита, суд не усматривает.

Попов С.В., согласно приказа начальника <...> от <Дата обезличена> <Номер обезличен> л/с, его должностного регламента, утвержденного начальником <...> <Дата обезличена>, являлся должностным лицом – заместителем начальника <...> осуществляющим функции представителя власти, от которого напрямую зависит решение вопросов о проведении проверок силами подчиненных ему сотрудников соблюдения иностранными гражданами требований миграционного законодательства и в случае выявления правонарушений в данной области, решение вопросов привлечения к административной и иной установленной законом ответственности лиц, совершивших такие правонарушения.

Таким образом, Попов С.В. совершил действия в пользу иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные функции представителя власти.

Также в соответствии с положениями ФЗ № 3 «О полиции» от <Дата обезличена> Попов С.В. обязан предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения.

С учетом изложенного, Попов С.В. должен был организовывать деятельность подчиненных ему сотрудников, направленных на выявление и пресечение правонарушений и преступлений, в том числе, связанных с соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства установленных правил проживания, временного пребывания, осуществления ими трудовой деятельности и по соблюдению ими установленных законодательством Российской Федерации ограничений на отдельные виды деятельности на территории <...>.

Однако, совершил действия, посягающие на основы государственной власти, нарушающее нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывая их авторитет, создавая представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц.

При этом, подсудимый действовал умышленно, сознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя возможность, неизбежность наступления вредных последствий и желал этого, т.е. действовал с прямым умыслом, направленным на достижение преступного результата.

Содеянное Поповым С.В. является оконченным преступлением, поскольку получение взятки, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <Дата обезличена> <Номер обезличен> «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»). Подсудимый Попов С.В. шесть раз получил часть огороженной взятки, каждый раз в сумме 60 000 рублей, однако, после получения части взятки в сумме 50000 рублей в седьмой раз в условиях оперативного эксперимента был задержан.

В связи с изложенным, суд квалифицирует действия подсудимого Попова С.В. как одно оконченное преступление по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ – получение должностным лицом лично взятки в виде денег за попустительство по службе, совершенное в крупном размере.

Учитывая, что общий размер полученных Поповым С.В. денежных средств в качестве взятки превысил 150 000 рублей, но не превысил 1 миллион рублей, то в соответствии с примечанием <Номер обезличен> к ст. 290 УК РФ его следует считать крупным. Из разъяснений, изложенных в п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» получение и дача взятки, посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей, и при этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

По смыслу закона, получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием

служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие), поэтому, доводы защиты в этой части (что Попов С.В., якобы не предупреждал <ФИО>59 о проверках) не касаются юридически значимых обстоятельств и на квалификацию не влияют.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст.ст. 6, 7, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления; личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Совершенное Поповым С.В. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории особо тяжких, против государственной власти и интересов государственной службы. Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую согласно ч.6 ст. 15 УК РФ суд не усматривает, учитывая повышенную степень общественной опасности данного преступления, его коррупционную направленность.

По месту жительства, месту прежней службы подсудимый Попов С.В. характеризуется исключительно с положительной стороны. Ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, ни в чем предосудительном не замечен.

За период прохождения службы имеет награды (<данные изъяты>)

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в силу ч.2 ст. 61 УК РФ, суд признает совершение им преступления впервые, <данные изъяты>

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Попова С.В., не имеется.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного особо тяжкого преступления, а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений и восстановления социальной справедливости, суд считает, что исправление осужденного возможно лишь путем назначения наказания в виде лишения свободы, с реальным его отбыванием.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд не усматривает.

Вместе с тем, учитывая вышеизложенные смягчающие наказание обстоятельства в совокупности как исключительные, его предшествующее безупречное поведение, заслуги, исключительно положительно характеризующие его данные, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, что свидетельствует о существенном уменьшении степени его общественной опасности, кроме того, принимая во внимание его раскаяние, семейное положение, наличие иждивенцев, учитывая влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, а также возрастные и психологические особенности личности несовершеннолетнего ребенка, что подтверждается выводами психологического обследования, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания подсудимому Попову С.В. с применением положений ст. 64 УК РФ.

Поскольку Попов С.В., являясь должностным лицом, представителем власти, совершил корыстное преступление, подлежат назначению дополнительные наказания, предусмотренные санкцией статьи, предусматривающей ответственность за содеянное, в виде штрафа в кратном размере и лишение права занимать определенные должности.

Учитывая, что Попов С.В., осуществляя функции представителя власти, совершил особо тяжкое преступление коррупционной направленности, при несении службы в органах внутренних дел, противоречащее основным обязанностям сотрудника полиции, закрепленным в Федеральном законе «О полиции», суд считает невозможным, согласно положениям ст. 48 УК РФ, сохранение за ним специального звания- подполковника полиции.

Основания для применения положений ст. ст. 66, 75, 78, 80.1 УК РФ отсутствуют.

Обсуждая вопрос в порядке п.9 ч.1 ст. 308 УПК РФ, суд исходит из следующего: в соответствии с положениями ч.10 ст. 109 УПК РФ, поскольку запрет, предусмотренный пунктом 1 части шестой ст. 105.1 УПК РФ, в постановлении суда от <Дата обезличена> об изменении меры пресечения не применялся, время применения в качестве меры пресечения запрета определенных действий судом не засчитывается в срок отбытия наказания.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд определяет в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Денежные средства в размере 10 000 рублей, которые были предоставлены для проведения оперативного эксперимента сотрудниками <ФИО>9 по <...>, подлежат возвращению по принадлежности в орган, проводивший оперативно-розыскное мероприятие.

В соответствии с требованиями п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд разрешает вопрос о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания. Арест, наложенный в ходе предварительного расследования на принадлежащее подсудимому имущество, должен быть сохранен для обеспечения исполнения приговора суда в названной части в целях возможного обращения взыскания на указанное арестованное имущество.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296–299, 302–304, 307–310 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

признать Попова <ФИО>86 виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст.290 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы, с применением ст. 64 УК РФ, сроком на один год 8 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в полуторократном размере сумме взятки, то есть в сумме 615.000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, с лишением специального звания подполковника полиции.

Наказание в виде лишения права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, отбывать после отбытия основного наказания в виде лишения свободы; наказание в виде штрафа - исполнять самостоятельно.

Срок наказания Попову С.В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть Попову С.В. в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания его под стражей с момента задержания, то есть с <Дата обезличена> включительно, а также с <Дата обезличена> до вступления настоящего приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима; а также в соответствии с п. 3.4 ст. 72 УК РФ зачесть Попову С.В. в срок лишения свободы время нахождения под домашним арестом с <Дата обезличена> из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Меру пресечения Попову С.В. в виде запрета совершения определенных действий изменить - на содержание под стражей до вступления приговора в законную силу.

Попова С.В. взять под стражу в зале суда - немедленно и содержать в Следственном изоляторе <...>.

Вещественные доказательства по делу по вступлении приговора в законную силу:

Материал с результатами оперативно-розыскной деятельности <данные изъяты> – хранить при уголовном деле.

Материал с результатами оперативно-розыскной деятельности <данные изъяты> хранить при уголовном деле.

CD-диск, содержащий фототаблицу к протоколу осмотра места происшествия от <Дата обезличена> – участка местности, расположенного около подъезда <Номер обезличен> <...>, хранящийся при уголовном деле <Номер обезличен>. (<Номер обезличен>)- хранить при уголовном деле.

Оптический диск, содержащий файл именованный: «<Номер обезличен> хранящийся при уголовном деле <Номер обезличен>. <Номер обезличен> -хранить при уголовном деле.

Денежный билет <ФИО>14 достоинством 5 000 рублей, образца <Дата обезличена>, <Номер обезличен>; денежный билет <ФИО>14 достоинством 5 000 рублей, <Дата обезличена> использованные при проведении ОРМ, возвратить по принадлежности в орган, проводивший оперативно-розыскное мероприятие, <ФИО>9 по <...>.

Два помятых листа бумаги с красочными изображениями реквизитов денежного билета <ФИО>14 достоинством 5 000 рублей, образца <Дата обезличена>, <Номер обезличен> и печатным текстом: «не является платежным средством»; три помятых фрагмента листа бумаги разной величины, два из которых с фрагментами красочных изображений, похожими на реквизиты денежного билета <ФИО>14, а третий с фрагментами красочных изображений реквизитов денежного билета <ФИО>14 достоинством 5 000 рублей, образца <Дата обезличена> выпуска, <Номер обезличен> и печатным текстом: «не является платежным средством»; пять листов бумаги с красочными изображениями реквизитов денежного билета <ФИО>14 достоинством 5 000 рублей, образца <Дата обезличена> выпуска, <Номер обезличен> и печатным текстом: «не является платежным средством», хранящиеся при уголовном деле, - хранить при уголовном деле;

-брюки из ткани темно-синего цвета; футболка из ткани бордового цвета с полосками ; носовой платок -возвратить по принадлежности Попову С.В. либо иным лицам по доверенности;

-образец крови Попова С.В.; образец люминесцентного мелка-УФ и образец <данные изъяты> хранящиеся при уголовном деле, - уничтожить;

-CD диск, содержащий сведения о соединениях абонентского номера: <Номер обезличен>, предоставленный <данные изъяты>> и CD диск, содержащий сведения о соединениях абонентского номера: <Номер обезличен> предоставленный <данные изъяты> хранящиеся при уголовном деле <Номер обезличен> <Номер обезличен> - хранить при уголовном деле;

-CD диск, содержащий сведения о соединениях абонентского номера: <Номер обезличен> предоставленный <данные изъяты>>, хранящийся при уголовном деле <Номер обезличен>) - хранить при уголовном деле.

- Мобильный телефон черного цвета марки «<данные изъяты> <Номер обезличен> с находящимися в нем сим-картой оператора связи <данные изъяты>> и сим-картой оператора связи <данные изъяты><Номер обезличен>» -мобильный телефон марки <данные изъяты>> модели <Номер обезличен>, – возвратить по принадлежности владельцу Попову С.В. либо иным лицам по доверенности;

- 2 оптических диска, содержащие информацию с мобильного телефона марки <данные изъяты> хранящиеся при уголовном деле <Номер обезличен>)- хранить при уголовном деле.

- Оригинал должностного регламента (должностной инструкции) заместителя начальника отдела полиции <данные изъяты> Попова С.В. на 5 листах, лист белой бумаги с рукописным текстом: «<Номер обезличен> хранящиеся при уголовном деле - хранить при уголовном деле;

- договор купли-продажи автотранспорта <Номер обезличен> от <Дата обезличена> на 3 листах, приложение к данному договору на 1 листе, акт приемки-передачи легкового автомобиля от <Дата обезличена> на 1 листе, свидетельство о государственной регистрации права от <Дата обезличена> <Номер обезличен> на 1 листе, отгрузка со склада на листах формата А4 на 2 листах, хранящиеся при уголовном деле,- возвратить по принадлежности Попову С.В или иным лицам по его доверенности;

-карта «<данные изъяты> <Номер обезличен>», карта <данные изъяты>» с <Номер обезличен>, <Номер обезличен>), хранящиеся при уголовном деле, возвратить в указанные банковские учреждения, соответственно.

Арест на имущество, принадлежащее Попову С.В., проживающему по адресу: <...>, наложенный согласно постановления Дзержинского районного суда г.Оренбурга от <Дата обезличена>, а именно :

-денежные средства, находящиеся на счетах в <ФИО>14 на сумму, не превышающую 4 000 000 рублей:

<данные изъяты>

а также : ? долю жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <...>, кадастровый <Номер обезличен>, общей площадью 60,4 кв.м., состоящего в запрете собственнику распоряжаться (продавать, менять, дарить, передавать другим лицам права владения, пользования, распоряжения, оставаясь при этом собственником и т.д.) указанным имуществом,-

сохранить до погашения суммы штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания по данному приговору, обратив взыскание на указанное выше имущество.

Реквизиты для перечисления средств, взыскиваемых с лиц, виновных в совершении преступлений – УФК по Оренбургской области (Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области л/с 04531А59000)

ИНН/КПП 5610137566/561001001

БИК 045354001 в ОТДЕЛЕНИИ ОРЕНБУРГ Г.ОРЕНБУРГ

Р/с 40101810200000010010

ОКТМО 53701000

КБК - 41711621010016000140

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Оренбургского областного суда через Дзержинский районный суд г. Оренбурга в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, апелляционного представления осужденный вправе приносить на них свои возражения в 10-ти дневный срок со дня их получения и в тот же срок вправе заявлять ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию непосредственно, а также вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий : судья