

[Печать](#)

Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Копия

56RS0009-01-2019-004217-72

1-33/2020 (1-531/2019)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Оренбург 12 марта 2020 года

Дзержинский районный суд г. Оренбурга в составе:

председательствующего судьи Судаковой И.И.,

при секретаре Яншиной Е.Н.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Дзержинского района г. Оренбурга Трофимовой С.Д., помощников прокурора Дзержинского района г. Оренбурга Швец О.В., Матвеевой Е.А., Мелекесова А.Г.,

потерпевшего Потерпевший №1,

защитника подсудимого – Гриценко С.В.,

защитника наряду с адвокатом <ФИО>9,

подсудимого Плешкова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении Плешкова А.С., <данные изъяты> ранее судимого:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Плешков А.С. умышленно причинил Потерпевший № 1 тяжкий вред здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около <данные изъяты> <Дата обезличена> на лестничной площадке 8 этажа, расположенной в 1 подъезде <...>, между Плешковым А.С. и Потерпевший № 1, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, по инициативе Потерпевший № 1 произошла ссора, в ходе которой Потерпевший № 1 на почве внезапно возникших личных неприязненных отношениях, применяя насилие, не опасное для жизни Плешкова А.С., стал наносить множественные удары кулаками по лицу, голове, туловищу, после которых Плешков А.С. упал на пол, и он несколько раз ударил головой Плешкова А.С. о подъездную батарею, после чего занес Плешкова А.С. в квартиру, расположенную по адресу: <...>, где еще несколько раз ударил ногой в область головы и покинул помещение.

После чего, около <данные изъяты> <Дата обезличена> на лестничной площадке <...>, в продолжение конфликтной ситуации, возникшей на почве личных неприязненных отношений, выйдя из лифта, Потерпевший №1 сразу направился к стоящему на лестничной площадке Плешкову А.С. и нанес несколько ударов кулаком в область лица.

В результате чего Плешковым А.С., согласно заключению эксперта <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, были получены телесные повреждения в виде гематом мягких тканей, раны, ссадины, кровоподтеки в области головы, локального субконъюнктивального кровоизлияния в склере левого глаза, кровоподтеков на тулowiще, в области правой кисти, левого бедра, ссадин на тулowiще, в области левой верхней конечности, которые образовались от неоднократного действия твердого тупого предмета и не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Обороняясь от указанных насильственных противоправных действий со стороны потерпевшего Потерпевший №1, около <данные изъяты> <Дата обезличена> на лестничной площадке <...> Плешков А.С. стал оказывать Потерпевший №1, который продолжал наносить ему удары, сопротивление и, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью, незаконно избрав способ и средства защиты, применил к Потерпевший №1 насилие, интенсивность которого явно не вызывалась характером и опасностью посягательства со стороны Потерпевший №1, а именно Плешков А.С. взял в руку, неустановленный следствием предмет, похожий на нож, имевшийся у него при себе и, применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, нанес Потерпевший №1 не менее 8 ударов ножом в спину.

В результате умышленных преступных действий Плешкова А.С. Потерпевший №1, согласно заключения эксперта <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, причинены телесные повреждения в виде:

-раны в проекции V межреберья слева по задней – подмышечной линии, проникающей в плевральную полость с ранением нижней доли левого легкого, гемоторакса (1500 мл. жидкой крови со сгустками в плевральной полости слева), осложнившейся геморрагическим шоком II степени, который повлекли тяжкий вред здоровью (по признаку опасности для жизни);

-ран (семи) грудной клетки слева (5), справа (2), непроникающие в полость грудной клетки, которые повлекли легкий вред здоровью (по признаку кратковременного расстройства здоровья, менее 3-х недель).

В судебном заседании подсудимый Плешков А.С. фактически вину по предъявленному обвинению признал частично и пояснил, что нанес удары потерпевшему, которые повлекли тяжкий вред здоровью вследствие защиты и самообороны. Пояснил, что <Дата обезличена> он находился у себя дома. Вечером он по телефону позвонил Свидетель №1 и пригласил ее к себе в гости, на что она согласилась. Пока он ее ждал, он выпил бутылку пива 0,5 литра и лег спать, а проснулся когда уже стемнело. Около 00.00 часов ему на телефон от Свидетель №1 пришло сообщение, что она в баре, куда он спустился. Около бара бармен и посетители пытались завязать с ним конфликт, во избежание чего он поднялся домой. Через некоторое время к нему пришли Свидетель №1 и Свидетель №2, попросили денег на ролы и спиртное. Он дал им 2 000 рублей и они спустились обратно в бар. Минут через 30 он позвонил Свидетель №1, которая пояснила, что они находятся в баре. Около бара с ним несколько парней опять пытались завязать конфликт, возможно там и был потерпевший, во избежание чего он ушел домой вместе с Свидетель №2. Когда они зашли в квартиру, он начал нарезать бутерброды с рыбой кухонным ножом. Через некоторое время Свидетель №2 опять решила спуститься в бар, и он подошел к двери, чтобы ее закрыть за ней. В это время у него в руках был кухонный нож. Поскольку руки у него были испачканы в рыбе, он сунул нож в карман и закрыл дверь. Через некоторое время зазвонил домофон, и Свидетель №1 попросила ее впустить в квартиру. Он открыл ей дверь подъезда и вышел из квартиры на площадку к лифту. Когда лифт поднялся, оттуда вышли Свидетель №2, Свидетель №1, потерпевший и неизвестный ему мужчина. К нему сразу подошел потерпевший и начал на повышенных тонах доказывать, что он не прав. Сути предъявляемых ему претензий он не понял, и чтобы не продолжать конфликта, попытался уйти домой, но потерпевший без какой-либо причины начал наносить ему множество ударов по лицу, голове, тулowiщу. Поскольку все это было для него неожиданным, он не оказал ему сопротивление.

Ударами он его сбил с ног. Когда он упал, то потерпевший несколько раз ударил его головой об батарею. В какой-то момент он потерял сознание, очнулся лежа у себя в квартире в коридоре. У него было сильно разбито лицо и ужасно болела голова. Он умылся и позвонил Свидетель №1. У нее он спросил о том, за что его избили и попросил ее прийти к нему домой. Через некоторое время, ему вновь позвонили в домофон. Когда он снял трубку, то услышал голос Свидетель №1, а на заднем фоне слышался голос мужчины. Он подумал, что потерпевший не будет подниматься с Свидетель №1, что он просто проводил ее до подъезда. Он вновь вышел из квартиры на площадку перед лифтом и стал ее ждать. Когда двери лифта открылись, он увидел, что первым выходит потерпевший. В этот момент он сильно испугался за свою жизнь, развернулся и хотел уйти домой. Но потерпевший догнал его, схватив за плечо, развернул и ничего не объясняя начал наносить ему сильные удары в лицо, а когда он упал, то потерпевший сел на него, продолжая бить по голове. Он вспомнил, что у него в кармане остался нож, которым он резал бутерброды. Понимая, что не может оказать должное сопротивление потерпевшему, опасаясь за свою жизнь и здоровье, поскольку он был пьяный, продолжал его избивать нанося удары преимущественно в лицо и голову, и мог его убить или покалечить, он достал из кармана нож и несколько раз быстро ударил им в область спины потерпевшего. Он не хотел причинять существенный вред его здоровью, он просто хотел, чтобы потерпевший испугался и перестал его бить, боясь за свою жизнь. После того, как он нанес потерпевшему несколько ударов ножом в область спины, как он понял, ни один из них не достиг своей цели, так как потерпевший продолжал его бить и не останавливался. Ему удалось встать на ноги, но потерпевший продолжал наносить ему удары. В этот момент их начала разнимать Свидетель №2, при этом он уже выбросил нож в сторону и, соответственно, удары ножом потерпевшему не наносил. Через непродолжительное время потерпевший начал успокаиваться. После этого потерпевший вызвал лифт и спустился вниз. Он был уверен, что ни один из его ударов ножом в область спины потерпевшего не ранили его, так как он на них никак не реагировал, продолжая избивать его. Считает, что нанесение ударов ножом с его стороны не имело целью причинить потерпевшему тяжких вред здоровью, а производилось с одной единственной целью остановить его избиение и, тем самым, сохранить свою жизнь и здоровье.

Вина подсудимого Плешкова А.С. в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах, кроме признания подсудимым своей вины в совершении указанного преступления и помимо показаний, данных им в ходе судебного следствия, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как пояснил в судебном заседании потерпевший Потерпевший №1, <Дата обезличена> в ночное время он находился в баре «<данные изъяты>». На входе в бар познакомился с девушками <ФИО>20 и <ФИО>2. Через некоторое время они вышли на улицу и к ним подошел Плешков А.С. Между ним и девушками возникла ссора. Ему это не понравилось. Бармен стал ругаться на Плешкова А.С, выгонять его, так как он хотел похитить ящик для пожертвований. После чего он ушел. Девушки поднялись к Плешкову А.С. за вещами, где с их слов у них произошел конфликт. Он, девушки и незнакомый парень поднялись к Плешкову А.С. в подъезд. Он начал высказывать ему претензии, после чего начал наносить ему удары за то, что он оскорбил девушек. Многочисленные удары были нанесены кулаками в голову, лицо. От указанных ударов Плешков А.С. упал, потом он несколько раз ударил Плешкова А.С. головой об батарею со злости. После чего затащил его в квартиру, где также со злости несколько раз ударил ногой в область головы. У Плешкова А.С. от нанесенных ударов была кровь на лице. Всего ему было нанесено около 20 ударов. Потом они вернулись в бар. После чего одна из девушек опять поднялась к Плешкову А.С., вернувшись сказала, что тот ей угрожает. Они опять пошли туда, но уже втроем, только с девушками. Они позвонили в домофон и поднялись на 8 этаж. Плешков А.С. стоял около лифта, у него в руках ничего не было. Он сразу начал бить его в голову. Потом они находились в «захвате», он повалил Плешкова А.С. и был сверху, держа его продолжил наносить удары. Потом он почувствовал, что Плешков А.С. наносит удары ему, но были ли они проникающему, не почувствовал. Их начали разнимать, сознание он потерял уже в лифте. Также пояснил, что он до 14 лет занимался греко-римской борьбой, с 18 лет смешанными единоборствами, проходил службу в воображенных силах (морской пехоте). У него поставлен удар, Плешков А.С. не смог нанести ему удары. Также указал, что наносил ему удары, так как хотел его наказать, девушки не просили его «разобраться» с Плешковым А.С.

На основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ в связи с наличием существенных противоречий полностью были оглашены показания потерпевшего <ФИО>21., данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым <Дата обезличена> примерно в <данные изъяты> ч. он находился

баре «<данные изъяты>». Он видел, как Плешков пытался похитить ящик для пожертвований, находящийся при входе в бар, бармен стал выгонять его. Он, Свидетель №2, Свидетель №1, Плешков вышли на улицу, где между ними и Плешковым произошел скандал. Чтобы избежать драки, Свидетель №2 повела Плешкова А.С., как он понял домой, а Свидетель №1 осталась в баре. Через некоторое время вернулась Свидетель №2 Она была в испуганном состоянии и стала рассказывать, что Плешков А.С. достал из кармана штанов нож и стал ей угрожать. Он, Свидетель №2, Свидетель №1 и еще какой-то мужчина в возрасте, пошли к Плешкову А.С. домой. Они поднялись, Плешков А.С. стоял на площадке. Он не помнит, в какой момент, но после нецензурной браны Плешкова А.С., он стал наносить кулаками удары по его лицу, голове и туловищу. Плешков А.С. пытался сопротивляться, но у него не получалось нанести удары. После нескольких ударов Плешков А.С. упал, так что его голова оказалась около подъездной батареи и он около трех раз еще ударил головой Плешкова А.С. о подъездную батарею. Плешков А.С., как ему показалось, потерял сознание и упал после ударов на лестничную клетку. Свидетель №2 с мужчиной вызвали лифт, а он с Свидетель №1 затащили Плешкова А.С. в его квартиру, положили в коридоре, квартира была открыта. Он несколько раз пнул его в голову, и они ушли. Они снова пошли в бар и стали там употреблять спиртное. В ходе распития спиртного Свидетель №1 и Свидетель №2 стали говорить, что он очень сильно избил Плешкова А.С., так как удары были очень сильными. В это время Свидетель №1, как он понял, позвонил Плешков А.С. и она отошла от них. После Свидетель №1, закончив разговор, сказала, что ей нужно к нему пойти и забрать рюкзак. Они втроем, то есть он, Свидетель №2 и Свидетель №1 поднялись на восьмой этаж дома Плешкова А.С. и увидели на лестничной клетке около лифта Плешкова А.С. Когда они вышли из лифта, то увидели Плешкова А.С., на лице у него были гематомы и кровь. В руках он ничего не видел, он курил. Он сразу же пошел к Плешкову А.С. и, ничего не говоря, два раза ударил его по лицу кулаком правой и левой руками. В этот момент Плешков А.С. обхватил его руками, под его руки, и он почувствовал боль со стороны спины в районе грудной клетки. Сколько было ударов, он не знает. Он видел, что Свидетель №2 подбежала к ним и попыталась растащить, но у нее ничего не получилось. Он чувствовал сильную боль в спине и продолжал наносить удары руками по голове Плешкова А.С. Через несколько секунд Плешков А.С. перестал наносить удары. Он помнит как с Свидетель №2 и Свидетель №1 стали затачивать его в лифт. В этот момент он увидел у А.С. в правой руке нож в крови и понял, что Плешков А.С. его бил не руками, а наносил удары ножом. Последнее, что он помнит, это то, как он и девушки зашли в лифт. После этого он очнулся в реанимации в больнице (т. 1 л.д. 61-63).

После оглашения показаний потерпевший Потерпевший №1 их подтвердил, пояснив, что претензий к Плешкову А.С. не имеет.

Свидетель Свидетель №1 <ФИО>22. в судебном заседании показала, что <Дата обезличена> они встретились с Свидетель №2 в баре «<данные изъяты>» Через некоторое время к ним к барной стойке пришел Плешков А.С., который был в пьяном состоянии. Посетили кафе начали говорить А.С., чтобы тот уходил. Они узнали, что Плешков А.С. украл в баре денежные средства, которые находились в ящике для пожертвования детям. Около 01 часа 30 минут <Дата обезличена> Плешков А.С. снова вернулся в бар, его снова начали выгонять. Они все вышли на улицу, произошел скандал. Чтобы избежать драки Свидетель №2 взяла спиртное и повела Плешкова А.С. домой, а она осталась в баре и стала распивать спиртное с Потерпевший №1 Через некоторое время вернулась Свидетель №2, которая начала рассказывать, что Плешков А.С. достал из кармана нож и начал требовать сдачу с денег, которые он им давал. Потерпевший №1 решил с ним разобраться. Потерпевший №1, Свидетель №2, она и еще мужчина, пошли к Плешкову А.С. Поднявшись на этаж они увидели, что Плешков А.С. стоит на лестничной площадке. Они начали говорить ему, зачем он взял чужое. В этот момент Потерпевший №1 начал наносить ему множественные удары кулаками по голове и туловищу. Когда Плешков А.С. упал, он начал бить его ногами по лицу. Плешков А.С. в ответ ничего не наносил. После чего, она попросила Потерпевший №1 затащить Плешкова А.С. в квартиру. Они за руки затащили его домой, прикрыли дверь и ушли в бар. Плешков А.С. при них не вставал, но был в сознании. В баре они продолжали распивать спиртные напитки. Поскольку рюкзак остался в квартире у Плешкова А.С., они втроем пошли за рюкзаком. Поднявшись на восьмой этаж, Плешков А.С. стоял на лестничной площадке. Плешков А.С. кинул нож на Потерпевший №1, а Свидетель №2 начала их разнимать. Они начали вызывать лифт, когда выходили из него, Потерпевший №1 упал и потерял сознание. Также пояснила, что она состояла с А.С. в отношениях, оставалась у него. Плешков А.С. работал, содержал ее с ребенком, которого она могла с ним оставить, так как онправлялся.

На основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ в связи с наличием существенных противоречий были оглашены показания свидетеля Свидетель №1, данные ею в ходе предварительного расследования, согласно которым <Дата обезличена> она встретилась с Свидетель №2 Около <данные изъяты> <Дата обезличена> они пошли в бар, где сели за столик и стали распивать спиртные напитки. Около <данные изъяты> в бар пришел Плешков А.С. Когда он вошел, другие посетители стали говорить Плешкову А.С. в грубой форме, чтобы тот ушел из бара. Тот ушел. Она с Свидетель №2 зашли в бар, выпили немного алкоголя и решили пойти к Плешкову А.С. для того, чтобы с ним поговорить. Они вышли из кафе около <данные изъяты> <Дата обезличена> и вдвоем пошли к нему домой. Они узнали, что Плешков А.С. украл из бара денежные средства, которые находились в ящике для пожертвования детям. Она стала говорить Плешкову А.С., что тот обещал купить суши и тот сказал, чтобы Свидетель №2 сходила еще за пивом, а она заказывала суши на дом. Плешков А.С. дал 2 000 рублей. Она сказала, что с Свидетель №2 сходит за пивом, так как она в баре забыла вещи и ключи. Плешков А.С. согласился, и они пошли в бар. Их долго не было и примерно в <данные изъяты> в бар пришел Плешков А.С. Его снова стали прогонять и кричать на него. Плешков А.С. стал спрашивать, где его пиво и Свидетель №2 отдала три полуторалитровых бутылки. Они снова все вышли на улицу. Чтобы избежать драки, Свидетель №2 взяла спиртное и повела Плешкова А.С. домой, а она осталась в баре и стала с Потерпевший №1 распивать спиртное. Через некоторое время вернулась Свидетель №2, которая была в испуганном состоянии и стала им рассказывать, что Плешков А.С. достал из кармана штанов нож и стал спрашивать, где сдача с денежных средств, которые он ранее им давал. Она, Свидетель №2, Потерпевший №1 и еще какой-то мужчина в возрасте, крупного телосложения, вышли из бара и пошли к Плешкову А.С. домой, поднялись на его этаж. Плешков А.С. стоял на площадке. Плешков А.С. разговаривал с Потерпевший №1, который физически сильней чем Плешков А.С. и в этот момент Потерпевший №1 стал наносить кулаками рук множественные удары Плешкову А.С. по голове и туловищу. Плешков А.С. пытался сопротивляться, но у него не получалось нанести удары. После нескольких ударов Плешков А.С. потерял сознание и так получилось, что его голова оказалась около подъездной батареи и Потерпевший №1 около трех раз ударил головой Плешкова А.С. об подъездную батарею. Плешков А.С. потерял сознание и упал после ударов на лестничную клетку. Она с Потерпевший №1 затащили Плешкова А.С. в его квартиру, положили в коридоре. Потерпевший №1 несколько раз пнул его в голову и они ушли. У Плешкова А.С. все лицо было в крови. Они снова пошли в бар и стали там употреблять спиртное. Около 03.00 часов в ходе распития спиртного она и Свидетель №2 стали говорить Потерпевший №1, что тот очень сильно избил Плешкова А.С., так как удары были очень сильными. В это время ей позвонил Плешков А.С. и стал на нее обзываться, так как она ушла от него. Она сообщила, что Плешков А.С. пришел в себя и тот снова на нее обзывается и ведет себя вызывающе. В этот момент она сказала, что пойдет к Плешкову А.С. и заберет свой рюкзак, который там остался. Тогда они втроем, то есть она, Свидетель №2 и Потерпевший №1 поднялись на восьмой этаж дома Плешкова А.С. и увидели на лестничной клетке около лифта Плешкова А.С., так как он знал, что они идут, потому что звонили в домофон и он сам открывал дверь подъезда. Когда они вышли из лифта, то увидели Плешкова А.С. На лице были гематомы и кровь. В руках она ничего не видела, тот курил. Потерпевший №1 сразу же пошел к Плешкову А.С. и раза два ударил его по лицу руками, перед этим они друг другу ничего не говорили, в этот момент они как будто обнялись и она увидела, что в правой руке у Плешкова А.С. нож. Плешков А.С. стал наносить удары в область верхней части спины Потерпевший №1 ножом. Она от увиденного испугалась, отвернулась. Сколько было ударов, она не видела. Во время нанесения ударов, она только заметила, что Свидетель №2 подбежала к Потерпевший №1 и попыталась его оттащить, но так получилось, что левой рукой схватила за лезвие ножа и чуть его погнула. Плешков А.С. перестал наносить удары и тогда Потерпевший №1 потерял сознание и упал на лестничную клетку <Номер обезличен>

После оглашения показаний свидетель Свидетель №1 их частично не повредила, настаивала на показаниях, данных в судебном заседании.

Свидетель Свидетель №2 в судебном заседании показала, что в ночное время она находилась в баре с <ФИО>10, которая переписывалась с Плешковым А.С., про которого в баре говорили плохо. Через некоторое время в бар пришел Плешков А.С., который был выпивший, хотел зайти в бар, но его не пускали. На улицу вышли мужчины, один из которых ударил Плешкова А.С., после чего она увела его домой. Она вернулась в бар. Плешков А.С. начал звонить или писать на телефон, после чего они с Свидетель №1 поднялись к нему домой. Плешков А.С. дал ей денег и отправил за пивом. Они с Свидетель №1 пошли за пивом, по пути зашли в бар. В баре они познакомились с Потерпевший №1

Свидетель № 1 предложила ей сходить к Плешкову А.С. в квартиру за рюкзаком. Она пошла, в квартире Плешков А.С. начал угрожать ей нецензурной бранью, требовать деньги. Она прибежала в бар и попросила вернуть деньги, этот разговор слышали все. Потерпевший № 1, еще какой-то мужчина, она и Свидетель №1 пошли к Плешкову А.С. На этаж к Плешкову А.С. они поднялись на лифте. Весь разговор с Плешковым А.С. происходил в коридоре. После чего Потерпевший №1 начал бить Плешкова А.С. по телу кулаками, от чего тот упал и ударился об стену, у него потекла кровь. Потерпевший № 1 бил Плешкова А.С. по всем частям тела. Она вызвала лифт, а Свидетель № 1 и Потерпевший № 1 завели Плешкова А.С. в его квартиру. Они пошли в бар. Она понимала, что Потерпевший №1 мог убить Плешкова А.С. Позже они втроем – она, Свидетель №1 и Потерпевший №1 пошли к Плешкову А.С. за рюкзаком. Когда они выходили из лифта, то Плешков А.С. стоял на площадке. Они как будто обнялись с Потерпевший №1, и она увидела нож в руках Плешкова А.С. Она начала их разнимать, вырвала нож, погнула его, куда он делся сказать не может. Потом она вызвала лифт, на которым они уехали, после чего вызвали скорую помощь Потерпевший №1

На основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ в связи с наличием существенных противоречий были оглашены показания свидетеля Свидетель №2, данные ею в ходе предварительного расследования, по содержанию в части конфликтной ситуации, нанесения ударов, являющиеся аналогичными вышеизложенным оглашенным показаниями свидетеля Свидетель №1 (<Номер обезличен>)

После оглашения показаний свидетель Свидетель №2 полностью их подтвердила.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, были оглашены показания свидетелей Свидетель №3 и Свидетель №4, данные ими в ходе предварительного расследования.

Из показаний свидетеля Свидетель № 3, полицейского второго отделения взвода 4 роты ОБППСП МУ МВД России «Оренбургское» следует, что по поступившему сообщению они <Дата обезличена> около 03 часов 28 минут прибыли по адресу: <...>. Установив круг свидетелей было определено, что гражданин, который нанес ножевые ранения, находится в <...>. Данным гражданином явился А.С., который был доставлен в отдел полиции (<Номер обезличен>)

Аналогичные показания вышеизложенным показаниям свидетеля Свидетель № 3 дал на предварительном следствии свидетель Свидетель №4 (т<Номер обезличен>)

Объективно вина Плешкова А.С. в причинении Потерпевший №1 тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, подтверждается другими исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно:

-протоколом осмотра места происшествия от <Дата обезличена>, лестничной площадки 8 этажа <...>, в ходе которого были изъяты следы вещества бурого цвета, след пальца руки, след обуви <Номер обезличен>

-протоколом осмотра места происшествия от <Дата обезличена>, в помещении ГБУЗ «ГКБ <Номер обезличен>» с участием медицинской сестры <ФИО>11, которой были выданы вещи, принадлежащие Потерпевший №1, а именно: рубашка в клетку, джинсовые шорты светло-голубого цвета, пара шлепок, трусы, которые по окончанию осмотра были изъяты (<Номер обезличен>)

-протоколом осмотра места происшествия от <Дата обезличена>, <...> лестничной площадки 8 этажа <...> с участием Плешкова А.С., который показал место, где Потерпевший №1 были нанесены удары ножом, а также выдал рубашку и штаны, в которых находился <Дата обезличена>. В ходе осмотра были изъяты рубашка и штаны <Номер обезличен>);

-протоколом осмотра предметов от <Дата обезличена>, согласно которому были осмотрены: марлевый тампон, рубашка (мужская сорочка), джинсовые шорты, трусы, пара сланцев, мужская сорочка (рубашка), брюки, которые осмотрены, признаны вещественными доказательствами и переданы на хранение в КХВД ОП <Номер обезличен> МУ МВД России «<данные изъяты> <Номер обезличен>»;

-заключением судебно - биологической экспертизы <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, согласно которой, на рубашке (мужской сорочке), бриджах, мужских трусах, паре сланцев, изъятых в ходе осмотра места происшествия от <Дата обезличена> в ГБУЗ <...>, обнаружена кровь человека <Номер обезличен>

-заключением судебно - биологической экспертизы <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, согласно которой, на мужской сорочке (рубашке), брюках, изъятых в ходе осмотра места происшествия от <Дата обезличена> <...> лестничной площадке 8 этажа <...> обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Потерпевший №1 От Плешкова А.С. возможно лишь примесь крови, при наличии у него повреждений, сопровождающихся наружным кровотечением, одному ему кровь принадлежать не может (<Номер обезличен>);

-заключением судебно - биологической экспертизы <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, согласно которой на рубашке (мужской сорочке), бриджах, мужских трусах, паре сланцев, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Потерпевший №1 От Плешкова А.С. возможно лишь примесь крови, при наличии у него повреждений, сопровождающихся наружным кровотечением, одному ему кровь принадлежать не может (<Номер обезличен>)

-заключением судебной дактилоскопической экспертизы <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, согласно которой след пальца руки, изъятый с поверхности бутылки на светлую дактилопленку в ходе осмотра места происшествия по адресу: <...>, пригоден для идентификации личности и оставлен пальцем правой руки Плешкова А.С. <Номер обезличен>

-заключением эксперта <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, согласно которому у Плешкова А.С. имели место телесные повреждения в виде: гематом мягких тканей, раны, ссадины, кровоподтеки в области головы, локального субконъюнктивального кровоизлияния в склере левого глаза, кровоподтеков на туловище, в области правой кисти, левого бедра, ссадин на туловище, в области левой верхней конечности, которые образовались от неоднократного действия твердого тупого предмета и не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека <Номер обезличен>

-заключением эксперта <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, согласно которому у Потерпевший №1 имели место телесные повреждения в виде:

-раны в проекции V межреберья слева по задней – подмышечной линии, проникающей в плевральную полость с ранением нижней доли левого легкого, гемоторакса (1500 мл. жидкой крови со сгустками в плевральной полости слева), осложнившейся геморрагическим шоком II степени, которые повлекли тяжкий вред здоровью (по признаку опасности для жизни);

-ран (семи) грудной клетки слева (5), справа (2), непроникающие в полость грудной клетки, которые повлекли легкий вред здоровью (по признаку кратковременного расстройства здоровья, менее 3-х недель). Все телесные повреждения могли образоваться от неоднократного действия предмета, обладающего колюще-режущими свойствами в срок до обращения за медицинской помощью <Номер обезличен>

Заключением <данные изъяты>

Все доказательства, исследованные в ходе судебного заседания, суд, в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ, проверил, сопоставил между собой, и оценивая каждое с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, пришел к убеждению, что вышеизложенные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, из достоверных источников, облечены в надлежащую процессуальную форму и объективно фиксируют фактические данные.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и в своей совокупности достаточными для установления виновности Плешкова А.С. в умышленном причинении Потерпевший №1 тяжкого вреда здоровью при превышении пределов

необходимой обороны при обстоятельствах, установленных в судебном заседании на основании исследованных доказательств.

Суд обосновывает виновность Плешкова А.С. показаниями потерпевшего Потерпевший №1, как данными им в ходе судебного заявления, так и оглашенными показаниями, данными в ходе предварительного расследования, из которых явно усматривается, что Потерпевший №1, находясь в хорошей физической форме, имея навыки рукопашного боя, спровоцировал с Плешковым А.С. ссору, к ходу которой нанес ему множество ударов кулаками по голове, лицу, туловищу, от которых подсудимый упал, после чего он со злостью ударил его несколько раз головой о батарею, в продолжении чего, занес в квартиру и нанес несколько ударов ногами по голове. Через непродолжительное время, вернувшись второй раз, он первый начал вновь применять физическую силу к Плешкову А.С., у которого на тот момент в руках не было никаких предметов, ни говоря перед этим ни слова, нанеся несколько ударов кулаками по лицу. После чего в ходе нанесения ударов он почувствовал, как Плешков А.С. наносит ему удары по спине.

Показания потерпевшего <ФИО>12 согласуются в деталях с показаниями очевидцев – свидетелей Свидетель № 2 и Свидетель № 1 <ФИО>23., данные ими в ходе предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании с согласия сторон, которые принимаются судом и из которых следует, что инициатором конфликтной ситуации был потерпевший, который нанес многочисленные удары подсудимому в область лица, головы, по туловищу, также ударял его головой об батарею, несколько раз нанес удары ногой в область головы, при этом инициатором продолжения конфликтной ситуации во второй раз также являлся потерпевший, который после выхода из лифта сразу без слов подошел и нанес два удара кулаком по лицу Плешкова А.С. и только после этого, в руках последнего они увидели нож и то стал наносить им удары потерпевшему по спине, после их разняли.

При этом, показания свидетеля Свидетель №2, данные в судебном заседании принимаются в той части, в которой они не противоречат ее оглашенным показаниям.

В свою очередь показания свидетеля Свидетель № 1 (Науменко) О.А., данные в судебном заседании в части начала конфликтной ситуации во второй раз, а именно того, что Плешков А.С. первый кинулся с ножом на потерпевшего Потерпевший № 1 судом не принимаются, поскольку противоречат как показаниям подсудимого, потерпевшего, так оглашенным показаниями Свидетель №1 (<ФИО>24., которые она дала в ходе предварительного расследования после разъяснения прав и предупреждения об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. По окончании допросов и следственных действий, каких-либо заявлений и замечаний от свидетеля не поступало.

Показания свидетелей Свидетель №3 и Свидетель №4 принимаются судом в части сведений относительно выполняемых ими служебных обязанностей по приезду на сообщение о преступлении и доставлении Плешкова А.С. в отдел полиции.

Взятые за основу приговора показания потерпевшего и свидетелей полностью согласуются с письменными материалами по делу, совокупностью которых достоверно установлено, что тяжкий вред здоровью (опасный для жизни человека) возник у потерпевшего Потерпевший № 1 в связи с причинением телесного повреждения в виде раны в проекции V межреберья слева по задней – подмышечной линии, проникающей в плевральную полость с ранением нижней доли левого легкого, гемоторакса (1500 мл. жидкой крови со сгустками в плевральной полости слева), осложнившейся геморрагическим шоком II степени, которая могла образоваться от действия предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, также потерпевшему было нанесено таким же предметом еще 7 ударов в грудную клетку слева (5), справа (2), непроникающие в полость грудной клетки, которые повлекли легкий вред здоровью. Заключением эксперта также установлено, что у Плешкова А.С. имели место многочисленные телесные повреждения, которые не повлекли вреда здоровью. Заключениями биологических экспертиз подтверждена принадлежность биологического материала на изъятой одежде, заключением дактилоскопической экспертизы установлена принадлежность пальца руки на изъятом в ходе осмотра места происшествия объекте. Протоколами осмотров мест происшествий в том числе установлено место произошедших событий, в ходе которых были изъяты предметы, следу, одежда. Все изъятые предметы были протоколом осмотра предметов осмотрены, а в последующем признаны в качестве доказательств по уголовному делу.

Оценивая письменные доказательства, суд находит, что они получены в соответствии с требованиями УПК РФ и являются допустимыми доказательствами. Экспертизы проведены в рамках уголовного дела на основании постановлений полномочного должностного лица экспертами, обладающими специальными познаниями и имеющими необходимый стаж в работе, после предупреждения об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, не вызывают сомнений у суда. Протоколы осмотров мест происшествия и предметов проведены и составлены в соответствии с требованиями ст. ст. 176, 177, 180 УПК РФ.

Суд также полагает возможным положить в основу обвинительного приговора показания подсудимого Плешкова А.С., данные им в судебном заседании о причинении лично им телесных повреждений потерпевшему предметом, используемым в качестве оружия, в ходе защиты от посягательства со стороны Потерпевший №1, поскольку виновность Плешкова А.С. в совершении указанных действий помимо его признания подтверждается всей совокупностью исследованных доказательств.

В судебном заседании в прениях сторон государственный обвинитель, руководствуясь ст. 246 УПК РФ, изменил обвинение в отношении Плешкова А.С., и просил квалифицировать его действия по ч. 1 ст. 114 УК РФ.

В связи с осуществлением уголовного преследования от имени государства по уголовным делам публичного обвинения прокурором, и обоснованностью выводов государственного обвинителя, суд находит предложенную квалификацию действий Плешкова А.С. верной, основанной на результатах исследования значимых для этого обстоятельств дела.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что установленные действия подсудимого Плешкова А.С. по факту причинения вреда здоровью потерпевшему Потерпевший №1 подлежат квалификации как оконченное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 114 УК РФ, – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

В судебном заседании было достоверно установлено, что Плешков А.С. защищал себя от реального общественно опасного посягательства со стороны Потерпевший №1, о наличии которого свидетельствуют показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей. Полученные Плешковым А.С. телесные повреждения, сопровождаются открытым кровотечением, что подтверждается заключением эксперта, показаниями свидетелей Свидетель №2 и Свидетель №1 <ФИО>25 вещественными доказательствами и не отрицалось самим потерпевшим Потерпевший №1, который указывал на интенсивность ударов, отсутствие сопротивления со стороны подсудимого, наличия навыком, в том числе спортивных по применению физической силы, агрессивности поведения в отсутствии конкретной причины наличия данного противоправного поведения. В связи с этим суд находит, что у Плешкова А.С. возникло право на оказание сопротивления Потерпевший №1, однако, поскольку посягательство со стороны Потерпевший №1 не было сопряжено с насилием, опасным для жизни Плешкова А.С., и с непосредственной угрозой применения такого насилия, о чем свидетельствует выявленный экспертом характер полученных Плешковым А.С. телесных повреждений, то действия самого Плешкова А.С., причинившего тяжкий вред здоровью Потерпевший №1 с применением предмета, используемого в качестве оружия (ножа), в данном случае, в соответствии с требованиями уголовного закона, следует рассматривать как совершенные при превышении пределов необходимой обороны, поскольку он нанес Потерпевший №1 после того, как тот в первый раз нанес ему множественные удары и во время того, как тот продолжал наносить ему удары, ножом, используемым им в качестве оружия, по спине 8 ударных действий, одно из которых было проникающим и повлекшим тяжкий вред здоровью потерпевшего, которые продолжил без необходимости наносить потерпевшему, чем превысил пределы необходимой обороны, так как Потерпевший №1 не был вооружен, не высказывал угроз убийством, не применял к потерпевшему насилие, опасное для его жизни, поэтому выбранные Плешковым А.С. способ и средства защиты, интенсивность ответных действий явно не соответствовали характеру и опасности посягательства.

С учетом данных о личности Плешкова А.С., анализа его действий во время совершения преступления и после, поведения на стадии предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства, суд находит заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы <Номер

обезличен> от <Дата обезличена> обоснованным, а подсудимого вменяемым, подлежащим уголовной ответственности и назначению наказания.

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности, либо для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания в судебном заседании не установлено. Оснований для прекращения уголовного дела на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ у суда не имеется, как и оснований для применения в отношении Плешкова А.С. положений ст.ст. 75, 76, 76.2, 78 УК РФ.

При назначении наказания суд, исходя из требований ст. ст. 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Плешковым А.С. преступления, данные о личности и обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания.

Подсудимый Плешков А.С. совершил одно умышленное преступление против жизни и здоровья, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Изучая данные о личности подсудимого суд отмечает, что Плешков А.С. ранее судим, состоит на учете ГАУЗ ООКНД, в ООКПБ <Номер обезличен> не наблюдается, обращался <данные изъяты>, имеет постоянное место проживания, по которому УУП и ДН ОП <Номер обезличен> МУ МВД России «Оренбургское» характеризуется с отрицательной стороны, в зарегистрированном браке не состоит, <данные изъяты>, работает неофициально, имеет ряд тяжелых заболеваний.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Плешкову А.С. суд признает: в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, а именно наличие тяжелых заболеваний; в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного; в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ – противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, поскольку потерпевший первым наносил неоднократные удары Плешкову А.С., тем самым спровоцировав конфликтную ситуацию; в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку в ходе предварительного расследования он подробно и в деталях описал объективную сторону выполняемых действий; в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ – иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, выразившиеся в принесении ему извинений.

Вопреки доводам стороны защиты, суд не может учесть в отношении Плешкова А.С. смягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ (совершение преступления в том числе при нарушении условий правомерности необходимой обороны), поскольку данное смягчающее обстоятельство предусмотрено ч. 1 ст. 114 УК РФ в качестве признака преступления и само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Поскольку на момент совершения преступления по данному делу Плешков А.С. имел неснятую и непогашенную судимость за совершение умышленного преступления средней тяжести, за которое он был осужден к реальному лишению свободы, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание, – рецидив преступлений (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Суд не может учесть в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку суду не представлены достоверные доказательства, не вызывающие сомнения и подтверждающие, что в момент совершения преступления при установленных судом обстоятельствах именно алкогольное опьянение оказалось на него существенное воздействие, что и способствовало совершению преступления.

Обсуждая альтернативные виды наказаний, предусмотренные санкцией ч. 1 ст. 114 УК РФ и определяя вид наказания, суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения, личности виновного, влиянию назначаемого наказания на его исправление, и, принимая во внимание все имеющиеся по делу обстоятельства, считает, что исправление Плешкова А.С. возможно только в виде реального лишения свободы на определенный срок с отбыванием наказания в исправительном учреждении без применения положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении, поскольку менее строгий вид наказания не сможет в должной мере обеспечить достижения целей наказания, при этом не

усматривает оснований для применения положений ст. 53.1 УК РФ, в части замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами, в том числе в виду отсутствия сведений, позволяющих прийти к убеждению, что его исправление можно достичь без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с мотивом и целями преступления, ролью виновного и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, предусмотренных ст. 64 УК РФ, не имеется.

Несмотря на установление смягчающих обстоятельств, суд с учетом личности подсудимого Плешкова А.С., который ранее судим в том числе за совершение преступления против жизни и здоровья, должностных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, и после освобождения в период непогашенной судимости вновь совершил умышленное преступление, в отношении которого исключительных обстоятельств не установлено, что свидетельствует об устойчивой противоправной установке последнего, не усматривает оснований для применения в отношении него положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Положения ч. 6 ст. 15 УК РФ применению к Плешкову А.С. не подлежат как в силу фактических обстоятельств и степени общественной опасности совершенного им преступления, так и в связи с наличием у подсудимого отягчающего наказание обстоятельства, которое не позволяет применить и положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Учитывая, что преступление совершено Плешковым А.С. до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № <...> от <Дата обезличена>, окончательное наказание ему подлежит назначению по совокупности преступлений, в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по указанному приговору.

Наказание в виде лишения свободы с учетом положений п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ Плешкову А.С. надлежит отбывать в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его действиях имеет место рецидив преступлений, ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы.

В срок отбывания наказания Плешкову А.С. необходимо зачесть время его содержания под стражей в период предварительного расследования с <Дата обезличена> до вступления приговора в законную силу включительно в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, которое полностью совпадает со сроком отбытого им основного наказания по приговору мирового судьи судебного участка № <...> от <Дата обезличена>.

Меру пресечения в отношении Плешкову А.С. в виде заключения под стражей, до вступления приговора в законную силу в целях его исполнения, необходимо оставить прежней.

Разрешая исковые требования заместителя прокурора <...>, заявленные в соответствии ст. 44 УПК РФ, ст. 35 Закона РФ «О прокуратуре РФ» о взыскании с Плешкова А.С. в пользу <...> фонда обязательного медицинского страхования материального ущерба в связи с лечением потерпевшего в размере 56 141 рубля 86 копеек, суд считает возможным при рассмотрении уголовного дела признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска в части возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, поскольку проверка обстоятельств, не охватываемых обвинением, в рамках уголовного дела нецелесообразна, влечет неоправданное затягивание судебного разбирательства, так как связана с истребованием дополнительных документов в подтверждение точного расчета денежной суммы, истребования расчета суммы иска, необходимостью возможного привлечения заинтересованных лиц.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению на основании ст.ст. 81, 309 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307-310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Плешкова А.С виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № <...> от <Дата обезличена>, окончательно назначить Плешкову А.С наказание в виде лишения свободы на срок 10 месяцев с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Плешкову А.С. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, в виде заключения под стражей с содержанием в ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Оренбургской области.

Срок отбывания наказания Плешкову А.С. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбывания наказания время содержания Плешкова А.С. под стражей по настоящему уголовному делу с <Дата обезличена> до вступления приговора в законную силу по данному делу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ, которое полностью совпадает со сроком отбытого им наказания по приговору мирового судьи судебного участка № <...> от <Дата обезличена>.

В части исковых требований заместителя прокурора <...> о взыскании денежной суммы в размере 56 141 рубль 86 копеек с Плешкова А.С. в пользу <...> фонда обязательного медицинского страхования за лечение потерпевшего Потерпевший № 1, поданных в порядке ст. 44 УПК РФ, - признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства: марлевый тампон, хранящийся в КХВД ОП <Номер обезличен> МУ МВД России «Оренбургское» - уничтожить; рубашку (мужскую сорочку), бриджи, мужские трусы, пару сланцев, мужскую сорочку (рубашку), брюки – хранящиеся в КХВД ОП <Номер обезличен> МУ МВД России «Оренбургское» – вернуть по принадлежности; след пальца руки на 1 светлой дактилопленке и след обуви на DVD диске – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд в течение 10 суток через Дзержинский районный суд г. Оренбурга со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в указанный выше срок. Осужденный также вправе поручить осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Председательствующий судья (подпись) И.И. Судакова

Копия верна: судья