

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - кассация

[Информация по делу](#)**ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

№ 77-1605/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции

15 апреля 2021 года г. Самара

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Гильфанова Р.Р.,

судей Вышутиной Т.Н. и Свиридова Д.В.,

при секретаре Пименове А.М.,

с участием:

прокурора Клименко О.В.,

осужденного Ковалева О.В.,

защитника – адвоката Гриценко С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Гриценко С.В., поданной в интересах осужденного Ковалева О.В., на приговор Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 16 июля 2020 года и апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 23 сентября 2020 года.

Заслушав доклад председательствующего Гильфанова Р.Р., выслушав стороны судопроизводства, проверив уголовное дело, а также доводы кассационной жалобы защитника Гриценко С.В. и возражений первого заместителя прокурора Оренбургской области Волкова А.В., судебная коллегия,

установила:

приговором Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 16 июля 2020 года

Ковалев О.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес> <адрес>, гражданин РФ, судимый:

- 09 января 2020 года Ленинским районным судом г. Орска (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 20 марта 2020 года) по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года 10 месяцев, со штрафом в размере 1000000 рублей в доход государства, освобожден от наказания на основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ; по ч. 2 ст. 201 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 лет 4 месяца, с отбыванием в исправительной колонии общего режима; на 16 июля 2020 года неотбытый срок наказания составляет 5 лет 6 месяцев 13 дней;

осужден по ч. 2 ст. 297 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 1 год 10 месяцев, с удержанием из заработной платы осужденного 15 % в доход государства.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части наказания по приговору Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 09 января 2020 года в виде 5 лет 5 месяцев лишения свободы, с применением ст. 71 УК РФ, Ковалеву О.В. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 10 дней, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

До вступления приговора в законную силу в отношении осужденного Ковалева О.В. постановлено избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

Срок отбывания наказания в отношении Ковалева О.В. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, при этом зачесть ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей в период с 16 июля 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением Оренбургского областного суда от 23 сентября 2020 года данный приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы (с дополнениями) защитников Санжиевой И.А. и Проничева Д.А – без удовлетворения.

Приговором суда Ковалев О.В. признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи ФИО16, участвующей в отправлении правосудия.

Преступление совершено им 13 января 2020 года в зале судебного заседания Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Ковалева О.В., защитник Гриценко С.В. выражает несогласие с вышеприведенными судебными решениями, считая их незаконными. Указывает, что в силу взаимосвязанных положений ч. ч. 2, 3, 4 ст. 150 УПК РФ, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 297 УК РФ, проводится дознание, и лишь по письменному указанию прокурора по ним может производиться предварительное следствие. Между тем, после поступления докладной записи судьи ФИО16 о высказывании в ее адрес Ковалевым О.В. оскорбительных и клеветнических высказываний, временно исполняющий обязанности председателя Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области ФИО24., дав указание о первоначальном сборе доказательств по делу путем отбора объяснений, а впоследствии, направляя собранный материал в следственный отдел по г. Орску СУ СК России по Оренбургской области, фактически самостоятельно определил подследственность уголовного дела, и тем самым возложил на себя полномочия прокурора. Несмотря на то, что по смыслу ч. 4 ст. 150 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 297 УК РФ, органу следствия могут быть переданы лишь возбужденные органом дознания уголовные дела, следователь СО по г. Орску СУ СК России по Оренбургской области ФИО21. не поставила перед своим руководством вопрос о передаче поступившего в отношении Ковалева О.В. материала для проверки в орган дознания, а возбудила уголовное дело. При этом так же остался невыясненным вопрос о том, на каком основании заместитель руководителя СО по г. Орску СУ СК России по Оренбургской области ФИО22., не имеющий специальных познаний в области лингвистики, составил ставший поводом для возбуждения уголовного дела рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 297 УК РФ. С учетом всего изложенного, постановление о возбуждении данного уголовного дела не может быть признано законным. Суды первой и апелляционной инстанций вышеуказанные нарушения закона проигнорировали. Кроме того, в ходе судебного разбирательства нарушен принцип состязательности судопроизводства, поскольку остались без внимания доводы Ковалева О.В. Заключение судебно-лингвистической экспертизы по уголовному делу является неполным, при этом данная экспертиза проведена до первого допроса Ковалева О.В. в качестве подозреваемого, соответственно сторона защиты была лишена возможности своевременно ознакомиться с постановлением о назначении этой экспертизы и поставить на разрешение эксперта свои вопросы, а также представить эксперту показания Ковалева О.В. для исследования их наряду с показаниями иных лиц. Таким образом, сторона защиты и сторона обвинения были поставлены в заведомо неравные условия. Кроме того, после проведения вышеуказанной экспертизы, в материалах уголовного дела помимо показаний Ковалева О.В., появились протоколы дополнительных допросов

свидетелей ФИО13 и ФИО14 от 17 апреля 2020 года. При этом дополнительные допросы данных свидетелей фактически проводились для опровержения доводов Ковалева О.В. не экспертным путем, а путем использования показаний заинтересованных свидетелей, находящихся в подчинении у потерпевшей судьи ФИО16 и председательствовавшего судьи ФИО23. В ходе судебного разбирательства судья ФИО30. необоснованно отклонил заявленный ему отвод, несмотря на то, что после получения докладной записки судьи ФИО16 о высказывании в ее адрес Ковалевым О.В. оскорбительных и клеветнических высказываний, судья <адрес>, будучи временно исполняющим обязанности председателя Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области, дал указание о сборе объяснений и направлении собранного материала в следственный отдел по г. Орску СУ СК России по Оренбургской области, а в дальнейшем вел активную переписку со следователем <адрес>, направляя в её адрес многочисленные материалы, позволяющие контролировать ход следствия и формировать по делу обвинительную доказательственную базу. При таких обстоятельствах при судебном разбирательстве уголовного дела имелись достаточные основания для сомнений в беспристрастности судьи ФИО25. Все изложенное, свидетельствующее о рассмотрении дела незаконным составом суда, суд апелляционной инстанции проигнорировал. Также допущены нарушения закона при назначении Ковалеву О.В. наказания. Состоявшийся в отношении Ковалева О.В. приговор Ленинского районного суда г. Орска от 09 января 2020 года вступил в законную силу 20 марта 2020 года. При этом Ковалев О.В. к месту отбывания наказания, назначенного по вышеуказанному приговору, не направлялся, а был оставлен в следственном изоляторе на весь период рассмотрения данного уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 297 УК РФ. Соответственно, время содержания его в следственном изоляторе в период с 20 марта 2020 года до постановления приговора от 16 июля 2020 года подлежал зачету в срок отбытия наказания по приговору от 09 января 2020 года в соотношении один день содержания в следственном изоляторе за полтора дня отбывания наказания. При таких обстоятельствах, на момент постановления приговора от 16 июля 2020 года неотбытая Ковалевым О.В. часть наказания по приговору от 09 января 2020 года составляла всего 5 лет 1 месяц 25 дней, а не 5 лет 5 месяцев, как указал суд. При таких обстоятельствах, суд не мог назначить Ковалеву О.В. наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 10 дней. Ссылаясь на все изложенное, защитник просит отменить приговор Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 16 июля 2020 года и апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 23 сентября 2020 года, и прекратить уголовное дело в отношении Ковалева О.В. на основании ст. 24 УПК РФ.

В возражениях первый заместитель прокурора Оренбургской области Волков А.В., приведя доводы о законности, обоснованности и справедливости постановленного в отношении Ковалева О.В. приговора Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 16 июля 2020 года, просит оставить кассационную жалобу защитника Гриценко С.В. без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции осужденный Ковалев О.В. и его защитник Гриценко С.В. доводы кассационной жалобы поддержали, просили ее удовлетворить.

Прокурор Клименко О.В. заявил, что доводы кассационной жалобы защитника о незаконности состава суда заслуживают внимания.

Выслушав стороны судопроизводства, проверив уголовное дело, а также доводы кассационной жалобы защитника Гриценко С.В. и возражений первого заместителя прокурора Оренбургской области Волкова А.В., судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу допущены.

В силу ч. 2 ст. 297 УПК РФ, приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, а также ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый при предъявлении ему уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ, судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Исходя из определения Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2018 года № 2818-О, вышеуказанный перечень обстоятельств, препятствующих участию судьи в производстве по уголовному делу, в том числе могущих свидетельствовать о его личной, прямой или косвенной, заинтересованности в исходе уголовного дела, не является исчерпывающим.

Как следует из постановления Конституционного Суда РФ от 09 ноября 2018 года № 39-П, право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей, а обеспечение этих гарантий является важнейшей целью государства, реализуемой как при построении механизма судебной власти в целом (установление судебной системы, правового статуса судей, процедуры их отбора и назначения и др.), так и при определении надлежащего суда (состав суда, институты отводов, подсудность дел и т.д.). Будучи принципом уголовного судопроизводства, независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти, решения которой, выносимые именем Российской Федерации, должны быть не только формально законными, но и легитимными, т.е. восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные, а следовательно, служащие целям эффективной судебной защиты.

Согласно постановлению Европейского Суда по правам человека от 27 августа 2019 года по жалобе № 78168/13 «Ванеев против Российской Федерации», беспристрастность обычно определяется отсутствием предубеждения или предвзятости и может оцениваться различными способами. В целях, предусмотренных ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, беспристрастность должна оцениваться в соответствии с субъективным подходом, с учетом личного убеждения и поведения судьи, то есть - путем установления, доказывает ли оно предвзятость или личное предубеждение в указанном случае, а также в соответствии с объективным подходом, состоящим в определении того, предоставляет ли суд, в частности, посредством состава, достаточные гарантии для исключения любого правомерного сомнения в своей беспристрастности. Исходя из этого постановления Европейского Суда по правам человека, даже в случае, когда не сам потерпевший, а лишь член его семьи является коллегой судьи суда первой инстанции, то уже могут возникнуть обоснованные сомнения в беспристрастности этого судьи. При этом, если эти сомнения судьей суда первой инстанции убедительно не рассеяны, то рассмотрение уголовного дела этим судьей не соответствует требованиям ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По настоящему уголовному делу в отношении Ковалева О.В. потерпевшей является судья Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области ФИО16

При этом судебное разбирательство уголовного дела в качестве суда первой инстанции осуществлено этим же Ленинским районным судом г. Орска Оренбургской области под председательством судьи ФИО26., который временно исполнял обязанности председателя вышеназванного суда, согласно исследованной в судебном заседании докладной записки (т. 1 л.д. 19), давал указания о получении объяснений у очевидцев произошедшего и направлении этих объяснений в следственный отдел по г. Орску СУ СК России по Оренбургской области.

В ходе предварительного слушания по делу, проведенного 03 июня 2020 года, обвиняемый Ковалев О.В. заявил отвод всем судьям г. Орска и Оренбургской области, и ходатайствовал о направлении уголовного дела в Верховный Суд РФ для изменения его территориальной подсудности в порядке ст. 35 УПК РФ. При этом Ковалев О.В. указал, что беспристрастное разбирательство этого уголовного дела в судах г. Орска и Оренбургской области невозможно, поскольку:

- потерпевшей по уголовному делу является судья Ленинского районного суда г. Орска ФИО16, которая в свою очередь так же заинтересована в его наказании, так как ранее являлась секретарем и помощником бывшего председателя этого суда ФИО31 с которым у него (Ковалева О.В.) возник конфликт из-за того, что вскрылись факты поставки со стороны принадлежащих ему (Ковалеву О.В.) предприятий в адрес Ленинского районного суда г. Орска материальных ценностей, за которые оплата со стороны суда не осуществлена; при этом Батыргалиев К.Т. безусловно знаком и всему судейскому сообществу г. Орска;

- все 3 свидетеля по уголовному делу находятся в оперативном подчинении председательствующего судьи Курунова М.Б., и на предварительном следствии давали необъективные показания;

- председатель Оренбургского областного суда проигнорировал его жалобу в отношении ФИО32. и ФИО16, в связи с чем он подавал жалобу о бездействии председателя Оренбургского областного суда в Верховный Суд РФ и заявления в УФСБ и СУ СК России по Оренбургской области о проведении проверок, что сформировало предвзятое отношение к нему со стороны всего судейского сообщества Оренбургской области.

Вышеуказанные заявление об отводе и ходатайство о направлении уголовного дела в Верховный Суд РФ для изменения его территориальной подсудности, составленное в виде единого письменного документа, в ходе предварительного слушания было передано Ковалевым О.В. в суд и приобщено к материалам уголовного дела.

Своим постановлением от 03 июня 2020 года судья Ленинского районного суда г. Орска ФИО27. в удовлетворении ходатайства Ковалева О.В. и его защитника об отводе председательствующего и изменении территориальной подсудности уголовного дела – отказал. При этом свое решение судья мотивировал тем, что предусмотренных ст. 61, ч. ч. 1, 2 ст. 63 УПК РФ обстоятельств, препятствующих возможности рассмотрения им уголовного дела, не имеется. Также судья указал, что доводы Ковалева О.В. об отводе всему составу Ленинского районного суда г. Орска несостоятельны, поскольку данное уголовное дело находится в производстве судьи ФИО28 и рассматривается им единолично.

Вместе с тем, учитывая, что потерпевшая ФИО16 осуществляет деятельность в качестве судьи в составе того же Ленинского районного суда г. Орска, куда уголовное дело поступило для рассмотрения по существу, сомнения Ковалева О.В. в возможности рассмотрения уголовного дела этим судом беспристрастно, в свете приведенных выше положений постановления Конституционного Суда РФ от 09 ноября 2018 года № 39-П и постановления Европейского Суда по правам человека от 27 августа 2019 года, безусловно со стороны председательствующего подлежали более тщательной проверке и должны были получить соответствующую оценку с приведением убедительных мотивов принятого решения. Между тем, отклоняя заявленный Ковалевым О.В. отвод, председательствующий уклонился от оценки степени беспристрастности суда в условиях, когда потерпевшей по уголовному делу является судья этого же суда.

Кроме того, одновременно принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства Ковалева О.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, заявленного обвиняемым со ссылкой на сомнения в беспристрастности суда, председательствующий, фактически, вторгся в полномочия вышестоящего суда, и лишил Ковалева О.В. права на рассмотрение его ходатайства надлежащим судом.

Между тем, по смыслу ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ, в случае, если поданное Ковалевым О.В. в суд первой инстанции ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, отвечало требованиям ч. ч. 1 - 2.1 ст. 35 УПК РФ, то оно с уголовным делом подлежало направлению для рассмотрения в вышестоящий суд, а если не отвечало этим требованиям – то подлежало возвращению обвиняемому, который мог устраниить недостатки и вновь подать это ходатайство.

При таких существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, приведших к сомнению в законности состава суда, вынесшего итоговое судебное решение по уголовному делу, а также к лишению обвиняемого Ковалева О.В. гарантированных УПК РФ прав, приговор Ленинского

районного суда г. Орска Оренбургской области от 16 июля 2020 года нельзя признать соответствующим ч. 2 ст. 297 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции вышеприведенные нарушения, допущенные судом первой инстанции, не устранил.

В связи с изложенным, и принимая во внимание, что допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона не могут быть устранины судом кассационной инстанции, судебная коллегия считает необходимым отменить состоявшиеся в отношении Ковалева О.В. приговор Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 16 июля 2020 года и апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 23 сентября 2020 года, и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе суда со стадии подготовки к судебному заседанию.

При этом судебная коллегия не входит в обсуждение остальных доводов кассационной жалобы защитника о нарушениях, допущенных на стадии предварительного расследования, а также относительно оценки судом доказательств и назначенного наказания, поскольку в силу ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

При новом судебном рассмотрении уголовного дела необходимо устранить отмеченные выше нарушения уголовно-процессуального закона, тщательно проверить все доводы сторон, в том числе изложенные в кассационной жалобе, и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

В соответствии с п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», и п. 58 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», в случае отмены приговора и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции, а также при возвращении уголовного дела прокурору суду кассационной инстанции в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и проведения судебного заседания в разумные сроки необходимо решить вопрос о мере пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей. При этом суд кассационной инстанции вправе избрать любую из предусмотренных ст. 98 УПК РФ мер пресечения при условии, что она обеспечит достижение указанных целей.

Принимая во внимание изложенное, учитывая обстоятельства дела и данные о личности Ковалева О.В., обвиняемого в совершении преступления будучи осужденным приговором Ленинского районного суда г. Орска от 09 января 2020 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 20 марта 2020 года) за совершение тяжкого преступления, судебная коллегия приходит к выводу, что имеются достаточные основания полагать, что обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью и воспрепятствовать производству по уголовному делу, в связи с чем, в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и проведения судебного заседания в разумные сроки, считает необходимым избрать в отношении Ковалева О.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца, по 14 июля 2021 года.

При этом данное определение суда кассационной инстанции в части избрания меры пресечения в отношении обвиняемого Ковалева О.В. не является препятствием для принятия судом первой инстанции предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 228 УПК РФ решений ранее окончания вышеуказанного срока содержания обвиняемого под стражей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 16 июля 2020 года и апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 23 сентября 2020 года в отношении

Ковалева О.В. – отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе суда со стадии подготовки к судебному заседанию.

Избрать в отношении обвиняемого Ковалева О.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 (три) месяца, по 14 июля 2021 года.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

судьи