

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-11/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 февраля 2020 года г. Оренбург

Ленинский районный суд г. Оренбурга в составе

председательствующего судьи Федоровой А.В.,

при секретаре Алексеенко Ю.В.,

с участием истца Белоус М.А., представителя истца Гриценко М.А., представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «Гранд» Сайфулиной М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белоус М.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Аскона-Век», обществу с ограниченной ответственностью «Литвуд», обществу с ограниченной ответственностью «Аскона опт», обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

Белоус М.А. обратилась в суд с вышеназванным иском к ООО «Аскона-Век», указав, что ... между ней и ООО «Гранд» заключен договор купли-продажи дивана ...» с бельевым коробом и с малым канапе, стоимостью ... Она оплатила стоимость товара в полном объеме. Между тем, ... ею обнаружен прогиб дивана в области стыка матраса, в связи с чем в ООО «Гранд» направлена претензия об устраниении недостатков. Вместо устраниния недостатков истцу был заменен матрас. В конце ... в том же самом месте, что и ранее, вновь образовался прогиб. Истец ... направила в адрес изготовителя матраса претензию о расторжении договора и возврате денежных средств. В ответе ООО «Аскона-век» предложило устраниить производственные дефекты.

Согласно заключению от ..., составленному на основании договора с истцом, причиной возникновения проминаний, загрязнений, протиров на матрасе является конструктивный дефект механизма трансформации, данные дефекты носят производственный характер.

Впоследствии истцу стало известно, что изготовителем продукции является ООО «Литвуд» по заказу ООО «Аскона-опт», к которым истцом также были предъявлены требования.

Просила суд, с учетом изменений в соответствии со ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, расторгнуть договор купли-продажи дивана от ..., обязать ответчика возвратить 96777 руб., взыскать с ответчика неустойку в размере 51291 руб., взыскать с ООО «Литвуд» компенсацию морального вреда 100000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом, судебные расходы.

Впоследствии Белоус М.А. вновь изменила исковые требования, предъявив их также к ООО «Гранд». В окончательном варианте просит суд расторгнуть договор купли-продажи дивана от ... купли-продажи дивана, заключенный между ООО «Гранд» и Белоус М.А., взыскать с ООО «Литвуд» (как производителя изделия) и ООО «Гранд» сумму оплаты товара по договору от ... в размере 96777 руб., взыскать с ответчиков неустойку в размере 96 777 руб., взыскать с ООО «Литвуд» и ООО «Гранд» компенсацию морального вреда 100000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом, судебные расходы.

Истец Белоус М.А., представитель истца Гриценко С.В., действующий на основании ордера, исковые требования, предъявленные к ООО «Гранд», ООО «Литвуд» поддержали по основаниям, изложенным в иске. Считали, что ООО «Аскона-Век» и ООО «Аскона-Опт» являются ненадлежащими ответчиками по делу, поскольку в результате проведения экспертизы был установлен производственный дефект механизма трансформации дивана, но не дефект матраса. Кроме того, замена матраса в 2018 году не способствовала устраниению недостатка, дефект проявился повторно. Пояснили, что претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств истец намеревалась направить в адрес продавца – ООО «Гранд», однако на тот момент из магазина продавец съехал на другой адрес, по телефону истцу пояснили, что ООО «Гранд» находится в стадии ликвидации, в связи с чем все претензии следует направлять в адрес ООО «Аскона Век».

Представитель ООО «Аскона-Век» в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв в котором с исковыми требованиями не согласился, просил в удовлетворении исковых требований отказать. Указал, что общество является производителем матраса к дивану. Продавцом и производителем дивана ООО «Аскона-Век» не является, в связи с чем не может быть ответчиком по делу. Просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель ООО «Литвуд» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, просил дело рассмотреть в его отсутствие. Представил письменный отзыв, в котором указал, что не согласен с выводами специалиста, содержащимися в заключении от Данное заключение, представленное истцом, по мнению ответчика, является недопустимым доказательством. В результате проведения судебной экспертизы выявлены дефекты, возможными причинами которых может быть качество материала, используемого при производстве матраса или нарушение технологии фигурной резки. При этом деформация каркаса дивана выявлена не была. Кроме того, полагал, что экспертиза была проведена по истечении срока службы дивана, а также гарантийного срока.

Представитель ООО «Аскона опт» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в адресованном суду заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав пояснения истца, представителя истца, представителя ответчика исследовав материалы гражданского дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 18 названного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя. При этом, право выбора вида требований, которые могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если эти недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

В соответствии со ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что ... между Белоус М.А. (покупатель) и ООО «Гранд» (продавец) заключен договор купли-продажи дивана с бельевым коробом ... с малым канапе ...). Общая цена мебели составила ... По условиям договора продавец обязался передать в собственность покупателя товар, а покупатель обязался принять и оплатить товар на условиях, указанных в договоре.

Из представленных в материалы дела чеков следует, что истец полностью оплатила товар в соответствии с условиями договора.

Также судом установлено, что истцу товар был передан продавцом.

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Согласно пояснениям истца в ... у приобретенного товара выявился недостаток – прогиб матраса дивана, который приводит к возникновению дискомфорта во время сна.

Истцом ... в ООО «Гранд» предъявлена претензия с требованием устраниить недостаток.

Судом установлено и подтверждается представленной в материалы дела накладной о возврате от покупателя от ... N, что истцу был заменен матрас дивана.

Поскольку после замены матраса недостаток вновь проявился, Белоус М.А. ... была подана претензия производителю матраса – ООО «Аскона Век» с требованием возвратить денежные средства за диван, в виду выявленного дефекта.

Согласно пояснениям Белоус М.А. ей ... поступил ответ от ООО «Аскона Век» с предложением устраниить дефект, на которое истец не согласилась.

Из представленного истцом заключения ... от ... следует, что при проведении исследования дивана были обнаружены дефекты, расположенные на различных частях изделия. На поверхности матраса выявлены два проминания (углубления), расположенные в месте сгиба первой и второй части (область головы и спины) механизма трансформации дивана. На внутренней стороне матраса в месте сгиба первой и второй части механизма трансформации дивана выявлены загрязнения в виде темных пятен, а также протирки текстильного материала (в области края с двух сторон). Источником загрязнений на матрасе являются потертости лакокрасочного покрытия металлических деталей

каркаса. В процессе осмотра было выявлено, что деталь, крепящая пружину между первой и второй частями механизма трансформации дивана, сломана. В результате пружина, способствующая более легкой сборке-разборке дивана, отсутствует.

В процессе проведения исследования был обнаружен дефект эксплуатационного характера. К таковому следует отнести механическое повреждение детали, крепящей пружину между первой и второй частями механизма трансформации дивана. Остальные дефекты образовались в процессе эксплуатации дивана. Однако, трудно однозначно назвать причину их образования. Это может быть как эксплуатационный характер (результат неправильной эксплуатации изделия), так и скрытый производственный (конструктивный) характер дефекта. Антропометрические характеристики пользователей дивана не превышают допустимых пределов, соответственно, следует исключить эксплуатационный характер дефекта.

Проанализировав характер и место расположении дефектов, специалист пришел к выводу, что причиной возникновения проминаний, загрязнений и протиров на матрасе является конструктивный дефект механизма трансформации, и, соответственно, данный дефекты носят производственный характер.

В связи с поступившими от ответчиков возражениями по поводу представленного истцом заключения специалиста, определением суда от ... была назначена экспертиза, на разрешение были поставлены вопросы о наличии в диване с ..., переданном истцу Белоус М.А. по договору купли-продажи от ..., недостатков, характере данных недостатков в случае их выявления, существенности недостатков, их влиянии на использование дивана по назначению.

Согласно заключению эксперта ... выявлены дефекты (недостатки) в виде проседания материала матраса по линии сгиба при трансформации части матраса в спинку в положении «диван», повреждения материала облицовки левой боковины (подлокотника), повреждения материала наматрасника, темных пятен на изнаночной стороне наматрасника, отрыва ушки крепления пружины.

К производственным недостаткам относятся проседание материала матраса по линии сгиба при трансформации части матраса в спинку в положении «диван», повреждение материала наматрасника, наличие темных пятен на изнаночной стороне наматрасника, отрыв ушка крепления пружины. К дефектам сборки относится повреждение материала облицовки левой боковины (подлокотника).

Выявленные дефекты устранимы путем замены матраса, детали для крепления пружины и облицовки из нетканого материала левой боковины (подлокотника).

Стоимость устранения выявленных недостатков по информации организаций г. Оренбурга, занимающихся ремонтом и продажей мягкой мебели, ориентировочно составит с учетом округления ...

Выявленный дефект (недостаток) в виде проседания материала матраса по линии сгиба при трансформации части матраса в спинку в положении «диван» препятствует использованию дивана по назначению в положении «кровать», так как создает дискомфорт для потребителей. Дефекты (недостатки) в виде повреждения материала облицовки левой боковины (подлокотника), материала наматрасника, отрыва ушки крепления пружины снижает эксплуатационные свойства товара.

Заключение судебной экспертизы отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Выводы эксперта являются ясными и понятными. Ходатайств о назначении по делу повторной судебной экспертизы от сторон не поступило.

Таким образом, оценивая экспертное заключение, суд приходит к выводу о том, что переданный истцу по договору розничной купли-продажи от товар – диван с ... имеет недостатки, наличие которых препятствует использованию данной мебели по назначению, то есть существенные недостатки.

Учитывая изложенное, принимая во внимание вышеуказанные нормы законодательства о защите прав потребителя, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о расторжении договора купли-продажи, заключенного между Белоус М.А. и ООО «Гранд» ..., возврате денежных средств, уплаченных за товар.

При этом суд не принимает во внимание довод, изложенный представителем ООО «Литвуд» в отзыве на иск, о том, что экспертиза качества товара произведена по истечении срока службы дивана, поскольку по условиям договора купли-продажи срок службы начинает течь с момента передачи товара потребителю и составляет 18 месяцев. Диван был передан Белоус М.А. ..., в ... был заменен матрас, в связи с чем гарантийный срок на матрас начал течь заново и к моменту направления истцом претензий изготовителю матраса, а также на момент подачи иска в суд не истек.

Суд полагает, что надлежащим ответчиком по делу является ООО «Гранд», с которым истцом был заключен договор купли-продажи, получивший денежные средства по данному договору.

Требования, предъявленные в ООО «Аскона Век», Белоус М.А. впоследствии не поддержала, полагая, что надлежащими ответчиками по делу являются ООО «Гранд» и ООО «Литвуд». Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства заключения договора купли-продажи спорного товара между истцом и ООО «Аскона Век», получения последним денежных средств в счет оплаты за товар.

Разрешая требования Белоус М.А., предъявленные к ООО «Литвуд», суд приходит к выводу об отказе в их удовлетворении, поскольку, как следует из исследовательской части судебной экспертизы при проведении исследования была обнаружена фигурная резка в теле матраса из высокоэластичной пены повышенной плотности, выполненная для улучшения сгибания матраса в спинку. В разложенном состоянии в положении «кровать» данный участок при эксплуатации дивана подвергается большему воздействию, чем участки с отсутствием резки, так как толщина матраса и его упругие свойства по линии сгиба уменьшаются за счет вырезов. Возможными причинами образования дефекта являются качество использованного материала или нарушение технологии нанесения фигурной резки. Дефект является производственным. При этом деформации в месте соединения элементов каркаса, трансформирующихся в спинку, или их смещения не выявлено.

Таким образом, в ходе проведения судебной экспертизы выявлен дефект матраса дивана. При этом наличие дефекта механизма трансформации дивана не подтвердилось. Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения требований Белоус М.А., предъявленных к производителю механизма трансформации дивана ООО «Литвуд», поскольку производителем матраса данное юридическое лицо не является.

Суд полагает, что ООО «Аскона-Опт» также является ненадлежащим ответчиком по данному делу, поскольку доказательств нарушения данным юридическим лицом прав Белоус М.А. как потребителя, не представлено.

Таким образом, суд полагает необходимым взыскать с ООО «Гранд» в пользу Белоус М.А. сумму в размере, уплаченную за товар, переданный по договору купли-продажи от

Кроме того, в силу статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации суд возлагает на истца обязанность возвратить ответчику ООО «Гранд» товар, переданный по договору розничной купли-продажи от ... № ... – диван с бельевым коробом

В соответствии со ст. 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период

ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (п. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Заявляя требование о взыскании с ответчика неустойки за несвоевременное выполнение требования потребителя о возврате денежных средств, уплаченных за товар, Белоус М.А. полагает, что период просрочки исполнения обязательства начался с

Между тем, как видно из материалов дела, претензия с требованием о расторжении договора и возврате оплаты по договору в ООО «Гранд» истцом до подачи иска не направлялась.

В качестве ответчика ООО «Гранд» было привлечено к участию в деле Впоследствии от представителя ООО «Гранд» ... поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела. Таким образом, суд приходит к выводу, что ... представителю ответчика было известно о предъявленных к нему исковых требованиях, с указанной даты надлежит исчислять срок, установленный законом для исполнения обязательства ответчиком.

В связи с тем, что обязательства в установленный законом срок ответчиком ООО «Гранд» не были исполнены, с него в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с ... по ... в размере ...

Разрешая заявление представителя ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении размера неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в пункте 85 постановления от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Учитывая фактические обстоятельства дела, период просрочки исполнения обязательства, компенсационный характер неустойки, негативные последствия для истца, соотношение неустойки размеру основного требования, суд приходит к выводу, что заявленная Белоус М.А. неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, учитывая ходатайство ООО «Гранд» о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, считает необходимым уменьшить данную неустойку до ...

Согласно п. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным

индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, требования о компенсации морального вреда заявлены истцом обоснованно.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд считает, что заявленные истцом требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в части. С учетом нарушенного срока выполнения требований потребителя, требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В связи с тем, что по делу установлена неправомерность действий ответчика по своевременному возврату уплаченных за товар денежных средств, имеются основания для взыскания штрафа.

Учитывая положения п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере ...

При этом суд приходит к выводу о несоразмерности штрафа последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору, и, учитывая ходатайство ООО «Гранд» о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, считает необходимым уменьшить штраф до ...

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены: расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы, понесенные сторонами в связи с рассмотрением дела; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов в доход государства. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчиков в ее пользу судебных расходов. Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства несения истцом таких расходов, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении данного требования.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При подаче иска в суд Белоус М.А. в соответствии с п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации освобождена от уплаты госпошлины.

С учетом необходимости частичного удовлетворения иска с ООО «Гранд» в доход бюджета муниципального образования «Город Оренбург» подлежит взысканию государственная пошлина в размере ... – за удовлетворение требований имущественного характера, – за удовлетворение требований неимущественного характера.

Разрешая ходатайство ... о возмещении расходов по оплате судебной экспертизы, суд приходит к следующему.

При рассмотрении дела для правильного разрешения возникшего спора и разъяснения вопросов, требующих специальных познаний, определением суда от ... назначалась экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ...

Согласно счету стоимость проведения судебной экспертизы составила ... До настоящего времени данная сумма не уплачена сторонами, следовательно, учитывая положения ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ООО «Гранд» в пользу Союза «Торгово-промышленная палата Оренбургской области» подлежит взысканию стоимость проведения судебной экспертизы в сумме

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Белоус М.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от ..., заключенный между сторонами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гранд» в пользу Белоус М.А. уплаченную за товар сумму – 96 777 руб., неустойку за нарушение срока исполнения обязательства в сумме 8000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 2000 руб., штраф в сумме 10 000 руб.

В удовлетворении исковых требований Белоус М.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» в оставшейся части отказать.

Обязать Белоус М.А. возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» товар, переданный по договору розничной купли-продажи от ... № ..., – диван с бельевым коробом Carina с малым канапе Tk. Soft Touch 300.

В удовлетворении исковых требований Белоус М.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Аскона-Век», обществу с ограниченной ответственностью «Аскона-Опт», обществу с ограниченной ответственностью «Литвуд» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гранд» в доход бюджета муниципального образования «Город Оренбург» государственную пошлину в размере 3 403,31руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гранд» в пользу союза «Торгово-промышленная палата Оренбургской области» расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 18000 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Оренбургского областного суда через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня вынесения решения судом в окончательной форме.

Судья А.В. Федорова

Мотивированное решение составлено 17 февраля 2020 года