

[Печать](#)

## Решение по уголовному делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Председательствующий

Выборнов Д.В. № 22-423-2019**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Оренбург 28 февраля 2019 года**

Оренбургский областной суд в составе:

председательствующего - судьи Кожинова В.В.,

с участием:

прокурора отдела прокуратуры Оренбургской области Жилиной О.И.,

адвоката Гриценко С.В.,

защитника Петина И.А.,

при секретаре Логиновой Е.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвоката Семенова А.А. и защитника Петина И.А. на приговор Абдулинского районного суда Оренбургской области от 7 декабря 2018 года, которым,

**Архирейский Александр Владимирович, \*\*\***

**осужден по ч.1 ст.292УК РФ к наказанию виде штрафа в размере 60 000 рублей в доход государства.**

На основании ч.5 ст.72 УК РФ, с учетом содержания Архирейского А.В. под стражей в порядке ст.91 и ст.92 УПКРФ с 17.06.2017 года по 19.06.2017 года включительно и нахождения под домашним арестом с 19.06.2017 года по 05.10.2017 года включительно, назначенное наказание смягчено, и окончательно назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 5000 рублей.

На основании п. «а» ч.1 ст.78УКРФ, п.3 ч.1 ст.24 УПКРФ, ч.8 ст.302 УПКРФ Архирейский А.В. освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Мера пресечения Архирейскому А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении с момента оглашения приговора - отменена.

Мера процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности, установленная постановлением Абдулинского районного суда от 07.10.2017 года, Архирейскому А.В. с момента оглашения приговора - отменена.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав адвоката Гриценко С.В. и защитника Петина И.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Жилиной О.И. об оставлении приговора без изменения, суд апелляционной инстанции,

**УСТАНОВИЛ:**

Судом Архирейский А.В. признан виновным в служебном подлоге, то есть внесении должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из иной личной заинтересованности.

Преступление совершено в период с октября 2016 по октябрь 2017 года в г.Абдулино Оренбургской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Семенов А.А. считает приговор суда незаконным и необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением судом уголовного закона.

Указывает, что суд оставил без внимания и соответственно, не дал какой-либо оценки тому, что перед тем, как подписать акты формы КС №2 и КС№ 3, Архирейский А.В. разбирался в последствиях их подписания, с целью исключения любых рисков для бюджета муниципального образования, для чего он проконсультировался с юристом администрации, изучил предоставленные ему и приобщенные им в судебном заседании правовые документы, регулирующие данные правоотношения, и только убедившись в законности и разумности своих действий, подписал акты формы КС № 2 и КС № 3. При этом подписывая акты, Архирейский А.В. осознавал, что действует не вопреки интересам службы.

Обстоятельством, побудившим Архирейского А.В., подписать акты, стал срок муниципального контракта от 4.08.2016 года, который истекал 01.01.2017 года, после этого надо было снова проводить конкурс сторонней организацией.

Суд в приговоре не правильно отразил, а следовательно, дал неверную оценку доводам его подзащитного, который, по мнению суда, утверждал, что подписывая КС, он тем самым предотвращал наступление более тяжких последствий в виде прекращения работ на Радовском водозаборе.

Его подзащитный утверждал, что если бы он не подписал КС, работы по капитальному ремонту не могли быть окончены, и считались бы незавершёнными, соответственно, Радовский водозабор не мог быть законно введен в эксплуатацию, согласно действующему законодательству.

При не подписании актов, эксплуатация Радовского водозабора являлась бы не законной со всеми вытекающими из этого последствиями для администрации МО Абдулинский городской округ.

Данные обстоятельства, в совокупности которыми руководствовался Архирейский А.В., подписывая акты выполненных работ формы КС-2 и КС-3, исключают наличие у него вообще какого-либо умысла на совершение преступления, поскольку им преследовались исключительно благие и законные цели, при полном понимании законности своих действий.

Что означает отсутствие обязательного признака субъективной стороны состава преступления предусмотренного ст. 292 УК РФ в виде прямого умысла на совершение преступления и исключает состав преступления в его действиях.

Суд в приговоре делает ссылку на показания свидетеля ФИО29 приводя кратко их содержание, между тем, ее показания имеют более чем существенное значение для установления всех обстоятельств по делу, в частности для его подзащитного, который перед подписанием КС-2 и КС-3 подробно консультировался с данным финансовым работником, и ее профессиональное мнение также учитывалось им при подписании актов, между тем, данные обстоятельства не получили оценки суда в приговоре.

Обращает внимание на то, что денежные средства были заложены в виде субсидии в областной бюджет на 2016 год, то есть бюджетом на 2017 год данные денежные средства не предусматривались, заложить их в бюджет на 2017 год уже было невозможно, в связи с этим их было просто необходимо освоить в полном объеме в текущем финансовом году.

Данные доводы его подзащитного и иных лиц, основанные на законе и подтвержденные законодательно, т.е. все те обстоятельства, которые существенно могли повлиять на выводы суда, суд при постановлении приговора не учел.

Суд, делая вывод в приговоре об осознании Архирейским А.В. в момент подписания КС-ок общественной опасности своих действий, которые противоречили требованиям законодательства о бухгалтерском учете, не дает оценки его показаниям о том, что он принимал это решение «напрямую» после консультации с бухгалтером, которая является специалистом в своей области, и знает лучше всех нормы о бухгалтерском учете, в связи с чем, Архирейский А.В. был уверен, что действует правомерно, поскольку формы КС-2 и КС-3 не являются обязательным документом с 1 января 2013 г., согласно закону о бухгалтерском учёте.

Вместе с тем, суд поочередно в приговоре сначала приходит к выводу о том, что акты форм КС № 2 и КС № 3 с 1.01.2013 года не являются обязательными к применению, ссылаясь на ФЗ № 402 «О бухгалтерском учете», затем приходит к выводу об их обязательности, поскольку они использовались администрацией МО Абдулинский городской округ в муниципальном контракте, и предусмотрены письмом Росстата № 01-02-9/381 от 31.05.2005 года.

Однако данные обстоятельства не являются существенными, поскольку постановление Государственного Комитета РФ по статистике от 11.11.1999 г. № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» не регистрировалось и не публиковалось, то есть не имеет юридической силы, и носит исключительно рекомендательный, а не обязательный характер.

Более того, применение этих форм еще до вступления в силу закона № 402-ФЗ, суды признавали необязательным.

Таким образом, не обязательные к применению унифицированные формы КС № 2 и КС № 3, не являлись официальными документами, сами по себе не представляли никаких прав, являясь по своей сути, обычными актами сверки проделанных работ, фиксируя лишь факт приемки выполненной работы, не возлагали и не освобождали от обязанностей, не удостоверяли каких-либо юридически значимых фактов для неопределенного круга лиц.

В нарушение основополагающего принципа состязательности сторон, сторона защиты была вынуждена в ходе судебного заседания доказывать невиновность своего подзащитного, тогда, как бремя доказывания лежит только на стороне обвинения, суд в приговоре, по сути, опровергает те доводы защиты, которые не были опровергнуты государственным обвинителем.

Указывает на то, что постановление руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области ФИО8 от (дата) о передаче для расследования уголовного дела следователю второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области ФИО9, является незаконным, поскольку вынесено им с завышением имеющихся процессуальных полномочий, так как согласно п. 4 приказа СК России от 17.10.2014 N 89 (ред. от 06.07.2017) «Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации», процессуальные полномочия ФИО8 применительно к данному уголовному делу, ограничиваются правом изменять состав или расформировывать следственную группу, созданную руководителем Абдулинского МСО СУ СК РФ по Оренбургской области.

Полагает, что судом нарушены требования ст. 294 УПК РФ при возобновлении судебного следствия, поскольку ни участники прений сторон, ни подсудимый в последнем слове, не сообщали о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, и не заявляли о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства.

Судебное следствие возобновлено по инициативе суда для принятия решения о прекращении уголовного дела в отношении ФИО24, при этом данным решением суда были нарушены права его подзащитного, поскольку фактически его судьба была решена не в совещательной комнате при постановлении приговора, а предрешена данным постановлением, которым суд прекратил уголовное

дело в отношении ФИО24 за истечением сроков давности уголовного преследования, посчитав данное обстоятельство наиболее благоприятным для ФИО24, а по факту, зафиксировав невозможность прекращения уголовного дела в отношении его подзащитного в дальнейшем, по реабилитирующим основаниям.

Просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Архирейского А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.292УК РФ, прекратить за отсутствием состава преступления.

В апелляционной жалобе защитник ФИО10, считает приговор суда незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением судом уголовного закона.

Указывает, что в рассматриваемом уголовном процессе, как представитель государственного обвинения, так и судья, были против прекращения данного уголовного судопроизводства на том основании, что рассматриваемый состав, по их мнению, считается "формальным", для которого, якобы, необязательно наличие общественной опасности преступного вреда. По мнению автора жалобы, отсутствие этого признака в рассматриваемом деле, безусловно установлено проведённой третьей строительной экспертизой, которая установила, что на Радовском водозаборе работы выполнены более чем на 10тысяч рублей, чем было запланировано по смете.

Считает, что Архирейского А.В. пытаются привлечь к уголовной ответственности за подписание акта о выполненных работах, указывая на то, что часть из запланированных работ не была выполнена, однако при этом уже

выполненные работы не принимались по акту, и законченный объект не

вводился в эксплуатацию. Однако сам по себе данный вопрос не имеет прямого отношения к квалификации рассматриваемых деяний.

Полагает, что одним из обязательных признаков конкретного состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК "Служебный подлог", является указанная в ней цель, а именно, деяние должно быть совершено "из корыстной или иной личной заинтересованности". Корысть предполагает извлечение для себя наживы, прибыли. Такого документа нет, как и, собственно, наживы, прибыли у Архирейского А.В.

В попытках доказать преступные цели Архирейского А.В., ему вменяют желание создать условия для подрядчика для выполнения заключённого им с МО "Абдулинский городской округ" муниципального контракта по ремонту Радовского водозабора. Также в приговоре указано подвести под "личную заинтересованность" наличие, якобы, у Архирейского А.В., желания создать видимость лояльного руководителя, понимающего проблемы подрядчика.

Кроме того, служебный подлог будет иметь место, если заведомо ложные сведения были внесены именно в официальные документы. В судебном разбирательстве со стороны защиты Архирейского А.В. подробно аргументировались доводы о том, что подписанные акты формы КС-2, КС-3 не относятся к официальным документам, а к рекомендациям для их заполнения.

В приговоре также говорится о совершении Архирейским А.В. преступления, но при этом не рассматриваются его цели и мотивы, свидетельствующие о наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния - ст. 39 УК, как дополнительного основания прекращения уголовного преследования Архирейского А.В.

О наличии в поведении Архирейского А.В. ситуации крайней необходимости неоднократно заявлялось как со стороны защиты, так и в показаниях свидетелей, но в приговоре нет мотивированных возражений отсутствия такой ситуации. При этом суд делает вывод о том, что гарантийное письмо подрядчика "не имело и не имеет юридической силы документа, обязывающего ООО "РемСтройИнвест" выполнять какие-либо работы после истечения срока муниципального контракта". При этом не приведено ни одной нормы закона, в обосновании которой был бы сделан такой вывод.

Обращает внимание на то, что Архиерейский А.В. характеризовался положительно как по работе, так и со стороны избирателей, а также жителей г.Абдулино, Матвеевского района и других. Однако в приговоре при выборе формы и вида наказания, не были раскрыты и, тем более, обоснованы в каких целях назначается наказание.

Представитель потерпевшего также заявлял об отсутствии для них общественной опасности в поведении Архиерейского А.В., в связи с чем, просил суд прекратить уголовное дело в связи с малозначительностью (ч. 2 ст.14 УК).

Удовлетворяя ходатайство другого подсудимого Чулenkova, о прекращении уголовного дела в отношении него, о котором просил Чулenkov и его адвокат, но по самому благоприятному для них основанию, в том числе, с вынесением оправдательного приговора, суд прекратил уголовное преследование в отношении Чулenkova, но по нереабилитирующему основанию; без исследования всех материалов уголовного дела и без их рассмотрения в совещательной комнате.

Тем самым, суд грубо нарушил процессуальное законодательство, проявил обвинительную позицию не только в отношении Чулenkova, но и в отношении Архиерейского А.В.

Существенные процессуальные нарушения, выразились также и в том, что производство данного уголовного дела было изъято в нарушение закона и действующих инструкций у ведущего согласно закону следователя и передано другому лицу без законных на то оснований и полномочий.

С этого момента, все "доказательства" обвинения, в соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК, являются недопустимыми доказательствами, то есть не имеющими юридической силы, которые не могут быть положены в основу обвинения, а также не могут использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК.

Таким образом, ссылки на полученные в результате допущенных нарушений УПК доказательства в обвинительном приговоре не только незаконные, но и будут характеризовать такие действия как осознанные, умышленные, то есть образовывает преступные действия по вынесению заведомо незаконного обвинительного приговора.

Также судом были нарушены требования ст. 294 УПК РФ в судебном заседании 06.12.2018 г., при возобновлении судебного следствия, поскольку ни участники прений сторон, ни подсудимый в последнем слове, не сообщали о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, и не заявляли о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства.

Просит приговор в отношении Архиерейского А.В. отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления.

В возражениях на апелляционные жалобы адвоката ФИО7 и защитника ФИО10, обвиняемый ФИО30 просит апелляционные жалобы рассмотреть без его участия и участия защитника ФИО11, по результатам апелляционного рассмотрения принять законное судебное решение.

Выслушав мнения участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и имеющегося возражения, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Как установил суд и подтверждается материалами уголовного дела, Архиерейский А.В., занимая должность первого заместителя главы администрации муниципального образования Абдулинский городской округ Оренбургской области (далее – МО Абдулинский городской округ) по оперативному управлению – начальника управления капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства, не позднее 12.10.2016 года, в рабочее время, находясь в помещении Управления, расположенном по адресу: Оренбургская область, г.Абдулино, ул. Коммунистическая, д. 276, действуя умышленно, незаконно, вопреки интересам службы, с целью служебного подлога, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, создавая видимость законного и обоснованного распоряжения бюджетными денежными средствами и надлежащего исполнения им своих должностных обязанностей по распоряжению бюджетными средствами, из

иной личной заинтересованности, выразившейся в стремлении создать ООО «РемСтройИнвест» условия для необоснованного получения бюджетных денежных средств и облегчить обществу выполнение условий муниципального контракта путем осуществления более ранних расчетов с поставщиками товаров и субподрядчиками, и тем самым создать видимость лояльного руководителя муниципального учреждения, понимающего проблемы подрядчиков, заведомо и достоверно зная о невыполнении ООО «РемСтройИнвест» работ, указанных в акте о приемке выполненных работ № 1 от 14.09.2016, общей стоимостью 1 104 406 рублей, желая создать условия для перечисления денежных средств в рамках исполнения условий муниципального контракта на счет ООО «РемСтройИнвест» за, якобы, выполненные по условиям данного контракта работы, при отсутствии на то законных оснований, от имени заказчика подписал и скрепил оттисками печати Управления, официальные документы: акт о приемке выполненных работ № 1 от 14.09.2016 Унифицированная форма № КС-2 на общую сумму 2 864 487 рублей, а также справку о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 14.09.2016 Унифицированная форма № КС-3 на сумму 2 864 487 рублей, тем самым внеся заведомо ложные сведения в официальные документы, дающие ООО «РемСтройИнвест» право требовать от Управления оплаты, якобы, выполненных обществом работ на общую сумму 2 864 487 рублей, из которых на сумму 1 104 406 рублей - при отсутствии на то законных оснований, чем создал условия для необоснованного перечисления бюджетных денежных средств на расчетный счет общества, то есть заведомо вопреки интересам службы, что повлекло нарушение прав и законных интересов организации – администрации МО Абдулинский городской округ, как органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого находится Управление, что выражалось в необоснованном кредитовании ООО «РемСтройИнвест» на период с 12.10.2016 по октябрь 2017 года на сумму 1 104 406 рублей за счет бюджетных денежных средств.

В дальнейшем указанные документы, в соответствии с установленным порядком, были предоставлены в МКУ «Хозтехсервис», также расположенному по адресу: Оренбургская область, г.Абдулино, ул.Коммунистическая, д.276, осуществляющее функции по ведению бухгалтерского и бюджетного учета Управления, где на их основании составлено платежное поручение № от (дата) на сумму 761 094 рубля, которое посредством электронной платежной системы направлено в УФК по (адрес), в соответствии с чем, (дата) денежные средства в указанной сумме с расчетного счета Управления №, открытого в УФК по (адрес), перечислены на расчетный счет ООО «РемСтройИнвест» №, открытый в Оренбургском отделении № Сбербанка России (ПАО).

Кроме того, в январе 2017 года, после поступления лимитов финансирования из бюджета Оренбургской области, на основании подписанных Архиерейским А.В. ранее указанных выше документов составлено дополнительное платежное поручение № от (дата), которое посредством электронной платежной системы направлено в УФК по (адрес), в соответствии с чем, (дата) денежные средства в сумме 2 300 000 рублей, с расчетного счета Управления №, открытого в УФК по (адрес), перечислены на расчетный счет ООО «РемСтройИнвест» №, открытый в отделении № Сбербанка России (ПАО).

Фактически же необоснованно указанные в акте о приемке выполненных работ № от (дата) виды работ были выполнены позднее данной даты: частично – в конце октября 2016 года, а в полном объеме – только в мае-октябре 2017 года.

Выводы суда основаны на анализе и оценке доказательств, исследованных в судебном заседании.

Согласно материалам дела, распоряжением № 2-лс от 01.01.2016 года Архиерейский А.В. принят в управление капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства администрации муниципального образования Абдулинский городской округ Оренбургской области на должность первого заместителя главы администрации по оперативному управлению – начальника управления (том 1, л.д.221).

Распоряжением №335-лс от 30.12.2016 года трудовой договор с Архиерейским А.В. продлен до 23 декабря 2020 года (том 1, л.д. 222).

Согласно должностной инструкции № 10 от 01.01.2016 года и Положению «Об управлении капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства администрации МО Абдулинский городской округ» (далее - Управление), утвержденным решением Совета депутатов МО Абдулинский городской округ № 27 от 29.12.2015 года, в полномочия первого заместителя главы администрации по оперативному управлению – начальника управления капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства администрации муниципального образования Абдулинский городской округ Оренбургской области кроме всего, входят распорядительные и административно-хозяйственные функции, осуществляемые в интересах МО Абдулинский городской округ на основании законодательства и устава МО Абдулинский городской округ (т. 1, л.д. 228-234; 235-242).

Из муниципального контракта № Ф.2016.199989 от 4 августа 2016 года, заключенного Управлением и ООО «РемСтройИнвест» на капитальный ремонт Радовского водозабора в г. Абдулино Оренбургской области, следует, что цена Контракта составляет 3132 396 рублей 72 копейки. Срок выполнения работ с момента заключения контракта до 30.11.2016 года. Расчет за выполненные работы производится на основании подписанных Сторонами актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3) не позднее 31.12.2016 года (т.1, л.д.273-277).

Согласно акту о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 14.09.2016 года, принятые выполненные работы на сумму 2864487 рублей (т.1, л.д. 278-281); по акту о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 14.10.2016 года, принятые выполненные работы на сумму 267909, 72 рублей (т.1, л.д. 282-283).

Согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) от 14.09.2016 года, всего работ и затрат, включаемых в стоимость работ, составляет 2864487 рублей (т.1, л.д.284); согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) от 17.10.2016 года, всего работ и затрат, включаемых в стоимость работ, составляет 267909, 72 рублей (т.1, л.д.285).

Согласно копии платежного поручения № от (дата) на сумму 761 094 руб., указанная сумма подлежит перечислению со счета УФК по (адрес) на расчетный счет ООО «РемСтройИнвест» за выполненные работы по «Кап. ремонту Радовского водозабора в (адрес). обл.» по с/ф 3 от (дата), м/к Ф.2016.199989 от (дата) (том 2, л.д.173).

Согласно копии платежного поручения № от (дата) на сумму 2 300 000 руб., указанная сумма подлежит перечислению со счета УФК по (адрес) на расчетный счет ООО «РемСтройИнвест» за выполненные работы по «Кап. ремонту Радовского водозабора в (адрес). обл.» по с/ф 3 от (дата), 6 от (дата), м/к Ф.2016.199989 от (дата) (том 2, л.д.177).

Из акта контрольного обмера № от (дата), с приложением ведомости пересчета стоимости выполненных работ по капитальному ремонту Радовского водозабора в (адрес) и справками о фактическом наличии оборудования и материалов, следует, что Подрядчиком излишне выставленная и оплаченная Заказчиком сумма всех накладных расходов и НДС составила 1142678, 00 рублей (том 2, л.д. 178- 182).

Согласно справке по результатам экспертизы выполнения муниципального контракта № Ф.2016.199989 от (дата) установлены факты несоответствия фактически выполненных объемов работ, указанным в акте о приемке выполненных работ № от (дата) (Унифицированная форма № КС-2), за отчетный период с (дата) по (дата), в том числе: наличие 6 шт. из 8 шт. калиток сетчатых, а также 6 шт. из 8 шт. металлических столбов, предусмотренных п.п. 18 и 19 акта; наличие 490 шт. ж/б столбов из 515 шт., предусмотренных п.п. 22 и 24 акта; наличие металлических оград из колючей проволоки по железобетонным столбам: в 2 ряда проволоки на скважинах №№ и в 1 ряд на скважине № из 6 рядов, предусмотренных по п. 21 акта; невыполнение предусмотренных п.8 акта работ по демонтажу стальных водопроводных труб (том 2, л.д. 183).

Согласно заключению эксперта № Э-44/120 от (дата), подписи от имени Архиерейского А.В., расположенные: в строке «первый заместитель главы администрации по оперативному управлению – начальник управления» муниципального контракта № Ф.2016.199989 от (дата); в строке «первый заместитель главы администрации по оперативному управлению – начальник управления» технического задания - приложения № к муниципальному контракту № Ф.2016.199989 от (дата); в

строке «утверждаю» локального сметного расчета; в строке «заказчик» справки о стоимости выполненных работ и затрат от (дата); в строке «заказчик» справки о стоимости выполненных работ и затрат от (дата); в строке «принял» акта о приемке выполненных работ за август, сентябрь 2016 от (дата); в строке «принял» акта о приемке выполненных работ за октябрь 2016 от (дата), - выполнены Архирейским А.В. (т. 9, л.д. 9-15).

Согласно ответу на запрос из ПАО «Сбербанк России» исх. № Н-03-20/48284 от (дата), в электронном виде на компакт-диске предоставлены сведения о движении денежных средств по расчетному счету ООО «РемСтройИнвест» № , подтверждающие поступление на указанный счет следующих денежных средств:

- (дата) на сумму 761 094 руб., со счета УФК по Оренбургской области за выполненные работы по «Кап. ремонту Радовского водозабора в (адрес). обл.» по с/ф 3 от (дата), м/к Ф.2016.199989 от (дата);

- (дата) на сумму 71 302, 72 руб., со счета УФК по Оренбургской области за выполненные работы по «Кап. ремонту Радовского водозабора в (адрес). обл.» по с/ф 6 от (дата), м/к Ф.2016.199989 от (дата);

- (дата) на сумму 2 300 000 руб., со счета УФК по Оренбургской области (Отдел № 1 Управления ФК по (адрес), Управление финансов Управление капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства) за выполненные работы по «Кап. ремонту Радовского водозабора в (адрес). обл.» по с/ф 3 от (дата), 6 от (дата), м/к Ф.2016.199989 от (дата) (т. 10, л.д. 26, 27).

Из показаний подсудимого Архирейского А.В., показаний свидетеля ФИО26 следует, что работы по демонтажу стальных водопроводных труб на объекте не производились.

Показания свидетелей ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20 подтверждают то, что металлические ограждения по железобетонным столбам из колючей проволоки по состоянию на (дата) на Радовском водозаборе выполнены не были, что было очевидно видно. Указанные работы проводились только в 2017 году.

Из показаний свидетеля ФИО21, ФИО19 следует, что по состоянию 12.10.2016 года работы по устройству калиток с установкой столбов металлических, по устройству полотен калиток сетчатых выполнены не были.

Из показаний ФИО24 следует, что Архирейскому А.В. было известно, что по состоянию на (дата) работы указанные в п.8, 18, 19, 21 акта о приемке выполненных работ № от (дата) фактически выполнены не были.

Из показаний свидетелей ФИО22, ФИО23, следует, что (дата) на основании акта от (дата) формы КС-2 и справки от (дата) формы КС-3 были составлены платежное поручение № от (дата) и дополнительное платежное поручение № от (дата), на основании которых на расчетный счет ООО «РемСтройИнвест» были перечислены бюджетные средства за якобы выполненные работы.

Оснований, по которым свидетели могли бы оговаривать Архирейского А.В., могли бы быть заинтересованы в незаконном привлечении его к уголовной ответственности, судом первой инстанции не установлено, не усматривает таковых и суд апелляционной инстанции.

В судебном заседании подсудимый Архирейский А.В. показал, что его действия по подписанию в срок не позднее 12.10.2016 года акта о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме КС-3 по объекту – Радовский водозабор г.Абдулино Оренбургской области, не могут рассматриваться как общественно опасные и преступные, поскольку за собой никакого вреда и ущерба для муниципального образования Абдулинский городской округ Оренбургской области либо для населения муниципального образования или иных лиц, не повлекли. Он не отрицает, что на момент подписания акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, составленных в сентябре 2016 года, часть указанных в них работ не была выполнена, в частности не

был произведен демонтаж старой трубы, но данное обстоятельство не повлияло на окончательный объем работ, которые подрядчик выполнил в дальнейшем. В настоящее время из заключения эксперта следует, что фактически объем работ подрядчиком даже перевыполнен. Из практики арбитражных судов следует, что перечисленные подрядчику - ООО «РемСтройИнвест» денежные средства, в случае невыполнения обществом всего объема работ, предусмотренного муниципальным контрактом, в любое время можно было вернуть в бюджет. Кроме этого, подписанные им документы, не являются официальными, что исключает квалификацию его действий по предъявленному ему обвинению. В сложившейся осенью 2016 года ситуации, обусловленной неблагоприятными погодными условиями, которые препятствовали выполнению подрядчиком запланированных работ (шли проливные дожди, объект расположен на заболочистой местности) и непродолжительным сроком муниципального контракта – с (дата) по (дата), возникла угроза того, что работы, предусмотренные муниципальным контрактом, заключенным между управлением капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства администрации МО Абдулинский городской округ и обществом с ограниченной ответственностью «РемСтройИнвест», не будут своевременно выполнены. Указанное, привело бы к возврату в областной бюджет выделенных на проведение работ денежных средств и как следствие этого, невозможность своевременного пуска в эксплуатацию общественно важного для населения муниципального образования объекта – Радовского водозабора, являющегося единственным источником водоснабжения города Абдулино. Неведение в эксплуатацию Радовского водозабора в отопительный сезон 2016 года повлекло бы неблагоприятные последствия в виде промерзания коммуникаций сетей, зданий, сооружений и, как следствие, выход из строя и обветшания. Он не преследовал цели создать видимость лояльного руководителя, понимающего проблемы заказчика. Он руководствовался исключительно интересами населения и задачами государства по созданию благоприятных условий для проживания граждан.

Из протокола осмотра документов от (дата) (т.6, л.д. 167-168, 169) и осмотренного в судебном заседании вещественного доказательства – гарантийного письма директора ООО «РемСтройИнвест» ФИО24 исх. № от (дата), следует, что директор ООО «РемСтройИнвест» ФИО24 гарантирует работы по приведению в соответствие техническому заданию и сметной документации на объекте Радовский водозабор завершить до (дата).

Из показаний подсудимого ФИО24 следует, что завершить работы на Радовском водозаборе в сроки, указанные в гарантийном письме (т.е. до (дата)) не представилось возможным, в связи с запретом сотрудниками полиции ОМВД по г. Абдулино на производство работ. Только после официального обращения защитника с ходатайством в СК, запретительные меры были сняты, и работы были завершены в октябре 2017 года (т.15, л.д.194).

Материалы уголовного дела не содержат данных, опровергающих указанное утверждение ФИО24

Согласно заключению эксперта № от (дата), общая стоимость фактически выполненных работ по ремонту Радовского водозабора (адрес) согласно представленных актов № от (дата) и от (дата), составляет 3142790, 72 рублей.

Общая сумма несоответствия (отступления) в денежном выражении фактически выполненных работ по ремонту Радовского водозабора (адрес), согласно представленных актов о приемке выполненных работ за август, сентябрь 2016 года № от (дата) и за октябрь 2016 года № от (дата) (Форма КС-2), составляет 10394 рубля (в сторону уменьшения) (т.9, л.д.160-195).

Представитель потерпевшего МО Абдулинский городской округ ФИО25 в судебном заседании показал, что в настоящее время все работы по Контракту выполнены, администрация МО претензий не имеет.

Оценив приведенные, а также иные доказательства по делу в их совокупности, суд первой инстанции установил, что Архирейский А.В., являясь должностным лицом, внес в официальные документы заведомо ложные сведения, из иной личной заинтересованности, и это деяние является уголовно наказуемым преступлением, и квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 292 УК РФ.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, about:blank

фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона, повлиявшие на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Как усматривается из приговора, доводы стороны защиты о том, что совершенные Архирейским А.В. действия не могут рассматриваться как преступные, поскольку за собой никакого вреда и ущерба для муниципального образования Абдулинский городской округ Оренбургской области либо для населения муниципального образования или иных лиц, не повлекли, судом были оставлены без внимания со ссылкой на то, что состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.292 УК РФ, является формальным и не требует наступление ущерба, а отсутствие по уголовному делу ущерба от совершенных Архирейским А.В. действий, не свидетельствуют об отсутствии вреда.

При этом суд указал, что вред от совершенного преступления выразился в нарушении установленного порядка распоряжения бюджетными денежными средствами должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями на удостоверение фактов, а также в нарушении нормального порядка обращения официальных документов.

Кроме этого, суд пришел к выводу о том, что действиями Архирейского А.В. совершенными при исполнении служебных обязанностей был причинен вред интересам муниципальной службы и органам местного самоуправления в сфере обращения с официальными документами, что повлекло нарушение прав и законных интересов организации – администрации МО Абдулинский городской округ, как органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств.

По этим же основаниям суд пришел к выводу о том, что совершенное Архирейским А.В. преступление не может быть признано малозначительным.

Суд апелляционной инстанции считает необоснованными выводы суда о том, что Архирейский А.В. нарушил нормальный порядок обращения официальных документов и о причинении вреда интересам муниципальной службы и органам местного самоуправления в сфере обращения с официальными документами, повлекшем нарушение прав и законных интересов организации – администрации МО Абдулинский городской округ, как органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, поскольку Архирейскому А.В. органами предварительного расследования такого обвинения не предъявлено.

Вместе с тем, при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о способности деяния причинить существенный вред общественным отношениям.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности, не представляющее общественной опасности.

Как установил суд и указал в приговоре, какой-либо угрозы для функционирования городской системы водоснабжения по состоянию на 12.10.2016 года не установлено, так как все работы, связанные с прокладкой нового водопровода и организацией его нормального функционирования, были выполнены. Данное обстоятельство подтверждается исследованными в судебном заседании документами об объеме выполненных работ, в том числе актами формы КС-2 от 14.09.2016 года от 14.10.2016 года.

Как установлено в судебном заседании, подрядной организацией не были выполнены только работы, связанные с ограждением охранных зон водозабора. Данные работы на нормальную работу системы городского водоснабжения не влияли. Данный факт подтвердили допрошенные свидетели. В частности свидетель ФИО26, являющийся главным инженером организации эксплуатирующей городской водопровод, пояснил, что осенью 2016 года все работы, необходимые для запуска

водозабора были выполнены, ничто не влияло на его эксплуатацию. Всю зиму водозабор эксплуатировался.

Из указанного выше заключения эксперта № 936/10-1 от 16.07.2018 года, следует, что фактически выполненные работы по ремонту Радовского водозабора г. Абдулино Оренбургской области, превысили цену муниципального контракта № Ф.2016.199989 от 4 августа 2016 года, на 10 394 рубля.

Таким образом, судом установлено, что, хотя и с нарушением срока, предусмотренного контрактом (т.е. позже 30.11.2016 года), фактически в период май-октябрь 2017 года, подрядчиком работы по ремонту Радовского водозабора г. Абдулино Оренбургской области по контракту были выполнены окончательно.

Анализ обстоятельств совершенного Архирейским А.В. деяния, отсутствие в приговоре доказательств того, что деяние причинило существенный вред интересам администрации муниципального образования Абдулинский городской округ, связанный с необоснованным кредитованием ООО «РемСтройИнвест» в период с 12.10.2016 года по октябрь 2017 года на сумму 1104406 рублей за счет бюджетных средств, не позволяют сделать однозначный вывод о том, что содеянное Архирейским А.В. обладает признаками достаточной общественной опасности, которая позволила бы признать содеянное им - преступлением.

Учитывая обстоятельства дела, отсутствие от действий Архирейского А.В. каких-либо негативных экономических последствий, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что действия Архирейского А.В., хотя формально и содержат признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, но в силу малозначительности, общественной опасности не представляют.

При таких обстоятельствах приговор суда подлежит отмене с прекращением уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с требованиями ст. 133-134 УПК РФ Архирейский А.В. имеет право на реабилитацию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.15, 389.16, п.8 ч.1 ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

**ПОСТАНОВИЛ:**

приговор Абдулинского районного суда Оренбургской области от 7 декабря 2018 года в отношении Архирейского Александра Владимировича отменить.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело в отношении Архирейского А.В. прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии со ст. ст. 133 - 134 УПК РФ признать за Архирейским А.В. право на реабилитацию.

Апелляционную жалобу адвоката Семенова А.А., защитника ПетинаИ.А. удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренным гл. 47.1 УПК РФ.

**Председательствующий,**

**судья**