

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

научно-практический журнал
ISSN 2071-5870

6 (130) / 2021
ИЮНЬ

В НОМЕРЕ:

ИЗМЕНЕНИЕ КАТЕГОРИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ
И ОСВОБОЖДЕНИЕ
ОТ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ
ЗАЩИТА КОЛЛЕКТИВНЫХ
ИНВЕСТИЦИЙ

МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ
ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО
ИМУЩЕСТВА

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
ПОДДЕЛЬНЫХ
ОФИЦИАЛЬНОГО
И «НЕОФИЦИАЛЬНОГО»
ДОКУМЕНТОВ

ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА
ЗДОРОВЬЮ И ИНЫЕ
ДЕЙСТВИЯ СЕКСУАЛЬНОГО
ХАРАКТЕРА

ДЛИТЕЛЬНОСТЬ НЕУПЛАТЫ
СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ
ДЕТЕЙ И ПРИЗНАК
НЕОДНОКРАТНОСТИ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

№ 6 (130) / 2021
июнь

ISSN 2071-5870

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 Г.

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой в сфере
связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77 - 79038 от 15.09.2020

Журнал «УГОЛОВНОЕ ПРАВО» включен
в Перечень ведущих рецензируемых
научных журналов и изданий,
выпускаемых в Российской Федера-
ции, в которых должны быть опубли-
кованы основные научные результа-
ты диссертаций на соискание ученой
степени кандидата юридических
наук и ученой степени доктора
юридических наук

Учредители:

АНО «Юридические программы»,
ООО «Развитие правовых систем»

Главный (научный) редактор,
председатель редакционного
совета и редакционной коллегии
Яни П.С.

Редакционный совет:

Яни П.С. (председатель),
Бриллиантов А.В., Давыдов В.А.,
Дорошков В.В., Зайцев О.А.,
Звечаровский И.Э., Исаенко В.Н.,
Лопашенко Н.А., Наумов А.В.,
Рарог А.И., Толкаченко А.А.,
Халиулин А.Г., Щерба С.П.

Редакционная коллегия:

Яни П.С. (председатель),
Берестнев Ю.Ю., Давыдов Д.Ю.,
Заикин Н.П., Поворова Е.А.,
Степанов Н.С. (шеф-редактор)

Верстка и техническое
редактирование:

Яковлева С.Н.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

- 3 В. Борков**
Использование поддельных
официального и «неофициального»
документов как посягательство
на порядок управления
- 11 А. Горбань, О. Береза**
Освобождение от уголовной
ответственности как следствие
изменения категории
преступления
- 19 Е. Капитонова**
Шантаж «нюдсами» и смежные
деяния: проблемы
уголовно-правовой квалификации
- 28 А. Ляско**
Уголовно-правовая защита
коллективных инвестиций
- 39 К. Ображиев**
Малозначительные хищения
чужого имущества стоимостью
свыше 2500 рублей
- 49 Е. Хромов, В. Зябликов**
Проникновение в интимные части
тела человека как причинение
вреда здоровью и иные действия
сексуального характера
- 59 А. Швейгер**
Длительность периода
неуплаты средств
на содержание детей или
нетрудоспособных родителей
как признак неоднократности
(ст. 157 УК РФ)



Артём Владимирович Горбань

преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин
Южно-Российского института управления РАНХиГС



Ольга Александровна Береза

председатель коллегии адвокатов Краснодарского края
«Береза и партнеры» (г. Краснодар)

DOI 10.52390/20715870_2021_6_11; УДК 343.2; ББК 67.408

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ПОСЛЕДСТВИЕ ИЗМЕНЕНИЯ КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ¹

Аннотация. В статье исследуется проблема взаимосвязи норм об изменении категории преступления и освобождении от уголовной ответственности. Автором приведены теоретические и правоприменительные подходы к решению проблемы. Утверждается, что следствием понижения категории преступления с тяжкого на средней тяжести должно быть освобождение от уголовной ответственности. Для этого предлагается внести изменения в ст. 15 УК РФ.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности; категория преступления; изменение категории преступления; освобождение от наказания; уголовная ответственность; уголовно-правовое регулирование.

Изменение категории совершенного преступления с тяжкого на средней тяжести порождает, помимо прочего, возникновение условия для освобождения от уголовной ответственности. Однако практика применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, сопряженная с решением вопросов об

освобождении от уголовной ответственности, неединообразна.

Проблема проявляется в нескольких аспектах. С одной стороны, в случае изменения категории преступления целевому назначению ч. 6 ст. 15 УК РФ и интересам лица, совершившего преступление, отвечает освобождение от уголовной ответственности. С другой стороны, понижение категории преступления в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ возможно только после определения вида и размера наказания за совершенное преступление, что допустимо лишь при вынесении приговора. Поскольку же изменение категории преступления допускается после назначения наказания, освобождение от уголовной ответственности исключается ввиду ее реализации к этому моменту в форме признания лица виновным в совершении преступления, вынесения в отношении его обвинительного приговора и назначения наказания.

Верховный Суд РФ, пытаясь устранить коллизию и пробельность правового регулирования, неоднократно давал разъяснения по этому вопросу: вначале рекомендовал освобождать от уголовной ответственности после снижения категории преступления², через год – освобо-

¹ Статья рекомендована для опубликования доктором юридических наук, профессором А.И. Бойко.

² Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты

ждать от отбывания наказания по основаниям об освобождении от уголовной ответственности³, затем исключил пункт с ранее данным разъяснением⁴, по всей видимости, как ошибочный, а еще через 2 года – вернулся к высказанной в 2013 г. позиции⁵, оставив без внимания освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ). В связи с этим в литературе отмечается, что Верховный Суд РФ создал не предусмотренный законом новый вид освобождения от наказания, а освобождение от наказания по основаниям гл. 11 УК РФ представляет собой аналогию закона⁶.

Теперь обратимся к статистике⁷:

– в 2019 г. категория преступления изменена 4453 осужденным, что составляет 0,7 % от их общего числа. Для сравнения – это примерно вдвое больше числа оправданных;

Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Кулев А.Г., Кулева Л.О. Категоризация преступлений при конструировании уголовно-процессуальных норм // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 2. С. 130–137; Крылова Н.Е., Костылева О.В. Изменение категории преступления на менее тяжкую: критический анализ правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Закон. 2018. № 10. С. 105–113.

⁷ Судебная статистика // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 28.12.2020).

– в период 2017–2019 гг. наблюдается постоянный ежегодный прирост (на 50–96 %) количества лиц, которым снижена категория совершенного преступления с тяжкого на средней тяжести, при одновременном сокращении числа судимых за тяжкие преступления на 5–8 %, что свидетельствует о более активном в последние годы применении ч. 6 ст. 15 УК РФ при рассмотрении уголовных дел о тяжких преступлениях (2017 г. – 1134; 2018 г. – 2232; 2019 г. – 3347);

– несмотря на разъяснения Верховного Суда РФ, в практике сохранилось освобождение от уголовной ответственности в случае изменения категории преступления: в период с 2013 по 2019 г. доля освобожденных от уголовной ответственности составляла 6–13 % от числа лиц, которым изменена категория преступления с тяжкого на средней тяжести⁸;

– преобладающим подходом в случае изменения категории преступления является освобождение от наказания на основании ст. 75 и 76 УК РФ, показатели которого в 2018 г. увеличились в 8 раз, а в 2019 г. – в 3 раза по сравнению с предыдущими годами, что, в свою очередь, превышает аналогичные показатели освобождения от уголовной ответственности в 2018 г. – в 3 раза, в 2019 г. – почти в 7 раз. Полагаем, что такой скачок обусловлен последними разъяснениями высшей судебной инстанции;

– в 2017 г. из числа лиц, которым изменена категория преступления с тяжкого на средней тяжести, от наказания и уголовной ответственности освобождался каждый восьмой, в 2018 – каждый пятый, в 2019 – каждый третий;

– применение ч. 6 ст. 15 УК РФ обеспечивает незначительный (как правило, не более 2 %) прирост лиц, изначально посягавших на тяжкие преступления, к числу освобожденных от уголовной ответственности в общем порядке по основаниям ст. 75 и 76 УК РФ при совер-

⁸ Из-за отсутствия необходимых статистических показателей за рамки анализа оставлено применение ст. 76², 78, 90 УК РФ при изменении категории преступления, в связи с чем здесь и далее использовались данные о применении ст. 75 и 76 УК РФ.

шении
престу
освобс
наказс
престу
следст
пления
приобр
тив, пр
обеспе
ственн
ный, ис

Пои
ния с т
следук
ной от
основс
встреч
ных де.
кого вк
шении
(ч. 3 ст
ч. 3 ст
(ч. 3 ст.
(ч. 2 ст
незак
(ч. 3 ст
злоупс
мочия
донос

Впк
нообр
ных ф
пробл
ше 10С
по 202
подход

– в
опреде
с изме
описа
стях), г
(или) о
ственн

⁹ Выв
ных

¹⁰ См.
онн
дел
ско
ста
пос
го

шении законодательно определенного преступления средней тяжести. Факты освобождения от ответственности или наказания лиц, совершивших тяжкие преступления, категория которых впоследствии судом изменена на преступления средней тяжести, и не должны приобретать массовый характер; напротив, предусмотренный механизм должен обеспечивать индивидуализацию ответственности, носить персонифицированный, исключительный характер.

Понижение категории преступления с тяжкого на средней тяжести с последующим освобождением от уголовной ответственности или наказания по основаниям гл. 11 УК РФ наиболее часто встречается при рассмотрении уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111), о нарушении авторских прав (ч. 3 ст. 146), краже (ч. 3 ст. 158), мошенничестве (ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159²), присвоении и растрате (ч. 3 ст. 160), грабеже (ч. 2 ст. 161), об уgone (ч. 2 ст. 166), о контрабанде (ч. 1 ст. 226¹), незаконной рубке лесных насаждений (ч. 3 ст. 260), взяточничестве (ч. 3 ст. 291), злоупотреблении должностными полномочиями (ч. 3 ст. 286), заведомо ложном доносе (ч. 3 ст. 306)⁹.

Вполне предсказуемым является разнообразие материально-процессуальных форм решения рассматриваемой проблемы. По результатам анализа свыше 100 судебных актов за период с 2012 по 2020 г. нами выделяются следующие подходы к разрешению проблемы:

– вынесение постановления суда без определения вида и размера наказания, с изменением категории преступления (в описательной и (или) резолютивной частях), прекращением уголовного дела и (или) освобождением от уголовной ответственности¹⁰, в том числе в форме поста-

новления «о снижении категории преступления и прекращении уголовного дела»¹¹. В одном из решений суд отметил, что закон не запрещает изменять категорию преступления и прекращать уголовное дело¹². Апелляционная инстанция указала, что решение суда обоснованно вынесено в виде постановления, а не приговора, поскольку понижение категории преступления и прекращение уголовного преследования соответствуют принципу равенства граждан перед законом¹³;

– вынесение постановления суда хоть и без определения вида и размера наказания, но исходя из максимально возможного наказания при применении правил назначения наказания (гл. 10 УК РФ), не превышающего установленные ч. 6 ст. 15 УК РФ ограничения, с изменением категории преступления, прекращением уголовного дела и (или) освобождением от уголовной ответственности¹⁴. Отказывая в удовлетворении жалобы на подобное постановление, вышестоящий суд отметил, что такой подход является обоснованным, а принятие решения не в порядке освобождения от наказания не свидетельствует о существенном нару-

2019 г. по делу № 1-139/2019 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

¹¹ Постановление Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 19 февраля 2013 г. по делу 1-70/2013 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

¹² См.: Постановление Баргузинского районного суда Республики Бурятия от 19 июля 2017 г. по делу №1-177/2017 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

¹³ См.: Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 29 июля 2013 г. по делу № 22-1708/2013 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

¹⁴ См.: Постановление Сковородинского районного суда Амурской области от 26 июня 2017 г. по делу 1-115/2017; постановление Лебедянского районного суда Липецкой области от 19 марта 2014 г. по делу № 1-18/2014 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

⁹ Вывод сделан на основе статистических данных и изученных судебных актов.

¹⁰ См.: Постановление Metallургического районного суда г. Челябинска от 8 июня 2018 г. по делу № 1-139/2018; постановление Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 10 апреля 2012 г. по делу № 1-103/2012; постановление Комсомольского районного суда Хабаровского края от 25 сентября

шении закона, поскольку не ограничило права участников и не повлияло на правильность решения¹⁵;

– вынесение обвинительного приговора с назначением наказания, изменением категории преступления и освобождением от уголовной ответственности либо прекращением уголовного дела¹⁶. При этом подходе, как представляется, происходит смешение институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания, разделяемых законодателем и имеющих разную правовую природу и назначение;

– вынесение обвинительного приговора с назначением наказания, изменением категории преступления и освобождением от наказания¹⁷. Такой подход соответствует текущей позиции высшей судебной инстанции, обусловлен невозможностью изменения категории преступления постановлением и освобождением от уголовной ответственности приговором;

– вынесение обвинительного приговора с назначением наказания, изменением категории преступления, прекращением уголовного дела, освобождением от уголовной ответственности и наказания¹⁸. На наш взгляд, отсутствие унифицированного правила подталки-

вает судей к применению некоего «комбинированного» подхода, соединившего имеющие разное предназначение правовые инструменты, по всей видимости, для того, «чтобы не ошибиться». Однако данный вариант нельзя признать верным из-за несоответствия его закону.

Особенно важно отметить, что разная практика сложилась не в каком-то одном регионе страны, а распространилась на всю российскую судебную систему. Примечательно, что порой суды противоположным образом толковали одни и те же уголовно-правовые нормы: если в одном случае суд указал, что по смыслу уголовного закона изменение категории преступления влечет уголовно-правовые последствия, связанные с освобождением от наказания¹⁹, то в другом – связанные с освобождением виновного от уголовной ответственности²⁰.

Думается, что в такой спорной ситуации судьи, не желая становиться объектом пристального внимания вышестоящих инстанций, пойдут по наиболее простому пути – откажут в освобождении от наказания и уголовной ответственности, сославшись на дозволенное им усмотрение. Принятие решения в соответствии с целевым назначением нормы (об освобождении от уголовной ответственности) не соответствует закону, в связи с чем такое решение не устоит при обжаловании.

Таким образом, за годы существования ч. 6 ст. 15 УК РФ единообразия ее применения достичь не удалось. Нет единства и в теоретическом осмыслении проблемы. Одни исследователи полагают, что понижение категории преступления при наличии соответствующих

¹⁵ См.: Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 24 сентября 2015 г. по делу № 22-4610/2015 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

¹⁶ См.: Приговор Суоярвского районного суда Республики Карелия от 20 февраля 2019 г. по делу № 1-12/2019; приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 25 июля 2018 г. по делу № 1-64/2018; приговор Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 29 июля 2015 г. по делу № 1-127/2015 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

¹⁷ См.: Приговор Советского районного суда г. Омска от 11 июля 2019 г. по делу № 1-390/2019; приговор Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 7 июня 2018 г. по делу № 1-17/2018 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

¹⁸ См.: Приговор Дубненского городского суда Московской области от 11 июля 2018 г. по делу № 1-64/2018 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

bsr.sudrf.ru/big5/portal.html (дата обращения: 02.01.2021);

¹⁹ См.: Приговор Исакинского районного суда Самарской области от 21 июля 2015 г. по делу № 1-18/2015 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021);

²⁰ См.: Постановление Олёкминского районного суда Республики Саха (Якутия) от 14 сентября 2018 г. по делу № 1-70/2018 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

осное
уголо
высту
ч. 6 ст
уголо
устан
божд
сти и
дом к
подме
от угс
сооте
стvue
Пк
ем, чт
тегор
накое
закон
тегор
нение
реше
го ли
прест
бы о
соци
ски е,
ного
букот
опред
дарс

См
пр
//

См
ст
Ве
Пс

См
от
су
ск
№

См
ни
по
20

См
См
пл
№

Уп
ли
це

оснований приводит к освобождению от уголовной ответственности²¹. Другие же выступают за недопустимость влияния ч. 6 ст. 15 УК на институт освобождения от уголовной ответственности²² и даже за установление прямого запрета на освобождение от уголовной ответственности и наказания в случаях изменения судом категории преступления²³. Но верно подмечено, что практика освобождения от уголовной ответственности хоть и не соответствует букве закона, но соответствует его смыслу²⁴.

Полностью согласны с утверждением, что судебная и законодательная категоризация преступлений имеет одинаковую правовую природу²⁵. И уж если законодатель допускает изменение категории преступления, то «такое изменение должно затрагивать все правовые решения, влияющие на судьбу виновного лица»²⁶, поскольку «категоризация преступлений проведена для того, чтобы обеспечить дифференцированное, социально справедливое и юридически единообразное применение уголовного закона»²⁷. Эти обстоятельства требуют соблюдения принципов правовой определенности и справедливости государственно-правовой реакции на пре-

ступление. Однако, как было отмечено, при текущем законодательном регулировании освобождение от уголовной ответственности после снижения категории преступления недопустимо. В связи с этим в литературе небезосновательно разделяется последняя предложенная Верховным Судом РФ позиция²⁸.

Еще большие споры вызвала возможность освобождения не только от уголовной ответственности, но и от наказания с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) после снижения категории преступления. Так, А.А. Толкаченко полагает, что к осужденным не могут быть применены положения ст. 76² УК РФ, поскольку это влечет двойную наказуемость, а назначение судебного штрафа приговором не предусмотрено законом²⁹. По сути, к аналогичному выводу приходит и С.А. Трухин³⁰.

Так, суд вынес обвинительный приговор с назначением наказания вопреки наличию всех условий применения ст. 76² УК РФ (понижение категории, возмещение ущерба, согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела в порядке ст. 25¹ УПК РФ)³¹. Отказывая в освобождении от уголовной ответственности и наказания по ст. 76² УК РФ при изменении категории преступления, суды ссылались на несоответствие целей изменения категории преступления и назначения судебного штрафа³², а также

²¹ См.: Мингалимова М. Неясность в практическом применении новых положений Общей части УК // Законность. 2013. № 3. С. 51–52.

²² См.: Долотов Р.О. Уголовно-правовые последствия применения судом ч. 6 ст. 15 УК РФ // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 4. С. 60–72.

²³ См.: Павлова Е.Ю. Освобождение от уголовной ответственности и наказания при изменении судом категории преступления // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2014. № 25. С. 105–110.

²⁴ См.: Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Применение ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса: комментарий постановления Пленума // Уголовное право. 2019. № 4. С. 4–10.

²⁵ См.: Кулев А.Г., Кулева Л.О. Указ. соч.

²⁶ См.: Иванов Н.Г. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. 2018. № 2. С. 22–27.

²⁷ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / Отв. ред. С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев. М.: Наука, 1987. С.51.

²⁸ См.: Толкаченко А.А. Современные особенности реализации норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Судья. 2020. № 8. С. 18–27; Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Указ. соч.

²⁹ См.: Толкаченко А.А. Указ. соч.

³⁰ См.: Трухин С.А. Соотношение части 6 ст. 15 УК РФ с общими правилами назначения наказания и освобождения от него // Судья. 2018. № 9. С. 45–48.

³¹ См.: Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-1193/2019 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

³² См.: Приговор Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 9 октября 2018 г. по делу № 1-232/2018 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

на то, что такая возможность исключена законодателем³³.

Но при этом судами принимались решения в пользу как освобождения от уголовной ответственности³⁴, так и наказания³⁵. Например, Краснодарский краевой суд, отменив приговор и приняв подобное решение, указал, что прекращение уголовного дела в порядке ст. 25¹ УПК РФ допускается в любой момент судопроизводства³⁶. На наш взгляд, процессуальные аспекты не должны создавать преграды для применения материальных уголовно-правовых норм одного института, имеющих единую правовую природу.

Приходится констатировать, что включение ч. 6 ст. 15 УК РФ в механизм уголовно-правового регулирования привело к ситуации, когда лица, совершившие преступления равнозначной категории, при наличии оснований для освобождения от уголовной ответственности находятся в неравном правовом положении. Лишь в некоторой степени нивелируют различия два обстоятельства: первое – лица, освобожденные от наказания, также считаются несудимыми³⁷, второе – как следует из судебных решений, в большинстве случаев при принятии решений о снижении категории преступления и об освобождении от наказания учитываются

один и те же смягчающие обстоятельства, то есть учитываются дважды.

Несовершенство уголовного закона и необходимость его корректировки, на наш взгляд, очевидны, замечены специалистами. В частности, Н.В. Артеменко и Н.Г. Шимбарева предлагают дополнить гл. 12 УК РФ новой нормой – «Освобождение от отбывания наказания в связи с изменением категории преступления»³⁸.

Широкий диапазон между минимальным и максимальным размером наказания в виде лишения свободы в санкциях тяжких преступлений (например, ч. 3 ст. 159 УК РФ – от 2 месяцев до 5 лет лишения свободы) и увязывание законодательной категории именно с максимальным размером наказания не позволяют точно определить реальную (фактическую) общественную опасность конкретного преступления. Как верно заметил В.В. Питецкий, уголовно-правовые последствия должны вытекать из сущности совершенного преступления, а не из его формальной принадлежности к той или иной категории, при этом лицо должно нести ответственность не за категорию, а за совершенное им деяние³⁹. Как полагает В.А. Новиков, относительно-определенные санкции позволяют суду индивидуализировать наказание виновному лицу и без изменения категории преступления⁴⁰. Однако они не индивидуализируют иные уголовно-правовые последствия совершенного преступления, потому что его категория остается определенной по максимуму санкции, возможно, не примененному к лицу.

«Предписания ч. 6 ст. 15 УК РФ выступают в качестве своеобразного «мостика» между формальными требованиями закона и спецификой каждой конкрет-

³³ См.: Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28 марта 2019 г. по делу № 1-163/2019 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

³⁴ См.: Постановление Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 5 мая 2017 г. по делу № 1-106/2017 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

³⁵ См.: Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 июня 2020 г. по делу № 1-197/2020 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

³⁶ См.: Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 23 мая 2019 г. по делу № 22-3307/2019 // ГАС «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 02.01.2021).

³⁷ См.: Толкаченко А.А. Указ. соч.

³⁸ См.: Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Указ. соч.

³⁹ См.: Питецкий В.В. О недостатках воплощения принципа справедливости в действующем Уголовном кодексе РФ // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 52–54.

⁴⁰ См.: Новиков В.А. Изменение категории преступления: вопросы теории и судебной практики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы XVI Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2019. С. 421–425.

ной
прес
ет об
стве
явля
ведл
случ
боле
влеч
на г
улу

цел
сит
тер
ств
ли
ме
той
суд
му
пл
но

Б

К

К

К

К

К

К

К

К

К

К

К

К

К

К

К

К

К

ной ситуации, а изменение категории преступления на менее тяжкую позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за содеянное и является реализацией принципов справедливости и гуманизма»⁴¹. «Отказ в таких случаях от учета определенной судом более низкой категории преступления влечет ущемление права виновного лица на применение норм уголовного права, улучшающих его положение»⁴².

Размер назначенного наказания для целей применения ч. 6 ст. 15 УК РФ носит формальный, второстепенный характер и «лишь определяет, что мера ответственности (наказуемости) виновного лица должна находиться в пределах меры ответственности (наказуемости) той категории преступления, на которую суд может произвести замену»⁴³. Поэтому условие изменения категории преступления в зависимости от назначенного наказания могло бы приобретать обя-

зательное значение только при завершении уголовного дела постановлением приговора именно с назначением наказания (пп. 1, 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). Но существуют и другие виды приговоров, в том числе без назначения наказания.

Необходимо также обратить внимание на высказанное Н.Е. Крыловой и О.В. Костылевой замечание о том, что «суд, признав необходимым воздействие посредством применения наказания, своим последующим актом, изменив категорию преступления, решает, что в назначенном наказании вообще-то нет необходимости»⁴⁴.

Таким образом, для решения проблемы потребуются внесение изменений в ст. 15 УК РФ. Представляется целесообразным сохранить размер назначенного наказания в качестве обязательного условия изменения категории преступления только в случае постановления приговора с назначением наказания, а также закрепить прямое указание на возможность освобождения от уголовной ответственности, в том числе после удаления суда в совещательную комнату, если лицо не нуждается в осуждении и наказании.

⁴¹ Пудовочкин Ю.Е., Генрих Н.В. Изменение категории преступления судом: теоретико-прикладной анализ // Научный вестник Омской академии МВД России. 2019. № 2 (73). С. 3–10.

⁴² Дядькин Д. Уголовно-правовые проблемы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // Уголовное право. 2015. № 2. С. 22–29.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Крылова Н.Е., Костылева О.В. Указ. соч.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Кулев А.Г., Кулева Л.О. Категоризация преступлений при конструировании уголовно-процессуальных норм // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 2.
- Крылова Н.Е., Костылева О.В. Изменение категории преступления на менее тяжкую: критический анализ правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Закон. – 2018. – № 10.
- Мингалимова М. Неясность в практическом применении новых положений Общей части УК // Законность. – 2013. – № 3.
- Долотов Р.О. Уголовно-правовые последствия применения судом ч. 6 ст. 15 УК РФ // Вестник Московского университета. – Серия 11. – Право. – 2015. – № 4.
- Павлова Е.Ю. Освобождение от уголовной ответственности и наказания при изменении судом категории преступления // Вестник Московского университета. – Серия. 11. – Право. – 2014. – № 25.
- Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Применение ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса: комментарий постановления Пленума // Уголовное право. – 2019. – № 4.
- Иванов Н.Г. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. – 2018. – № 2.
- Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / Отв. ред. С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1987.
- Толкаченко А.А. Современные особенности реализации норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Судья. – 2020. – № 8.
- Трухин С.А. Соотношение части 6 ст. 15 УК РФ с общими правилами назначения наказания и освобождения от него // Судья. – 2018. – № 9.

Питецкий В.В. О недостатках воплощения принципа справедливости в действующем Уголовном кодексе РФ // Российская юстиция. – 2014. – № 4.

Новиков В.А. Изменение категории преступления: вопросы теории и судебной практики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы XVI Международной научно-практической конференции. – М.: РГ-Пресс, 2019.

Пудовочкин Ю.Е., Генрих Н.В. Изменение категории преступления судом: теоретико-прикладной анализ // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № 2 (73).

Дядькин Д. Уголовно-правовые проблемы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // Уголовное право. – 2015. – № 2.

GORBAN ArtemVladimirovich

Lecturer, South-Russian Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (gorb-artem@yandex.ru)

BEREZA Olga Alexandrovna

Lawyer, Chairman of the «Bereza and Partners» Bar Association of the Krasnodar Region (4595625@mail.ru)

Release from criminal responsibility as a result of a change of the crime category

Abstract. The article deals with the problem of the interrelation between the rules on changing the crime category and on the release from criminal responsibility. The authors study theoretical and law-enforcement approaches to solving the problem. It is argued that if the category of a crime is changed so that the latter no longer belongs to grave ones, but represents a crime of average gravity, this should result in the release from criminal responsibility. Amendments to Article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation are suggested for this purpose.

Keywords: release from criminal responsibility; category of a crime; change of the crime category; release from punishment; criminal responsibility; criminal-law regulation.

Ссылка для цитирования статьи:

Горбань А.В., Береза О.А. Освобождение от уголовной ответственности как следствие изменения категории преступления // Уголовное право. 2021. № 6. С. 11–18.