

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХЕРСОНСКОЙ ОБЛАСТИ**

275500, Херсонская область, г. Геническ,
ул. Братьев Коваленко, д. 66 / с. Счастливцево,
ул. Набережная, 20А.
E-mail: a88.info@arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

с. Счастливцево
03 июля 2025 года

Дело № А88-42/2025

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2025 года.

Решение в полном объеме изготовлено 03 июля 2025 года.

Арбитражный суд Херсонской области в составе судьи Медведчук Е.Л., ведение протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи осуществляется помощником судьи Суворовой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

Чичайкина Виктора Ивановича (273451, Херсонская область, Нижнесерогозский р-н, с. Новопетровка, ул. Гагарина, д. 15) к Шмигировскому Павлу Николаевичу (273451, Херсонская область, Нижнесерогозский, р-н с. Новопетровка, ул. Садовая д. 37), об исключении участника из состава участников ООО «Новопетровское»,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Марковская Ольга Анатольевна; общество с ограниченной ответственностью «Новопетровское» (ИНН 9500014262, ОГРН 1239500003050, юридический адрес: 273451, Херсонская область, м.о. Нижнесерогозский, с. Новопетровка, ул. Садовая, д. 44),

в присутствии сторон от:

истца – представитель Ильин А.В. по доверенности № 82 АА 0024661 от 06.02.2025, Пархоменко Ф.А. по доверенности № 92 АА 1452096 от 24.02.2025;

ответчика – не явился;

третьего лица Марковской Ольги Анатольевны – адвокат Ильин А.В. по доверенности № 82 АА 0061719 от 16.04.2025, удостоверение адвоката; Пархоменко Ф.А. по доверенности № 85 АА 0061719 от 16.04.2025;

от третьего лица ООО «Новопетровское» - директор Шмигировская В.А. на основании приказа, паспорт, адвокат Ильин А.В. по доверенности № 82 АА 0023613 от 18.02.2025, удостоверение адвоката.

У С Т А Н О В И Л:

Чичайкин Виктор Иванович (273451, Херсонская область, Нижнесерогозский р-н, с. Новопетровка, ул. Гагарина д. 15; (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Херсонской области с заявлением к Шмигировскому Павлу Николаевичу (273451, Херсонская область, Нижнесерогозский р-н, с. Новопетровка, ул. Садовая, д. 37; далее - ответчик), об исключении участника из состава общества с ограниченной ответственностью «Новопетровское» (л.д. 31-53, Т 1).

Исковые требования мотивированы статьей 67 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон № 14-ФЗ) и основаны отсутствием участия ответчика в общих собраниях, решения, по вопросам которых должны быть приняты участниками общества единогласно (л.д. 31-33, Т 1).

06.05.2025 через канцелярию суда от ГУ МВД России по Херсонской области поступил ответ на запрос суда относительно сведений в отношении ответчика (л.д. 84-85, Т 1).

Через систему «Мой Арбитр» 09.06.2025 от директора ООО «Новопетровское» Шмигировской В.А. поступили письменные пояснения, в которых указано, что самостоятельно были приняты действия по поиску и установке местонахождения Шмигировского П.Н. (адрес: Украина, г. Лубны, Полтавская область), а также представлена письменная позиция ответчика, где указано, что относительно удовлетворения исковых требований не возражает (л.д.140-147, Т 1)

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте судебного заседания с учетом статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) считаются уведомленными надлежащим образом, в силу статьи 156 указанного кодекса судебное заседание может быть проведено в их отсутствие.

При этом судом учтено, что согласно части 5 статьи 121 АПК РФ иностранные лица извещаются арбитражным судом по правилам, установленным в главе 12 Кодекса, если иное не предусмотрено АПК РФ или международным договором Российской Федерации.

Частью 3 статьи 3 АПК РФ предусмотрено, что, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах, применяются правила международного договора.

Согласно части 2 статьи 253 АПК РФ дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, предусмотренными главой 33 АПК РФ, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное.

В соответствии с частью 3 названной статьи в случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства. В этих случаях срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства.

Согласно части 4 статьи 256 АПК РФ арбитражные суды могут в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, обращаться к иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающих из отношений, осложненных иностранным элементом», арбитражные суды могут обращаться к иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий (вручении судебных извещений и других документов, обеспечении доказательств, поручении письменных доказательств, осмотре на месте, производстве экспертизы и т.д.).

Извещение ответчика производилось в соответствии с Гаагской конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15.11.1965 (далее - Конвенция) о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в городе Гааге 15.11.1965).

Конвенция является специальным международным договором, посвященным вопросам вручения документов в иностранном государстве.

В силу статьи 10 Конвенции, если запрашиваемое государство не заявляет возражений, то Конвенция не создает препятствий для возможности свободно посылать судебные документы почтой непосредственно лицам, находящимся за границей.

Согласно статье 15 указанной Конвенции в случае, если судебная повестка или эквивалентный документ подлежал направлению за границу в целях вручения

в соответствии с положениями настоящей Конвенции и ответчик в суд не явился, суд откладывает вынесение решения до тех пор, пока не будет установлено:

а) что документ вручен в порядке, предусмотренном законодательством запрашиваемого государства для вручения или доставки совершенных в нем документов лицам, находящимся на его территории, или б) что документ действительно доставлен ответчику лично или по месту его жительства в ином порядке, предусмотренном в настоящей Конвенции, и что в любом из этих случаев документ был вручен или доставлен своевременно таким образом, чтобы ответчик мог подготовиться к своей защите.

Каждое Договаривающееся Государство вправе заявить, что его судьи, несмотря на положения части первой настоящей статьи, могут выносить решения, даже если не было получено свидетельство, подтверждающее вручение или доставку документа, при выполнении всех следующих условий:

а) документ был передан одним из способов, предусмотренных в настоящей Конвенции;

б) со дня направления документа истек период времени, который судья определяет как достаточный применительно к каждому конкретному делу и который не может составлять меньше шести месяцев;

с) никакого свидетельства, какого бы то ни было рода, не было получено, несмотря на принятие всех разумных мер для его получения от компетентных органов запрашиваемого государства.

В статье IX Заявлений Российской Федерации по Гагской Конвенции 1965 года Российская Федерация указала, в соответствии с законодательством Российской Федерации суды Российской Федерации вправе выносить решения согласно части второй статьи 15 Конвенции.

Таким образом, решение арбитражного суда по делу в случае отсутствия информации о вручении иностранному лицу судебного акта может быть вынесено, но не ранее, чем через шесть месяцев плюс один день, исчисляемых с момента направления арбитражным судом поручения о вручении документов иностранному лицу.

Запросы о вручении ответчику судебных извещений по настоящему делу направлялись в адрес уполномоченного органа Украины 28.03.2025 в соответствии с Гагской конвенцией 1965 года.

Ответа от компетентного органа Украины получено не было, несмотря на принятие всех разумных мер для его получения.

При изложенных обстоятельствах суд вправе вынести решение по настоящему делу согласно статье IX Заявлений Российской Федерации по Гагской Конвенции 1965 года,

поскольку с момента направления арбитражным судом поручения о вручении документов иностранному лицу прошло шесть месяцев.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 24.02.2014 № Ф07-11057/2013 по делу № А56-31660/2013 (Определением ВАС РФ от 02.04.2014 № ВАС-3434/14 отказано в передаче дела № А56-31660/2013 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления), постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2024 по делу № А23-6197/2020).

В соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу абзаца 2 части 1 статьи 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле и иные участники судебного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия, арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 15 Постановления от 17.02.2011 № 12 (в ред. от 27.06.2017) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный

процессуальный кодекс Российской Федерации», извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Кроме того, информация о совершении всех процессуальных действий в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 121 АПК РФ, судом размещена своевременно на сайте Арбитражного суда Херсонской области - в информационно телекоммуникационной сети интернет www.kho.arbitr.ru, а также путём использования электронного сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>., что позволяет лицам, участвующим в деле самостоятельно получать информацию о движении дела (правовая позиция изложена в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2016 , № 305-ЭС16-18210 по делу № А41-47171/15, Определение ВАС РФ от 19.04.2013, № ВАС-4243/13 по делу № А40-106758/11-30-927).

Таким образом, судом совершены все возможные и предусмотренные процессуальным законодательством действия, направленные на извещение лица, о наличии в производстве Арбитражного суда Херсонской области спора и, соответственно, датах, месте и времени проведения судебных заседаний по нему, что позволяет считать их надлежащим образом уведомленным.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ стороны вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещённых, о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Кроме того, при принятии искового заявления к производству, судом был направлен запрос в ГУ МВД России по Херсонской области относительно имеющихся сведений в отношении Шмигировского П.Н., в котором был дан ответ, что Шмигировский П.Н. паспорт гражданина Российской Федерации не получал, последний адрес регистрации: Херсонская область, Нижнесерогозский район, село Новопетровка, ул. Садовая, д. 37 (период регистрации отсутствует), водительское удостоверение значится украинского образца ВХТ № 891560.

В ходе предварительного судебного заседания состоявшимся 10.06.2025 представителем третьего лица (директором ООО «Новопетровское» Шмигировской В.А. -

супруга) представлено собственноручно написанное заявление Шмигировским П.Н. о его местонахождении и месте проживания и что относительно исковых требований не возражает.

В ходе заседаний от 14.05.2025, 10.06.2025, 03.07.2025 представители истца, третьего лица (директора ООО «Новопетровское» Шмигировской В.А.) и Марковской О.А. поддержали исковые требования истца в полном объеме, считают исковые требования обоснованные и подлежащими удовлетворению, что подтверждаются аудиозаписями судебных заседаний.

Также под звукозапись судебных заседаний были даны устные пояснения представителем третьего лица (директором ООО «Новопетровское» Шмигировской В.А.) о том, что Шмигировский П.Н. на территории Российской Федерации находится, не планирует, в жизни общества не планирует участвовать.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно, выяснив все фактические обстоятельства, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, заслушав мнение лиц, участвующих в процессе, определив материальный закон, подлежащий применению к правоотношениям сторон, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что общество с ограниченной ответственностью «Новопетровское» (далее – Общество), создано 22.03.2000 и перерегистрировано в Единый государственный реестр юридических лиц 29.12.2023 Управлением Федеральной налоговой службы по Херсонской области (ОГРН 1239500003050).

Согласно протоколу № 1 общего собрания учредителей ООО «Новопетровское» и приказу № 1 Шмигировская В.А. назначена на должность директора с 18.04.2023.

Учредителями (участниками) Общества являются:

1. С 18.04.2023 Шмигировский Павел Николаевич является участником общества, размер доли в уставном капитале составляет 75 (%) с номинальной стоимостью - 237863 рублей;

2. С 18.04.2023 Чичайкин Виктор Иванович является участником общества, размер доли в уставном капитале составляет 19 (%) с номинальной стоимостью - 59732 рублей;

3. С 18.04.2023 Марковская Ольга Анатольевич является участником общества, размер доли в уставном капитале составляет 6 (%) с номинальной стоимостью – 19548 рублей.

Уставный капитал Общества составляет – 317143 рублей.

Согласно уставу пункт 3, основным видом деятельности общества является: достижение максимальной экономической эффективности и прибыльности, наиболее полное

и качественное удовлетворение потребностей физических и юридических лиц производимой обществом продукции, выполняемых работах и услугах (л.д. 42- 49, Т.1).

Уставом, утвержденным протоколом № 1 от 14.02.2023, где предусмотрены те же обязанности, которые предусмотрены ГК РФ и Законом № 14-ФЗ.

Согласно раздела 7 пункта 3 Устава ООО «Новопетровское»: «Права и обязанности участников, переход доли в уставном капитале, выход участника из общества», участники обязаны:

- своевременно информировать Общество об изменении сведений о своем имени или наименовании, месте жительства или месте нахождения, а также сведений о принадлежащих им долях в уставном капитале Общества. В случае непредставления участником Общества информации об изменении сведений о себе Общество не несет ответственность за причиненные, в связи с этим убытки.

- участвовать в принятии решений, без которых Общество не может продолжать свою деятельность в соответствии с Законом, если его участие необходимо для принятия таких решений;

- не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда Обществу;
- не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создано Общество.

Разделом 7 пунктом 7.12 Устава установлено, что выход участника из Общества предусмотрен.

Согласно пункту 10.1 Высшим органом управления Общества является Общее собрание его участников. Следовательно, участники общества обязаны принимать участие в собрании участников общества, поскольку управленческие решения в обществе принимаются на собрании.

Единоличным исполнительным органом общества является – Директор.

Пунктом 10.6 установлено, что Очередное Общее собрание участников проводится один раз в год, не ранее двух и не позднее четырех месяцев после окончания финансового года. На нем должны решаться вопросы, указанные в пункте 10.2.7 настоящего Устава, а также могут решаться иные вопросы, отнесенные к компетенции Общего собрания участников. Очередное Общее собрание созывается единоличным исполнительным органом Общества.

По мнению истца, ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязанности участника Общества, а именно совершает действия, заведомо направленные на причинение вреда Обществу и допускает действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создано Общество.

Исковое заявление мотивировано тем, что исполнительным органом Общества неоднократно созывались внеочередные общие собрания участников Общества:

10.02.2024 по адресу: Херсонская область, м.о. Нижнесерогозский, с. Новопетровка, ул. Садовая, д.44, в повестку дня были включены вопросы:

- принятие решения о совершении Обществом крупной сделки, связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения Обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет не менее 25% стоимости имущества Общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период (пункт 10.2.14 Устава общества).

- принятие решения о совершении Обществом сделки, в совершении которой у участников Общества имеется заинтересованность (пункт 10.2.15 Устава общества).

- одобрение сделок по получению Обществом в аренду или в иное срочное или бессрочное пользование недвижимого имущества на срок более 1 (одного) года независимо от суммы сделки (л.д.69, Т 1).

10.01.2025 проведенное по адресу Херсонская область, м.о. Нижнесерогозский, с. Новопетровка, ул. Садовая, д.44, в повестку дня были включены вопросы:

- принятие решения о совершении Обществом крупной сделки, связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения Обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет не менее 25% стоимости имущества Общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период (пункт 10.2.14 Устава общества).

- принятие решения о совершении Обществом сделки, в совершении которой у участников Общества имеется заинтересованность (пункт 10.2.15 Устава общества).

- одобрение сделок по получению Обществом в аренду или в иное срочное или бессрочное пользование недвижимого имущества на срок более 1 (одного) года независимо от суммы сделки (л.д.70, Т 1).

28.02.2025 адресу: Херсонская область, м.о. Нижнесерогозский, с. Новопетровка, ул. Садовая, д.44, в повестку дня были включены вопросы:

- избрание председателя и секретаря собрания;
- возложение функций по подсчету голосов участников общества;
- выбор способа подтверждения принятия решения общим собранием участников и состава участников, присутствующих при его принятии;

- принятие решения о совершении Обществом крупной сделки, связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения Обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет не менее 25% стоимости

имущества Общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период (пункт 10.2.14 Устава общества);

- принятие решения о совершении Обществом сделки, в совершении которой у участников Общества имеется заинтересованность (пункт 10.2.15 Устава общества).

- одобрение сделок по получению Обществом в аренду или в иное срочное или бессрочное пользование недвижимого имущества на срок более 1 (одного) года независимо от суммы сделки (пункт 10.2.25 Устава общества) (л.д. 76, Т 1).

Ответчик был извещен о проведении данного собрания Почтой России, заказным письмом с описью вложением, почтовый идентификатор 29900502013520. Согласно отчету, данное письмо ответчиком не было получено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Закона уведомление направляется участнику общества по адресу, указанному в списке участников общества. Каждый участник общества обязан информировать своевременно общество об изменении сведений о своем месте жительства или месте нахождения. В случае непредставления участником общества информации об изменении сведений о себе общество не несет ответственность за причиненные в связи с этим убытки (пункт 3 статьи 31.1 Закона).

Исходя из положений пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, пунктов 63, 67 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если уведомление направлено участнику общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, то участник будет считаться уведомленным надлежащим образом, даже если фактически уведомление им не получено (например, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 № 06АП-800/22, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2018 № ЮАП-17307/18).

Как установлено судом, адрес: 273451, Херсонская область, Нижнесерогозский район, с. Новопетровка, ул. Садовая, д. 37, одновременно является адресом места жительства (регистрации) Шмигировского П.Н., а также адресом местонахождения юридического лица - ООО «Новопетровское».

Уведомление участника общества о предстоящем собрании производилось заказным письмом с объявленной ценностью за 15 дней до их проведения с указанием времени и места проведения общего собрания участников Общества.

В материалы дела представлены протоколы внеочередных собраний общества от 10.02.2024, от 10.01.2025, от 28.02.2025, из содержания которых следует, что собрания состоялись, однако без присутствия ответчика Шмигировского Павла Николаевича.

Систематическое уклонение ответчика без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества лишает, по утверждению истца, общество возможности проведения собраний и принятие решений, лишаящих общества возможности принимать значимые хозяйственные действия, необходимые для обеспечения деятельности общества.

Согласно уставу общества, принятие решения о совершении Обществом крупной сделки, связанной с приобретением имущества, стоимость которого составляет не менее 25% стоимости имущества Общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период возможно только на основании протокола общего собрания участников - пункт 10.2.14 Устава общества.

Вследствие неявки ответчика на вышеуказанные собрания, на данный момент отсутствует протокол о совершении крупной сделки, в контексте статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», таким образом, общество лишено возможности приобретения сельскохозяйственной техники, удобрений и иных необходимых для деятельности общества вещей, что ставит под угрозу возможность коммерческой деятельности общества.

Истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском, посчитав, что систематическая неявка участника Общества Шмигировского П.Н. на общие собрания является уклонением от участия от них, поскольку процедура надлежащего извещения о собраниях соблюдена, уважительные причины неявки отсутствуют, и основанием для исключения ответчика из состава участников Общества.

При этом истец также утверждает, что ответчик совершает действия, заведомо противоречащие интересам общества, причиняя тем самым значительный вред обществу.

Суд, оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ), приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии с положениями статьи 225.1 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают, в том числе и с участием граждан, дела по корпоративным спорам, связанным с участием в юридическом лице.

В силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ и статьи 2 АПК РФ, арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

Статьей 8 ГК РФ определено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 ГК РФ участник хозяйственного товарищества или общества наряду с правами, предусмотренными для участников корпораций пункта 1 статьи 65.2 ГК РФ, также вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Согласно статье 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Таким образом, закон содержит исчерпывающий перечень для исключения участника из общества, не подлежащий расширительному толкованию, а именно: нарушение им своих обязанностей (причем - исходя из дефиниции указанной выше нормы - обязанностей именно как участника) и (или) совершение действий, приводящих к невозможности либо затруднительности деятельности общества.

В пунктах 1 и 2 статьи 9 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункте 4 статьи 65.2 ГК РФ предусмотрено, что участник обязан участвовать в образовании имущества общества в порядке, в размерах и в сроки, которые предусмотрены ГК РФ, другим законом или учредительным документом общества; не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества; участвовать в принятии

корпоративных решений, без которых общество не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений; не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда обществу; не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создано общество.

При этом исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Пунктом 1 статьи 67 ГК РФ участнику хозяйственного товарищества или общества предоставлено право требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества. Отказ от этого права или его ограничение ничтожны.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее:

а) учитывая, что в силу статьи 10 Закона решающим обстоятельством, дающим право на обращение в суд с таким заявлением, является размер доли в уставном капитале общества, правом на обращение в суд с требованием об исключении участника из общества обладают не только несколько участников, доли которых в совокупности составляют не менее десяти процентов уставного капитала общества, но и один из них, при условии, что его доля в уставном капитале составляет десять процентов и более;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании

участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников;

в) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

В пунктах 1, 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» указано, что поскольку участник общества несет обязанность не причинять вред обществу, то грубое нарушение этой обязанности может служить основанием для его исключения из общества; совершение участником общества действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 11 Информационного письма от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» (далее - информационное письмо № 151) разъяснил судам, что исключение участника из общества является санкцией, направленной на устранение вызванных его действиями препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Как указано в пункте 4 информационного письма № 151 голосование участника по вопросам повестки дня общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, также может являться основанием для исключения участника из общества, если такие действия (бездействие) причиняют значительный вред обществу или делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют.

Кроме того, в пункте 6 информационного письма № 151 разъяснено, что требование об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью в связи с систематическим уклонением от участия в общих собраниях подлежит удовлетворению, если такое систематическое уклонение заведомо влекло существенное затруднение деятельности общества или делало ее невозможной и судом будет установлено отсутствие уважительных причин неявки участника либо его представителя на общие собрания.

Систематическое уклонение от участия в собраниях может являться основанием для исключения участника из общества, если такие действия (бездействие) причиняют

значительный вред обществу или делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют; голосование участника на общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью может являться основанием для исключения участника из общества только в тех случаях, когда такое голосование заведомо влекло значительные неблагоприятные последствия для общества.

Систематическая неявка участника общества с ограниченной ответственностью на общие собрания может быть признана уклонением от участия в них только при доказанности соблюдения процедуры проведения общего собрания, в том числе надлежащего извещения участника о дате, времени и месте проведения собрания.

При этом следует различать, с одной стороны, случаи, когда участникам общества предлагается на собрании принять решение, экономические последствия которого не очевидны, - в этом случае суд не может оценивать его экономическую целесообразность, поэтому голосование за или против такого решения не может являться и основанием для исключения участника из общества, даже если впоследствии оказалось, что принятие или непринятие этого решения причинило обществу значительный вред. С другой стороны, если голосование участника на собрании (как за, так и против) заведомо влечет значительные невыгодные последствия для общества, то в таком случае имеет место уже неправомерное поведение, которое может быть основанием для исключения участника из общества (пункты 4, 5 Информационного письма от 24.05.2012 № 151).

Из пункта 7 Информационного письма от 24.05.2012 № 151 следует, что истцу необходимо доказать, что систематическое уклонение ответчика от участия в общих собраниях без уважительных причин сделало деятельность общества невозможной либо существенно ее затруднило. Невозможность принятия решений по вопросам повестки дня вследствие уклонения ответчика от участия в общем собрании сама по себе не является основанием для его исключения; истец должен доказывать хозяйственную необходимость таких решений и наступление (возможность наступления) негативных последствий их непринятия в виде невозможности или существенного затруднения деятельности общества.

Согласно пункту 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», участник корпорации обязан участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия этих решений (пункт 4 статьи 65.2 ГК). К таким решениям, в частности, относятся решения о назначении единоличного исполнительного органа или членов совета директоров, а также

о внесении изменений в устав, если они требуются в соответствии с законом и без их внесения корпорация не сможет продолжать свою деятельность.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Аналогичные разъяснения содержатся в абзаце «б» пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"».

По смыслу названных норм права и приведенных разъяснений следует, что при рассмотрении заявленных требований суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, степени его вины, а также установить факт такого нарушения, то есть совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Закон об обществах содержит исчерпывающий перечень оснований для исключения участника из общества, а именно: нарушение им своих обязанностей именно как участника и (или) совершение действий, приводящих к невозможности либо затруднительности деятельности общества.

Следовательно, участник общества несет обязанность не причинять обществу вред, в том числе не совершать действий, существенно затрудняющих деятельность общества или делающих ее невозможной.

Иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения.

Таким образом, понятия грубого нарушения участником общества своих обязанностей, равно как и осуществления, участником действий (бездействия), в результате которых деятельность общества существенно затрудняется или делается невозможной, являются оценочными.

Обязательным признаком действий (бездействия) участника, влекущих за собой невозможность деятельности общества или существенно ее затрудняющих, является такой признак, как неустранимый характер негативных последствий соответствующих действий.

По существу это означает, что действия (бездействие) участника должны создавать настолько серьезные препятствия в деятельности общества, что они не могут быть преодолены никаким другим образом, кроме как прекращением его участия в юридическом лице.

Материалами настоящего дела подтверждается совершения ответчиком как участником общества действий (бездействий), которыми последний причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества.

Судебная практика допускает исключение из состава участников общества участников с долей 50% и более (пункт 8 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019).

В дальнейшем, в Определении от 28.08.2023 № 305-ЭС22-28611 по делу № А40-260466/2021 высшая судебная инстанция установила правовую презумпцию, согласно которой наличие корпоративного конфликта между участниками общества не является обстоятельством, препятствующим исключению одного из участников в судебном порядке, а, напротив, может выступать надлежащим поводом для передачи на рассмотрение суда вопроса об исключении участника общества, если разлад в отношениях участников вызван его неразумным или недобросовестным поведением.

Из изложенного следует, что при оценке обоснованности требования об исключении участника из общества во внимание должно приниматься наличие негативных последствий поведения участника для общества в виде невозможности принять решение, имеющее для него важное хозяйственное значение. При этом должна быть установлена причинно-следственная связь между поведением исключаемого участника и наступившими неблагоприятными для общества последствиями (пункт 7 информационного письма № 151).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к грубым нарушениям обязанностей участника общества, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые

хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации № 306-ЭС14-14 от 08.10.2014 по делу № А06-2044/2013 разъяснено, что исключение участника из состава участников общества представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества. Названный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Обязательным признаком действий (бездействия) участника, влекущих за собой невозможность деятельности общества или существенно ее затрудняющих, является такой признак, как неустранимый характер негативных последствий соответствующих действий (бездействия).

По существу это означает, что действия (бездействие) участника должны создавать настолько серьезные препятствия в деятельности общества, что они не могут быть преодолены никаким другим образом кроме как прекращением его участия в юридическом лице.

Таким образом, в предмет исследования по настоящему делу входит установление фактов грубого нарушения участником общества своих обязанностей, совершения иных неправомерных действий в отношении общества, в результате которых обществу причинен существенный вред, либо существенно затруднена деятельность общества.

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 67 ГК РФ участник общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества. Отказ от этого права или его ограничение ничтожны.

В силу пункта 9 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 года следует, что согласно пункту 1 статьи 67 ГК РФ достаточным основанием для удовлетворения требования об исключении участника выступает причинение существенного ущерба обществу. Возможность исключения участника не зависит от того, могут ли быть последствия действий (бездействия) участника устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Судом установлено, что ответчик в настоящее время проживает по адресу: Украина, г. Лубны, Полтавская область, что подтверждается представленными приложениями к письменным пояснениям третьего лица (директора ООО «Новопетровское») от 09.06.2025, а именно нотариально заверенной копией паспорта гражданина Украины (л.д. 142-147, Т 1).

По своей правовой природе исключение участника из общества с ограниченной ответственностью представляет собой расторжение в судебном порядке договора об учреждении общества со стороной, допустившей существенное нарушение своих обязательств, связанных с ведением общего дела (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2024 № 305-ЭС23-30144).

Из приведенных норм законодательства с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что действия (бездействие) участника являются основанием для исключения участника из общества, если они повлекли негативные для общества последствия в виде невозможности или существенной затруднительности деятельности общества либо привели к причинению значительного вреда обществу (при условии сознательного отношения участника общества к перечисленным обстоятельствам).

Участники общества с ограниченной ответственностью обязаны действовать в интересах общества, стремясь к достижению общей цели (получению прибыли).

При нарушении доверия между участниками возникающие конфликты (разногласия) подрывают общий интерес и цели деятельности юридического лица.

Вместе с тем, как указано выше, основанием для исключения ответчика из состава участников хозяйственного общества может быть его уклонение от участия в общих собраниях участников такого общества только в том случае, если это лишает общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, и если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для исключения ответчика из числа участников общества, возложено на истца.

Исследовав доводы и возражения сторон, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы доказательства, суд, с учетом, установленных по делу обстоятельств, приходит к выводу, что ответчик недобросовестно исполняет обязанности, возложенные на него законом, систематически препятствует достижению целей при осуществление экономической деятельности, при этом его исключение из Общества повлечет устранение вызванных его поведением препятствий к осуществлению нормальной деятельности Общества.

Все допускаемые Шмигировским П.Н. нарушения носят неоднократный, регулярный, систематический характер. Однородные нарушения допускаются Шмигировским П.Н. в течение длительного периода времени.

Учитывая изложенное, исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в сумме 15 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 14.02.2025 № 204, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 175, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Чичайкина Виктора Ивановича об исключении иностранного участника из общества с ограниченной ответственностью «Новопетровское» - удовлетворить.

Исключить из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Новопетровское», Херсонская область, м.о. Нижнесерогозский, с. Новопетровка, ул. Садовая, д. 44 (ИНН 9500014262) Шмигировского Павла Николаевича, Херсонская

область, м.о. Нижнесерогозский, с. Новопетровка, ул. Садовая, д. 37, доля 237863 руб. в уставном капитале Общества составляет 75% уставного капитала.

Взыскать с Шмигировского Павла Николаевича (Херсонская область, м.о. Нижнесерогозский, с. Новопетровка, ул. Садовая, д. 37), в пользу Чичайкина Виктора Ивановича (Херсонская область, м.о. Нижнесерогозский, с. Новопетровка, ул. Гагарина, д. 15) государственную пошлину в сумме 15 000,00 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Херсонской области в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Судья

Е.Л. Медведчук

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.02.2025 6:52:18

Кому выдана Медведчук Елена Леонидовна