



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-3907/2025

г. Казань

Дело № А49-11249/2024

26 июня 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 июня 2025 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Селезнева И.В.,

судей Мельниковой Н.Ю., Мосунова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бутаковой А.Н. (протоколирование ведется с использованием систем веб-конференции, материальный носитель видеозаписи приобщается к протоколу),

при участии посредством системы веб-конференции представителей:

индивидуального предпринимателя Волкова Василия
Владимировича – Алпеевой О.И., доверенность от 12.10.2022,

Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области
–Мерзликиной И.Н., доверенность от 18.12.2024,

в отсутствие МИ ФНС России по Приволжскому федеральному
округу, участующего в деле, извещенного надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2025 по делу № А49-11249/2024

по заявлению индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича к Управлению Федеральной налоговой службы по Пензенской области о признании незаконным решения, третье лицо: МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Волков Василий Владимирович (далее – ИП Волков В.В., налогоплательщик, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением признания незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области (далее – УФНС России по Пензенской области, налоговый орган) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.06.2024 № 4424.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по Приволжскому федеральному округу (далее - МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 23.12.2024 в удовлетворении заявленных предпринимателем требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2025 решение Арбитражного суда Пензенской области от 23.12.2024 отменено. Арбитражным судом апелляционной инстанции был принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных предпринимателем требований. Решение УФНС России по Пензенской

области от 28.06.2024 № 4424 о привлечении индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича к ответственности за совершение налогового правонарушения признано недействительным.

Не согласившись с постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2025, УФНС России по Пензенской области обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального права и нарушение норм процессуального права, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что судом апелляционной инстанции сделан ошибочный вывод о том, что к выплатам граждан КНР, работающих по трудовым договорам с индивидуальным предпринимателем, подлежат применению нормы статей 1, 12 Соглашения от 03.11.2020 между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Китайской Народной Республике и граждан Китайской Народной Республики в Российской Федерации (далее – Соглашение от 03.11.2020), то есть, такие выплаты подлежат освобождению от уплаты страховых взносов.

Заявитель считает, что толкование Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом Соглашения от 03.11.2020 противоречит воли его сторон.

В подтверждение своей позиции налоговый орган указывает на то, что толкование указанных положений, посредством распространения действия Соглашения от 03.11.2000 на случаи заключения трудовых договоров гражданами КНР с индивидуальными предпринимателями, не соответствует положениям пункта 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Кроме того заявитель полагает, что выводы Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда о применении статьи 23 ГК РФ к правовому статусу индивидуального предпринимателя, как налогоплательщика, противоречат положениям статьи 1 НК РФ, статьи 2 ГК РФ.

Подробнее доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

ИП Волков В.В. в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании просил постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2025 оставить без изменения, кассационную жалобу УФНС России по Пензенской области – без удовлетворения.

МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу, надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило.

В соответствии со статьей 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проведено путем использования системы веб-конференции.

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной, отзыва на нее, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, Согласно сведениям ЕГРИП Волков Василий Владимирович состоит на учете в налоговых органах в качестве индивидуального предпринимателя с 08.06.2018 по настоящее время.

УФНС России по Пензенской области была проведена выездная налоговая проверка в отношении ИП Волкова В.В., в результате которой было установлено необоснованное применение ИП Волковым В.В. в РСВ за отчетные (расчетный) периоды 2023 года норматива зачисления страховых взносов, установленного статьей 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), в отношении 13 работников - граждан Китайской Народной Республики, временно пребывающих на территории Российской Федерации и заключивших с ИП Волковым В.В. трудовые договоры, что нашло отражение в акте камеральной налоговой проверки от 14.05.2024 № 3327

По результатам проверки 28.06.2024 налоговым органом вынесено решение № 4424 привлечении предпринимателя к ответственности за совершение налогового правонарушения, на основании которого ИП Волков В.В. был привлечен к налоговой ответственности по п.1 ст.122 НК РФ (с учетом смягчающих обстоятельств) в виде штрафа в размере 8 825,04 руб. с начислением недоимки по страховым взносам в общей сумме 484 890,90 руб. (без учёта сальдо единого налога).

Решением от 02.09.2024 № 07-07/3556@ МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу оставило решение налогового органа без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа от 28.06.2024 № 4424, ИП Волков В.В. обратился с заявлением в Арбитражный суд Пензенской области.

В обоснование своей позиции предприниматель указал на то, что исходя из положений Соглашения и статьи 23 ГК РФ, устанавливающей, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляющей без образования юридического лица, применяются правила настоящего

Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения, ИП-работодатель исчисляет страховые взносы за работников граждан аналогично работодателю - юридическому лицу.

Отказывая в удовлетворении заявленных предпринимателем требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что из буквального содержания статьи 1 Соглашения не следует, что действие данного Соглашения распространяется на граждан КНР, заключивших трудовые договоры с индивидуальными предпринимателями РФ. Соответственно с выплат и иных вознаграждений в пользу работников - граждан КНР индивидуальный предприниматель-работодатель исчисляет страховые взносы в общеустановленном порядке на все виды обязательного социального страхования по единому тарифу, установленному пункту 3 статьи 425 НК РФ, или по единым пониженным тарифам страховых взносов, установленным статьи 427 Кодекса, и представляет в налоговый орган в отношении таких работников надлежащим образом заполненный расчет

Отменяя решение Арбитражного суда Пензенской области от 23.12.2024 по делу № А49-11249/2024, суд апелляционной инстанции напротив пришел к выводу о том, что при заключении трудовых договоров применяется пункт «б» статьи 1 Соглашения и для освобождения от уплаты страховых взносов достаточно предоставления трудовых договоров, заключенных с работодателями - принимающего государства.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами норм материального и процессуального права, оснований для удовлетворения жалобы не находит.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и частью 3 статьи 201 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из статьи 200 АПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Признавая решение налогового органа недействительным, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с подпункту 1 пункта 1 статьи 419 НК РФ плательщиками страховых взносов признаются лица, являющиеся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования и производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (далее - плательщики), в частности, индивидуальные предприниматели.

Согласно подпункта 1 пункта 1 статьи 420 и пункта 1 статьи 421 НК РФ объектом и базой для исчисления страховых взносов для указанных плательщиков признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в частности, в рамках трудовых отношений.

Согласно пункту 1 статьи 7 НК РФ в случаях, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные НК РФ, то применяются правила международного договора Российской Федерации

Между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики заключено Соглашение о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Китайской Народной Республике и граждан Китайской Народной Республики в Российской Федерации от 03.11.2000.

Действие Соглашения в соответствии со статьей 1 Соглашения распространяется на граждан Российской Федерации и граждан Китайской Народной Республики, постоянно проживающих на территории Российской Федерации и Китайской Народной Республики, которые на законном основании осуществляют временную трудовую деятельность на территории другого государства в соответствии:

- с договорами на выполнение работ или об оказании услуг, заключенными между юридическим и физическим лицами принимающего государства и юридическими лицами государства постоянного проживания, с которыми работники находятся в трудовых отношениях (пункт «а» статьи 1 Соглашения);

- с трудовыми договорами (контрактами), заключенными с работодателями - юридическими лицами принимающего государства (пункт "б" статьи 1 Соглашения). Статьей 12 Соглашения установлено, что для работников, указанных в пунктах «а» и «б» статьи 1 Соглашения, вопросы пенсионного страхования работников регулируются законодательством государства их постоянного проживания.

Таким образом, как правильно указал суд апелляционной инстанции, анализируя вышеуказанные нормы права, работодатель (страхователь) освобождается от уплаты страховых взносов в пользу работников-иностранцев (граждан КНР), временно пребывающих на территории

Российской Федерации, в случае, если им заключен трудовой договор на неопределенный срок, либо срочный трудовой договор сроком не менее чем на шесть месяцев.

При этом право на освобождение работодателей, использующих труд временно пребывающих иностранных сотрудников, от уплаты страховых взносов возникает в случае соблюдения положений пунктов "а", "б" статьи 1 Соглашения и при условии представления подтверждающих документов, предусмотренных указанными пунктами.

Из буквального толкования вышеуказанных норм Соглашения следует, что договор с юридическими лицами государства постоянного проживания, с которыми работники находятся в трудовых отношениях, предоставляется в целях освобождения от уплаты страховых взносов только при заключении российскими работодателями с иностранными гражданами гражданско-правовых договоров на выполнение работ или оказании услуг.

При заключении трудовых договоров, что имеет быть в данном случае, применяется пункт «б» статьи 1 Соглашения и для освобождения от уплаты страховых взносов достаточно предоставления трудовых договоров, заключенных с работодателями - принимающего государства.

Иное толкование закона приведет к возникновению у юридических лиц, привлекающих для выполнения работ иностранных рабочих (граждан КНР), преимущественного положения при исчислении и уплате страховых взносов.

Следует так же исходить из того, что организационно-правовая форма работодателя в данном случае значения не имеет, поскольку финансовый механизм формирования источника пенсионных выплат является единым для всех работодателей, и в силу вышеуказанного Соглашения пенсионные выплаты за счёт таких источников не могут производиться гражданам КНР, временно осуществляющим трудовую деятельность на территории Российской Федерации.

Кроме того, следует учитывать, что Порядок уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в пенсионный фонд Российской Федерации (России), утверждённый Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 №2122-1, действовавший на момент подписания Соглашения от 03.11.2000, предусматривал в качестве плательщиков страховых взносов исключительно работодателей – юридических лиц, поскольку на тот момент индивидуальные предприниматели и приравненные к ним лица исчисляли и уплачивали страховые взносы в ином порядке – исключительно с собственных доходов, и не могли быть учтены в Соглашении в качестве работодателей.

Как следует из материалов дела, налоговый орган не опроверг доказательства, позволившие суду апелляционной инстанции сделать указанные выводы.

Основываясь на установленных обстоятельствах, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что решение налогового органа от 28.06.2024 № 4424 нарушает права и законные интересы ИП Волкова В.В., поскольку основания для привлечения предпринимателя к ответственности не подтверждены, начисленные суммы страховых взносов и штрафа не соответствуют фактическому нарушению налогоплательщиком налогового законодательства, в связи с чем правомерно удовлетворил заявленные предпринимателем требования.

Таким образом, судом апелляционной инстанции дана объективная оценка представленным в материалы дела доказательствам.

Кассационная инстанция считает, что выводы апелляционного суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии налогового органа с оценкой доказательств и установленными по делу фактическими обстоятельствами, по существу они сводятся к переоценке вывода суда апелляционной инстанции, что в силу положений статьи 286 и

части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается в суде кассационной инстанции.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2025 по делу № А49-11249/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.

И.В. Селезнев

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.12.2024 5:05:31

Кому выдана Селезнев Игорь Владимирович

Судьи

Н.Ю. Мельникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.07.2024 8:51:12

Кому выдана Мосунов Сергей Витальевич

С.В. Мосунов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.07.2024 10:51:55

Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна