



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
 обоснованности решения арбитражного суда,
 не вступившего в законную силу

20 марта 2025 года
 г. Самара

Дело № А49-11249/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2025 года
 Постановление в полном объеме изготовлено 20 марта 2025 года

Одннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
 председательствующего судьи Сорокиной О.П., судей Корнилова А.Б., Николаевой С.Ю.,
 при ведении протокола секретарем судебного заседания Богдановой Д.В.,
 при участии:
 от заявителя – Алпеева О.И., доверенность от 08.08.2022 г.,
 от заинтересованного лица – Мажаева И.Г., доверенность от 18.12.2024 г.,
 от третьего лица - не явился, извещен,
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 23 декабря 2024 года, принятое по делу № А49-11249/2024 (судья Аверьянов С.В.), по заявлению индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича к Управлению Федеральной налоговой службы по Пензенской области с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

ИП Волков В.В. (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением, в котором просил признать незаконным решение УФНС России по Пензенской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.06.2024 №4424.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлеченная к участию в деле на основании ст.51 АПК РФ Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по Приволжскому федеральному округу (далее - МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 23 декабря 2024 года в удовлетворении требований заявителя отказано.

Заявитель, не согласившись с решением суда, обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу:

www.11aas.arbitr.ru в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель налогового органа апелляционную жалобу отклонили по основаниям, изложенным в отзывах, приобщенных к материалам дела, и просили решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель предпринимателя доводы, приведенные в жалобе поддержала в полном объеме, настаивая на ее удовлетворении.

Представители налогового органа возражала против удовлетворения жалобы заявителя, указывая о правильности выводов изложенных в судебном акте и отсутствии оснований для его отмены.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы, представленного отзыва, в совокупности с исследованными доказательствами по делу, выслушав представителей лиц участвующих в деле, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд установил.

В ходе камеральной налоговой проверки представленного заявителем 25.01.2024 расчета по страховым взносам (первичная декларация) за 2023 год должностным лицом УФНС России по Пензенской области выявлено необоснованное применение ИП Волковым В.В. норматива зачисления страховых взносов, установленного ст.146 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в отношении 13 работников - граждан КНР, не являющихся высококвалифицированными специалистами, временно пребывающих на территории РФ и заключивших с ИП Волковым В.В. трудовые договоры, что нашло отражение в Акте камеральной налоговой проверки от 14.05.2024 №3327.

По результатам рассмотрения этого акта и поданных на него заявителем возражений, заместителем руководителя УФНС России по Пензенской области принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.06.2024 №4424, которым заявителю были доначислены страховые взносы в размере 353 000,54 рублей (484 890,90 рублей (сумма страховых взносов по данным камеральной налоговой проверки) - 131 890,36 руб. (сумма страховых взносов, исчисленных ИП Волковым В.В.). Кроме того, ИП Волков В.В. был привлечен к налоговой ответственности по п.1 ст.122 НК РФ в виде штрафа в размере 8 825,04 руб. (с учетом смягчающих обстоятельств размер штрафа был уменьшен в 8 раз).

Не согласившись с принятым налоговым органом решением, ИП Волков В.В. обжаловал его в апелляционном порядке в МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу, которая решением от 02.09.2024 №07-07/3556@ оставила апелляционную жалобу заявителя без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Самарской области с рассматриваемым заявлением

Установливая фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал, указывая следующее.

Как следует из материалов дела, основанием для доначислений послужило то, что ИП Волков В.В. привлекал в 2023 году к выполнению работ граждан Китая на основании заключенных с ними трудовых договоров, при этом страховые взносы в части их пенсионного страхования за таких работников не уплачивал, полагая, что он освобожден от их уплаты в силу статей 1, 12 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Китайской Народной Республике и граждан Китайской Народной Республике в Российской Федерации от 03.11.2000 (далее - Соглашение).

По мнению заявителя, исходя из положений Соглашения и ст.23 ГК РФ, устанавливающей, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляющей

без образования юридического лица, применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения, ИП-работодатель исчисляет страховые взносы за работников граждан аналогично работодателю - юридическому лицу.

Суд пришел к выводу, что вопреки доводам заявителя из буквального содержания статьи 1 Соглашения не следует, что действие данного Соглашения распространяется также на граждан КНР, заключивших трудовые договоры с индивидуальными предпринимателями РФ. Соответственно с выплат и иных вознаграждений в пользу работников - граждан КНР индивидуальный предприниматель-работодатель исчисляет страховые взносы в общеустановленном порядке на все виды обязательного социального страхования по единому тарифу, установленному п.3 ст.425 НК РФ, или по единным пониженным тарифам страховых взносов, установленным ст.427 Кодекса, и представляет в налоговый орган в отношении таких работников надлежащим образом заполненный расчет.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции, руководствуясь следующим.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий:

- несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Оценка требований и возражений лиц, участвующих в деле, производится судом в соответствии с положениями ст. ст.9, 65, 200 АПК РФ с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективно и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии со ст.71 АПК РФ.

В соответствии с п.п.1 п.1 ст.419 НК РФ плательщиками страховых взносов признаются лица, являющиеся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования и производящие выплаты и

иные вознаграждения физическим лицам (далее - плательщики), в частности, индивидуальные предприниматели.

Согласно п.п.1 п.1 ст.420 и п.1 ст.421 НК РФ объектом и базой для исчисления страховых взносов для указанных плательщиков признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в частности, в рамках трудовых отношений.

Заявитель с 08.06.2018 является индивидуальным предпринимателем и состоит на учете УФНС России по Пензенской области, соответственно является плательщиком страховых взносов.

Согласно п.1 ст.7 НК РФ в случаях, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные НК РФ, то применяются правила международного договора Российской Федерации.

Судом установлено, что между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики заключено Соглашение о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Китайской Народной Республике и граждан Китайской Народной Республики в Российской Федерации от 03.11.2000 (далее - Соглашение).

В соответствии со статьей 1 Соглашения действие его распространяется на граждан Российской Федерации и граждан Китайской Народной Республики, постоянно проживающих на территории Российской Федерации и Китайской Народной Республики, которые на законном основании осуществляют временную трудовую деятельность на территории другого государства в соответствии:

- с договорами на выполнение работ или об оказании услуг, заключенными между юридическим и физическим лицами принимающего государства и юридическими лицами государства постоянного проживания, с которыми работники находятся в трудовых отношениях (пункт "а" статьи 1 Соглашения);

- с трудовыми договорами (контрактами), заключенными с работодателями - юридическими лицами принимающего государства (пункт "б" статьи 1 Соглашения).

Статьей 12 Соглашения установлено, что для работников, указанных в пунктах "а" и "б" статьи 1 Соглашения, вопросы пенсионного страхования работников регулируются законодательством государства их постоянного проживания.

Учитывая вышеприведенные положения статей 1, 12 Соглашения, выплаты и иные вознаграждения, производимые в пользу временно пребывающих на территории Российской Федерации граждан Китайской Народной Республики по договорам, обложению страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации не подлежат.

В пункте 1 статьи 2 Федерального закона от 25.07.2002 №115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" определено, что временно пребывающий в России иностранный гражданин - это лицо, прибывшее в Россию на основании визы или в порядке, не требующем получения визы, и получившее миграционную карту, но не имеющее вида на жительство или разрешения на временное проживание.

Таким образом, из указанных выше норм права следует, что работодатель (страхователь) освобождается от уплаты страховых взносов на работников-иностранцев (граждан КНР), временно пребывающих на территории РФ, в случае если им заключен трудовой договор на неопределенный срок либо срочный трудовой договор сроком не менее чем на шесть месяцев.

В соответствии со ст. 23 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, при этом к предпринимательской деятельности граждан, осуществляющей без образования

юридического лица, применяются правила Гражданского кодекса Российской Федерации, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Исходя из положений Соглашения и ст. 23 ГК РФ судебная коллегия приходит к выводу о том, что в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу работников - граждан КНР, ИП-работодатель исчисляет страховые взносы аналогично работодателю - юридическому лицу.

Кроме того, суд полагает заслуживающим внимание доводы заявителя, согласно которым на момент подписания Соглашения общепринятого термина индивидуальный предприниматель не существовало, и, с принятием Гражданского кодекса РФ было закреплено понятие «индивидуальный предприниматель».

Судебная коллегия отмечает, что в силу действующего законодательства, индивидуальные предприниматели при заключении трудовых договоров с китайскими гражданами, временно прибывающими на территории Российской Федерации, пользуются равными правами с юридическими лицами, являющимися коммерческими организациями и имеют право заключать трудовые договоры непосредственно с гражданами КНР.

Кроме того, из буквального толкования пунктов «а» и «б» статьи 1 Соглашения следует, что договор с юридическими лицами государства постоянного проживания, с которыми работники находятся в трудовых отношениях, предоставляется в целях освобождения от уплаты страховых взносов только при заключении российскими работодателями с иностранными гражданами гражданско-правовых договоров на выполнение работ или об оказании услуг.

При заключении трудовых договоров, что имеет быть в данном случае, применяется пункт «б» статьи 1 Соглашения и для освобождения от уплаты страховых взносов достаточно предоставления трудовых договоров, заключенных с работодателями - принимающего государства.

Иное толкование закона приведет к возникновению у юридических лиц, привлекающих для выполнения работ иностранных рабочих (граждан КНР), преимущественного положения при исчислении и уплате страховых взносов.

Аналогичная правовая позиция содержится в постановлениях Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2014 по делу № А51-3851/2014, Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2013 по делу № А51-22221/2013.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решениями и действиями (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно частей 2, 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Следовательно, одним из основных критериев для удовлетворения требования, заявленного по правилам главы 24 АПК РФ, является несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту оспариваемого решения и действия (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, судебная коллегия полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем подлежит признанию недействительным на основании ст. 201 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение Арбитражного суда Пензенской области от 23 декабря 2024 года по делу № А49-11249/2024, подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вследствие неправильного применения норм материального права, с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований заявителя о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы России по Пензенской области от 28.06.2024 №4424 о привлечении индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Руководствуясь п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ обязать УФНС России по Пензенской области устраниТЬ нарушение прав и законных интересов ИП Волкова В.В.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

Поскольку судебный акт принят в пользу заявителя, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления в суде первой инстанции в размере 10000 руб., а также апелляционной жалобы в сумме 10000 руб. подлежат взысканию с УФНС России по Пензенской области. Иных издержек не заявлено ко взысканию.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 23 декабря 2024 года по делу № А49-11249/2024 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Заявленные требования индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной налоговой службы России по Пензенской области от 28.06.2024 №4424 о привлечении индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Обязать УФНС России по Пензенской области устраниТЬ нарушение прав и законных интересов ИП Волкова В.В.

Взыскать с УФНС России по Пензенской области в пользу Волкова Василия Владимировича расходы по уплате госпошлины в сумме 20 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

О.П. Сорокина

Судьи

А.Б. Корнилов

С.Ю. Николаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2024 8:39:35

Кому выдана Сорокина Ольга Павловна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.03.2024 2:02:13

Кому выдана Николаева Светлана Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2024 8:48:46

Кому выдана Корнилов Александр Борисович