



Арбитражный суд Пензенской области
Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://penza.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза
29 августа 2023 года

Дело №А49-11079/2022

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2023 года
В полном объеме решение изготовлено 29 августа 2023 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Новиковой С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белогуб Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича (ИНН 583509310020, ОГРНИП 318583500031932)

к индивидуальному предпринимателю Васинёвой Оксане Викторовне (ИНН 583800169172, ОГРНИП 304583826700010)

третьи лица: 1) индивидуальный предприниматель Токарев Александр Сергеевич (ИНН 583711953392, ОГРН 316583500071238); 2) акционерное общество «Тандер» (им. Леваневского ул., дом 185, Краснодар г., 350002; ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549), 3) Коренков Сергей Юрьевич,

о взыскании 327666 руб.,

при участии:

от истца - представитель Долматова А.А. (доверенность), представитель Алпеева О.И. (доверенность),

от ответчика - представитель Волкова Ю.Ю. (доверенность),

от третьего лица – АО «Тандер»: представитель Жидова О.Г. (доверенность),

установил:

индивидуальный предприниматель Волков Василий Владимирович (далее – ИП Волков В.В.) обратился в Арбитражный суд Пензенской области с иском к индивидуальному предпринимателю Васинёвой Оксане Викторовне (далее – ИП Васинева О.В.) о взыскании суммы 275394 руб., из которой 256394 руб. 16 коп. - ущерб в размере стоимости испорченного груза, 19000 руб. - убытки, причиненные в результате транспортировки (возврата) груза.

Определением от 23.01.2023 судом в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принято увеличение размера исковых требований до суммы 327666 руб., из которой 256394 руб. 16 коп. - ущерб в размере стоимости испорченного груза, 19000 руб. - убытки, причиненные в результате транспортировки (возврата) груза, 52272 руб. - убытки в виде уплаты штрафа АО «Тандер».

Трети лица - ИП Токарев А.С. и Коренков С.Ю. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьей 123 АПК РФ.

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске и дополнении к нему.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на иск и дополнении к нему.

Представитель третьего лица - АО «Тандер» в судебном заседании пояснил, что требования истца оставляет на усмотрение суда. Кроме того, пояснил, что согласно технологии работы распределительного центра, прибывший товар подлежит выгрузке, так как замеры температурного режима производятся в толще товара сначала в первой паллете возле двери, затем в средней части фуры. Замеры температуры в толще товара в средней толще фуры не возможны без выгрузки товара. Выгрузка товара не означает, что товар принят грузополучателем.

3- е лицо – Коренков С.Ю. в отзыве на иск указал, что требования истца не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц - ИП Токарева А.С. и Коренкова С.Ю. по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, и выслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил.

Между ИП Волковым В.В. (Поставщик) и АО «Тандер» (Покупатель) заключен договор №ПС/14759/22 от 24.03.2022 по условиям которого, Поставщик обязуется в порядке и на условиях договора поставлять и передавать в собственность Покупателя, а Покупатель – принимать и оплачивать поставляемые товары.

С целью доставки груза Покупателю в рамках указанного выше договора, 05 августа 2022 года между ИП Волковым В.В. (Заказчик) и ИП Васиневой О.В. (Исполнитель), был заключен договор организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом, в соответствии с которым Исполнитель принял на себя обязательство по осуществлению перевозки груза - «огурцы свежие» в количестве 5 тонн, количество мест 625, на транспортном средстве Мерседес АСТК.O8 2541 р/з Н 909 ЕВ 58 с их доставкой по адресу погрузки: Пензенская обл., Мокшанский район, с. Скачки, строение №2, территория, по адресу разгрузки: Самарская область, Ставропольский район, с. Васильевка, дом № Поля № 28.29.34-38.86-91 земельный участок сельхозугодий Борзова С, с обязательным условием соблюдения температурного режима перевозки +8 г. С. Дата выгрузки, согласно условиям договора - 10.08.2022, время выгрузки 10-00. В соответствии с ТТН №111 от 09.08.2022, получателем указанного груза является АО «Тандер» РЦ Тольятти, стоимость груза по УПД составляет 261360 руб.

В соответствии с условиями указанного договора поданный под погрузку автомобиль должен иметь техническую возможность поддерживать температурный режим груза, установленный настоящим договором. Нарушение температурного режима груза по техническим причинам (неисправность климатической установки, недостаточная мощность климатической установки, неверно установленный режим работы климатической установки и т п.) считается ненадлежащим исполнением настоящего Договора по вине Исполнителя. Предусмотренный настоящим договором температурный режим должен быть установлен в кузове поданного автомобиля на момент его подачи под погрузку.

10 августа 2022 года груз был доставлен Исполнителем по адресу выгрузки.

При получении груза, Грузополучателем – АО «Тандер» был зафиксирован брак в грузе в размере 100% (несоблюдение температурного режима при перевозке), пломба 16937056 нарушена не была, о чем составлен Акт №Глт1372054 от 10.08.2022 об

установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей.

Актом № Тлт 1372054 от 10.08.2022 об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей зафиксировано несоответствие температуры в кузове рефрижераторе Грузоперевозчика (ИП Васиневой О.В.), которая на момент приема груза составляла +2,1 г.С.

Как указано в иске, несоблюдение Грузоперевозчиком температурных условий перевозки товара привело к замерзанию перевозимой продукции и ее браку, в связи с чем, АО «Тандер» выставило в адрес ИП Волкова В.В. претензию от 10.08.2022 о возмещении убытков на сумму бракованного груза, а именно на 261360 руб.

Товар по причине брака АО «Тандер» не был принят, в связи с чем, ИП Волков В.В. осуществил вывоз указанной продукции.

С этой целью 11 августа 2022 года между ИП Волковым В.В. и ИП Токаревым А.С. заключен Договор организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом, в соответствии с которым грузоперевозчиком в 13:00 11.08.2022 на автомобиле БЕЛАВА 1120Н0 р/з А036РТ51 под управлением водителя Корнеева С.С. для разгрузки доставлен груз «огурцы свежие» в количестве 5 тонн, количество мест 625 в Пензенскую область, Мокшанский район, с. Скачки, строение №2, территория разгрузки груза.

В ходе приемки груза комиссией в составе работников ИП Волкова В.В., и представителя грузоперевозчика был составлен Акт о приеме плодовоощной продукции от 11.08.2022, согласно которому температура в кузове рефрижераторе на момент открытия составляла +8 г. С, что соответствует заявленному температурному режиму в документах на перевозку груза. Было произведено взвешивание общей массы товара, которая составила 4 983 кг, а также определена масса товара с выявленными дефектами - 4887 кг, процент брака составил - 98,1%. Дефектами товара являлись: слизь на поверхности плода, налет на плодах светло-серого цвета, увядание цветка.

Указывая на то, что нарушение со стороны ИП Васиневой О.В. температурного режима при осуществлении перевозки груза по договору организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом б/н от 05.08.2022 повлекло порчу продукции, 01 сентября 2022 года ИП Волков В.В. направил в адрес ИП Васиневой О.В. претензию с требованием в течение 30 календарных дней с момента её получения уплатить сумму ущерба в размере стоимости испорченного груза в размере 256394 руб., а также возместить убытки, связанные с транспортировкой (возвратом) груза, в размере 19000 руб.

Поскольку ИП Васинева О.В. в добровольном порядке не исполнила требования, изложенные в претензии, ИП Волков В.В. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании ущерба в размере стоимости испорченного груза 256394 руб. 16 коп. и суммы причиненных убытков, связанных с транспортировкой (возвратом) груза, в размере 19000 руб. В последующем истец увеличил размер исковых требований заявив требование о взыскании убытков в виде уплаты штрафа АО «Тандер» в сумме 52272 руб. Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд считает исковые требования ИП Волкова В.В. подлежащими удовлетворению частично, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 785 ГК РФ перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его уполномоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В соответствии со статьей 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Согласно ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами, в том числе, путем возмещения убытков.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В предмет доказывания по данного рода искам входит установление факта неисполнения ответчиком гражданско-правового обязательства либо ненадлежащего исполнения обязательства, факта наличия убытков, наличия причинно-следственной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства и убытками, а также вины ответчика. При этом бремя доказывания указанных обстоятельств (за исключением вины) лежит на истце. Отсутствие хотя бы одного из названных условий влечет исключение ответственности в виде взыскания убытков (возмещения ущерба).

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 65, ч. 1 ст. 66 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

На основании части 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав) перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента его принятия для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устраниТЬ по не зависящим от него причинам.

Согласно ч. 1 ст. 38 Устава автомобильного транспорта обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей, фрахтователей, пассажиров при перевозках пассажиров и багажа, грузов или предоставлении транспортных средств для перевозок пассажиров и багажа, грузов, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Порядок составления актов и проставления отметок в документах, указанных в части 1 настоящей статьи, устанавливается правилами перевозок грузов, правилами перевозок пассажиров (ч.2 ст. 38 Устава автомобильного транспорта).

Порядок организации перевозки различных видов грузов автомобильным транспортом, обеспечения сохранности грузов, транспортных средств и контейнеров, а также условия перевозки грузов и предоставления транспортных средств для такой перевозки установлены Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2020 N 2200 (далее по тексту - Правила перевозок грузов).

Подпунктом "в" пункта 81 Правил перевозок грузов предусмотрено, что в случае утраты или недостачи груза, его порчи или повреждения составляется акт.

Согласно пункту 83 Правил перевозки грузов отметки в транспортной накладной и заказе-наряде о составлении акта осуществляют должностные лица, уполномоченные на составление актов.

Акт должен содержать сведения, установленные пунктом 84 Правил перевозок грузов: а) дату и место составления акта; б) фамилии, имена, отчества и должности лиц, участвующих в составлении акта; в) краткое описание обстоятельств, послуживших основанием для составления акта; г) в случае утраты или недостачи груза, повреждения (порчи) груза - их описание и фактический размер; д) подписи участвующих в составлении акта сторон.

Согласно пункту 82 Правил перевозок грузов акт составляется заинтересованной стороной в день обнаружения обстоятельств, подлежащих оформлению актом. При невозможности составить акт в указанный срок он составляется в течение следующих суток. В случае уклонения перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей и фрахтователей от составления акта соответствующая сторона вправе составить акт без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о составлении акта, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза или договором фрахтования.

Следовательно, для фиксации факта повреждения или недостачи груза при грузоперевозке необходимо в присутствии водителя составить двусторонний акт между перевозчиком и грузополучателем с подробным описанием повреждений или недостачи либо при невозможности этого представить доказательства письменного (если иная форма не предусмотрена договором) извещения перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей и фрахтователей о составлении акта.

Согласно представленному в материалы дела Акту №Тлт 1372054 от 10.08.2022 об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей составленному сотрудником АО «Тандер», товар на разгрузку прибыл 09.08.2022 в 23 час. 08 мин, вскрытие автофургона и разгрузка произведены 10.08.2022 в 10 час. 38 мин. При разгрузке товара установлено несоответствие температуры в кузове рефрижераторе грузоперевозчика, которая на момент приема груза составляла +2,1°С.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указал, что Акт №Тлт 1372054 от 10.08.2022 об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей составлен АО «Тандер» без участия водителя Коренкова С.Ю. Водитель не был приглашен грузополучателем и заказчиком после приемки груза грузополучателем для совместного осмотра груза, фиксации температурного режима, размера и объема причиненных убытков.

Вместе с тем, в соответствии с условиями договора организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом от 05.08.2022 водитель исполнителя обязан расписываться в соответствующих провозных документах и документах на груз, с обязательным наличием расшифровки своей подписи во всех подписанных им документах, также своей подписью подтвердить факты недостачи, утраты, порчи, повреждения, пересортицы груза (ставить подпись в актах, составленных грузополучателем). В случае несогласия с грузополучателем, водитель исполнителя обязан составить Акт в соответствии с Общими правилами перевозок грузов автомобильным транспортом в присутствии уполномоченных представителей грузополучателя либо составленном грузополучателем Акте описать причины своего несогласия. Отказ водителя исполнителя от подписания акта означает согласие исполнителя с написанным в акте.

Таким образом, в соответствии с условиями договора организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом от 05.08.2022 водитель исполнителя обязан был присутствовать при составлении Акта №Тлт 1372054 от 10.08.2022.

Как пояснил водитель исполнителя - Коренков С.Ю. 10 августа 2022 года груз был доставлен Грузополучателю - АО «Тандер» и принят им. На выгрузку/разгрузку и приемку

товара грузополучателем приглашен не был. Совместный осмотр груза, фиксация температурного режима в рефрижераторе, составление каких-либо актов размера и объема причиненных убытков при нем не производилось. В дальнейшем стал ожидать возврата сопроводительных документов на груз и разрешения выезда с территории АО «Тандер». Примерно через 1- 1,5 час. после выгрузки, позвонил кто-то из работников ИП Волкова В.В., стал выяснять обстоятельства, касающиеся данной перевозки груза и приема его грузополучателем, и претензий относительно несоответствия температурного режима. Выгрузка груза грузополучателю была произведена, замер температурного режима при нем не производился, для составления акта и других сопроводительных документов не приглашали. Никаких указаний ни от заказчика, ни от грузополучателя по поводу обратного возврата груза и его дальнейшего движения не поступало. На территории АО «Тандер» находился до 11.08.2022 включительно, так как не мог покинуть место доставки до дальнейших распоряжений грузополучателя. 11.08.2022 сотрудники АО «Тандер» потребовали написать объяснительную на имя их руководителя, после чего дали разрешение покинуть территорию и выдали товарно-транспортные документы по данной заявке.

В материалы дела представлена объяснительная водителя Коренкова С.Ю. от 11.08.2022 адресованная директору РЦ Тольятти АО «Тандер», из которой следует, что перевозка огурцов осуществлялась согласно заявленной температуре в заявке. По прибытии на выгрузку получатель оповестил о якобы замороженной продукции и расхождении температуры от +10 до +1. В кузове автомобиля находился логер, чьи показания были сняты и расходились с показаниями сотрудника магазина. Логер показал разбег температуры +5 до +10. При выгрузке не присутствовал, замер температуры был произведен без участия водителя.

Вместе с тем, ни ответчиком, ни Коренковым С.Ю. в материалы дела не представлены доказательства того, что водителем были приняты исчерпывающие меры для совместного участия с грузополучателем в выгрузке груза, его осмотре, замере температурного режима и составлении Акта №Тлт 1372054 от 10.08.2022.

Учитывая, что условиями договора организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом от 05.08.2022 предусмотрена прямая обязанность водителя расписываться в соответствующих провозных документах и документах на груз, своей подписью подтвердить факты недостачи, утраты, порчи, повреждения, пересортицы груза (ставить подпись в актах, составленных грузополучателем), а в случае несогласия с грузополучателем обязан составить Акт в соответствии с Общими правилами перевозок грузов автомобильным транспортом в присутствии уполномоченных представителей грузополучателя либо составленном грузополучателем Акте описать причины своего несогласия, Коренков С.Ю. должен был принять меры для участия в осмотре товара и замере его температурного режима совместно с сотрудником РЦ Тольятти АО «Тандер».

Довод ответчика о том, что сотрудник АО «Тандер» не приглашал водителя для участия составления Акта №Тлт 1372054 от 10.08.2022, является голословным. Доказательства уклонения грузополучателя от совместного составления акта с водителем в материалы дела не представлены.

АО «Тандер» в материалы дела представлена служебная записка сотрудника, который производил приемку спорного товара, из которой следует, что замер температурного режима производился в рефрижераторе (т.е. в машине) согласно установленному бизнес процессу в верхней части, средней части и нижней части поддона с товаром (в толще товара). При замере было выявлено отклонение температурного режима в толще товара. Прибор, которым был произведен замер, исправен и имеет сертификат о поверке. Сведения о результатах поверки прибора АО «Тандер» также представлены в материалы дела.

В связи с чем, арбитражный суд, руководствуясь статьями 67 и 68 АПК РФ, признает Акт №Тлт 1372054 от 10.08.2022 об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей надлежащим доказательством, подтверждающим порчу груза ввиду несоответствия установленного температурного режима по договору об организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом от 05.08.2022.

Таким образом, выявленные недостатки груза носили явный характер, о чем ответчик был извещен своевременно. О факте извещения водителю, а также ИП Васиневой О.В. о непринятии груза свидетельствует распечатка телефонных переговоров Жилякова Александра Петровича (коммерческий директор ИП Волкова В.В.), из которой следует, что он 8 раз звонил водителю (по номеру телефона 89374440...) и 8 раз звонил работнику ИП Васиневой О.В., занимающемуся оформлением документов для осуществления водителем перевозки (по номеру телефона 89273894...), что было подтверждено третьим лицом Коренковым Сергеем Юрьевичем в ходе дачи пояснений.

Из норм статьи 796 ГК РФ следует, что перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, у правомоченному им лицу или лицу, у правомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устраниenie которых от него не зависело, ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Из разъяснений пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ). При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.

Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков. Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником. Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от

вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункты 2 и 3 статьи 401 ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.2012 № 14316/11, от 20.10.2010 № 3585/10, профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Факт несоблюдения температурного режима подтверждён представленными истцом в материалы дела доказательствами: Актом №Тлт1372054 от 10.08.2022 об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей; показаниями логера, установленного в рефрижераторе.

Ответчик представил в материалы дела отчёт о температурном режиме в процессе перевозки груза, сделанный на основании данных, передаваемых установленным истцом в кузове автомобиля датчике на электронную почту в режиме реального времени. Согласно данных логера максимальная температура при перевозке в рефрижераторе составляла +18 град. С, по мере движения транспортного средства температура опускалась, и на момент прибытия 10.08.2022 составляла +5,2 град. С.

На момент загрузки груза температура согласно ТТН в рефрижераторе составляла +18,5 град.С, тогда как по условиям договора заявки температура в кузове на момент погрузки груза должна была составлять +8 град. С.

В нормативно-правовых актах, регламентирующих порядок перевозки грузов автомобильным транспортом, ровно как и в договоре, подписанном сторонами, вопреки позиции ответчика, отсутствует обязанность грузоотправителя (заказчика) предупреждать перевозчика (исполнителя) о наличии измерительных приборов, их стандартизации и сертификации.

Из графика видно, что показатели температуры идут на снижение всё время поездки, причем не отражено конечное значение показаний, из чего следует, что к моменту выгрузки груза, температура могла быть равной той, что зафиксирована АО «Тандер» в Акте об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей.

В соответствии с п. 17 ст. 2 Устава автомобильного транспорта скоропортящийся груз - груз, сохранность которого при перевозке транспортным средством обеспечивается посредством соблюдения определенного температурного режима.

Вместе с тем, в нарушение условий заключённого договора, которым предусмотрен температурный режим +8г.С водителем ответчика при перевозке груза (огурцы) был нарушен.

Ссылка представителя ответчика на то, что транспортное средство было исправно и могло поддерживать заданный температурный режим, в подтверждение чего представлены: справка ООО «ТЕРМО СТАР» г.Санкт-Петербург (организация, осуществляющая техническое обслуживание транспортного средства) от 25.04.2023 о том, что ремонт холодильной установки в связи со сбоем в ее работе в период с 09.08.2022 по 24.02.2023 не проводился, акт от 24.02.2023, что холодильная установка работоспособна во всех режимах, доказательства осуществления водителем перевозок на том же транспортном средстве после спорного периода, не может быть принята судом во внимание, поскольку в данной ситуации не исключается человеческий фактор при установке температурного режима. Кроме того, автотранспортное средство, как следует из пояснений представителя ответчика, не оборудовано самописцем, что могло бы подтвердить температуру при перевозке.

Довод представителя ответчика, что за такой короткий промежуток времени огурцы не могли быть испорчены, опровергается представленной истцом в материалы дела справкой доцента кафедры «Селекция, семеноводство и биология растений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный аграрный университет», в которой указано, что огурцы относятся к скоропортящимся грузам и перевозка их автомобильным транспортом не рекомендуется при температуре в кузове ниже +7гр.С. Огурцы не должны подвергаться сильному перепаду температуры или влажности. Это приведет к быстрой порче продукции. Понижение температуры при перевозке до +2+5гр.С является для огурца критическим и летальным. Несоблюдение температурного режима в автомобильных рефрижераторах при транспортировке может привести к образованию конденсата на поверхности, потере упругости и преждевременной порче огурца.

Таким образом, несоблюдение грузоперевозчиком температурных условий перевозки товара привело к замерзанию перевозимой продукции и ее браку, в связи с чем, АО «Тандер» выставило в адрес ИП Волкова В.В. претензию от 10.08.2022 о возмещении убытков на сумму бракованного груза, а именно на 261360 руб.

Согласно условиям договора организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом от 05.08.2022, заключенного между истцом и ответчиком, исполнитель несет полную материальную ответственность за утрату, недостачу, порчу груза, а также потерю товарного вида с момента приемки груза к перевозке до момента сдачи груза получателю в размере стоимости утраченного, недостающего или испорченного груза.

Груз не принятый грузополучателем из-за наличия недостатков, вызванных транспортировкой (нарушение температурного режима груза и т.д.) считается утраченным полностью. В таком случае исполнитель возмещает заказчику полную стоимость груза.

Кроме того, ответчик по договору перевозки груза принял на себя обязательство в случае отказа грузополучателя от принятия груза, самостоятельно и за свой счет организовать обратную доставку груза заказчику для принятия дальнейшего решения в срок не позднее 24 часов с момента отказа грузополучателя.

Доказательств не возможности исполнения принятого обязательства по возврату грузоотправителю не принятого АО «Тандер» груза, ответчиком суду не представлено. В судебном заседании водитель Коренков С.Ю. пояснил, что у него была другая заявка на перевозку груза, распоряжений от ИП Васиневой О.В. о возврате груза не было.

Товар по причине брака АО «Тандер» не был принят, в связи с чем, ИП Волков В.В. осуществил вывоз указанной продукции, заключив 11 августа 2022 года с ИП Токаревым А.С. Договор организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом, поскольку водитель ответчика Коренков С.Ю. покинул распорядительный центр АО «Тандер».

Платежным поручением №317 от 15.08.2022 Волков В.В. произвел оплату ИП Токареву А.С. стоимость перевозки за транспортные услуги по договору-заявке от 11.08.2022 в сумме 19000 руб.

По прибытии груза в адрес истца было произведено взвешивание общей массы товара, которая составила 4 983 кг, а также определена масса товара с выявленными дефектами - 4887 кг, процент брака составил - 98,1%. Дефектами товара являлись: слизь на поверхности плода, налет на плодах светло-серого цвета, увядание цветка. Исходя из первоначальной стоимости груза, составляющей 261360 руб., стоимость испорченного груза составила: 261360 руб. × 98,1% = 256394 руб. 16 коп.

Довод представителя ответчика о том, что вес возвращенного груза больше, чем был изначально указан в ТТН при его отправке, несостоятелен, поскольку как следует из пояснений представителя истца, это связано с намоканием тары с продукцией, вызванным выделением воды из плодов в связи с их порчей, и отделить картонные коробки от огурцов не представлялось возможным, в связи чем, взвешивание товара происходило в таре, что

подтвердил вызванный в судебное заседание свидетель Кшнякин В.П. В ТТН от 09.08.2022 была указана масса НЕТО, тогда как в акте от 11.08.2022 масса БРУТТО.

Таким образом, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, арбитражный суд установил факт доказанности истцом повреждения груза (огурцов) и, как следствие, причинение убытков вследствие виновных действий ответчика.

Принимая во внимание, что в материалы дела представлены доказательства ненадлежащего исполнения ответчиком условий договора организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом от 05.08.2022, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненными убытками, исковые требования ИП Волкова В.В. о взыскании с ИП Васиневой О.В. убытков в размере стоимости испорченного груза в сумме 256394 руб. 16 коп. (за минусом годных остатков) и убытков в сумме 19000 руб. причиненных в результате транспортировки (возврата) груза, подлежащими удовлетворению.

При этом, требования истца о взыскании убытков в сумме 52272 руб. в размере уплаченного штрафа АО «Тандер» удовлетворению не подлежат исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истец просит взыскать с ответчика штраф в размере 52272 руб. со ссылкой на то, что несоблюдение грузоперевозчиком температурных условий перевозки товара привело к замерзанию перевозимой продукции и ее браку, в связи с чем, АО «Тандер» выставило в адрес ИП Волкова В.В. претензию №1371797 от 03.10.2022 о начислении штрафа за поставку товара ненадлежащего качества. Поскольку причинение ИП Волкову В.В. убытков в виде уплаты штрафа АО «Тандер» находится в причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением перевозчиком груза ИП Васиневой О.В. своих обязательств, на ответчика ложится обязанность по их возмещению.

Как следует из материалов дела, в адрес ИП Волкова В.В. от АО «Тандер» поступила претензия от 03.10.2022 об оплате в течение семи дней штрафа в размере 75309 руб. 84 коп., в том числе по РЦ Тольятти по Акту №Тлт1372054 в сумме 52272 руб.

Выставленный в адрес истца штраф был начислен в рамках пункта 3 Приложения №6 к договору №ПС/14759/22 от 24.03.2022, заключенного между ИП Волковым В.В. (Поставщик) и АО «Тандер» (Покупатель), в соответствии с которым, в случае поставки товара ненадлежащего качества, в том числе несоответствующего санитарно-эпидемиологическим требованиям и/или создающего угрозу жизни и здоровью потребителей, а также поставки товара, несоответствующего требованиям к законности его происхождения, неправомерного использования в товаре, упаковке товара, объектов, охраняемых на территории Российской Федерации в качестве интеллектуальной собственности либо запрещенных действующим законодательством текстовых, графических и прочих элементов, Поставщик уплачивает Покупателю штраф в размере 20% от стоимости всей партии товара, в которой выявлены указанные нарушения.

Оплата штрафа по претензии от 03.10.2022 истцом была произведена платежным поручением №404 от 06.10.2022 на сумму 52272 руб.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3 статьи 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

ИП Волков В.В., принимая на себя по договору поставки №ПС/14759/22 от 24.03.2022 риск несения ответственности за нарушение качества поставленной продукции в

размере 20% от стоимости товара, оценивало, в том числе, размер получаемой им по договору прибыли, продолжительности и систематичности ее получения, возможности долговременного сотрудничества с АО «Тандер» и получения соответствующих заказов.

Одновременно ИП Волков В.В. вправе был заявить о несогласии с установленным размером ответственности, либо заявить, в том числе, в суде о несоразмерности такой неустойки последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, зная о возможных рисках несения ответственности в таком повышенном размере, ИП Волков В.В. принял именно на себя риск, связанный с привлечением им для выполнения своих обязательств иных контрагентов, самостоятельно отвечая перед покупателем за действия таких третьих лиц и имея возможность выбирать проверенных и ответственных контрагентов, или привлечь иных контрагентов.

Вместе с тем, ИП Волков В.В. не воспользовался ни одной из вышеперечисленных своих возможностей уменьшить свои убытки, оплатив штраф в полном размере, не заявив о его несоразмерности нарушенному обязательству и предполагая вероятное перекладывание бремени его оплаты на своих контрагентов.

Штраф, выставленный истцом в адрес ответчика в качестве убытков в многократно превышает согласованную провозную плату. Подписав договор с покупателем с подобными условиями о санкциях, истец изначально знал о возможном кратном превышении штрафных санкций по договору поставки над размером провозной платы перевозчика. При этом уплата штрафа никоим образом не поставлена в зависимость от того, понес ли покупатель какие-либо неблагоприятные последствия. Истец добровольно принял на себя договорное условие с указанным штрафом, тем самым способствовало наступлению ущерба. Кроме того, в дальнейшем истец оплатил штраф, тем самым не только не предпринял никаких мер по снижению размера неустойки, но и способствовал наступлению данных неблагоприятных последствий.

В соответствии с п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В рассматриваемом случае ответчик не был осведомлен о размере штрафных санкций в отношении истца в случае поставки товара ненадлежащего качества, что свидетельствует о непринятии истцом разумных мер к уменьшению убытков.

Учитывая, что истец не уведомил ответчика при заключении договора о возможном размере штрафов по договору поставки с грузополучателем, добровольно принял на себя обязательства по размеру штрафа, добровольно его заплатил с целью сохранения договорных отношений с покупателем в силу их выгодности для истца, суд считает, что такое поведение не может быть расценено как добросовестное, поскольку истец не принимал каких-либо мер при заключении договора, направленных на изменение размера соответствующего штрафа, а недобросовестно рассчитывал на полное возмещение подлежащих уплате ответчиком суммы штрафа за счет перевозчика.

Между тем, ИП Васинева О.В. не являлась участником обязательственных правоотношений ИП Волкова В.В. и АО «Тандер» и не могла повлиять на размер ответственности по договору, заключенному между этими лицами, не могла способствовать снижению размера неустойки вследствие ее несоразмерности.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что истец, согласовав указанный размер штрафа с покупателем, изначально не принимал мер к снижению размера претензий покупателя.

В нарушение ст. 65 АПК РФ истцом не представлены доказательства принятия мер по снижению размера претензии, он не принимал каких-либо мер при заключении договора поставки, направленных на изменение размера соответствующего штрафа, а недобросовестно рассчитывал на полное возмещение подлежащих уплате истцом суммы

штрафа за счет перевозчика.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства и фактические обстоятельства настоящего дела, суд считает, что исковые требования о взыскании убытков в размере уплаченного штрафа грузополучателю в сумме 52272 руб. в соответствии со ст.ст. 15, 393 ГК РФ не подлежат удовлетворению, поскольку в рассматриваемом случае ответственность истца по договору с третьим лицом, не может быть перенесена на ответчика, учитывая, что условия договора организации разовой перевозки груза автомобильным транспортом от 05.08.2022 не содержат обязанность исполнителя, т.е. ИП Васиневой О.В., оплатить штраф в размере 20% от стоимости всей партии товара, в которой выявлены нарушения.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, то в силу ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 8029 руб.

При подаче искового заявления в Арбитражный суд Пензенской области истцом излишне уплачена государственная пошлина в размере 147 руб., которая, в соответствии с п.1 ч.1ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

В соответствии со ст.177 АПК РФ решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, -

РЕШИЛ:

Исковые требования индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича удовлетворить частично. Расходы по оплате государственной пошлины отнести на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Васинёвой Оксаны Викторовны (ИНН 583800169172) в пользу индивидуального предпринимателя Волкова Василия Владимировича (ИНН 583509310020) убытки в сумме 275394 руб. 16 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 8029 руб.

В остальной части иска отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Волкову Василию Владимировичу (ИНН 583509310020) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 147 руб., уплаченную по платежному поручению № 414 от 13.10.2022.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд г.Самара через Арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

С. А. Новикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.10.2022 10:59:00

Кому выдана Новикова Светлана Анатольевна